



Nº 1 | **Panorama
social porteño**
Noviembre 2012

**Gobierno de la Ciudad
de Buenos Aires**

Jefe de Gobierno

Ing. Mauricio Macri

Vicejefe de Gobierno

Lic. María Eugenia Vidal

Jefe de Gabinete de Ministros

Lic. Horacio Rodríguez Larreta

Ministro de Hacienda

Act. Néstor Grindetti

Administrador Gubernamental de Ingresos Públicos

Lic. Carlos Walter

Director General de Estadística y Censos

Lic. José María Donati

Subdirectora General de Estadísticas Sociodemográficas

Mg. Nora G. Zuloaga

Subdirectora General de Estadísticas Económicas y Fiscales

Lic. Alicia Samper

Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano

Lic. Pablo Perelman

La presente publicación fue realizada por el Observatorio Porteño sobre la Situación Social (OPSiS), de la Dirección General de Estadística y Censos, Ministerio de Hacienda, Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Director General de Estadística
y Censos**

Lic. José María Donati

Dirección del OPSiS

María Cecilia Roggi y Paulina Seivach

Coordinación

Virginia Salgado

Equipo técnico

Rosana Anodal, Marianela Ava, Roberto Dadamia,
Mariela Peller, Daniela Roldán y Virginia Salgado

Consejo Consultivo

Nora Zuloaga, Pablo Perelman, Victoria Mazzeo,
Nora Gauna, María Clara González y Martín Santellán

Diseño Gráfico: Carolina Testa

Foto de tapa: Gabriela Rijter

Las distintas ediciones de *La situación social porteña* y la base de datos de indicadores sociales está disponible en www.estadistica.buenosaires.gob.ar/opsis donde también es posible acceder a información estadística sobre la Ciudad de Buenos Aires.

Para consultas diríjase al Centro de Documentación de la Dirección General de Estadística y Censos a cdocumentacion_estadistica@buenosaires.gob.ar



estadisticaba



@estadisticaba

Queda hecho el depósito que fija la Ley No 11.723

© 2012 Noviembre. OPSiS de la Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA)



ÍNDICE

Presentación	4
Resumen ejecutivo	5
A. Ocupación e ingresos en la Ciudad de Buenos Aires al primer trimestre de 2012	7
B. Situación habitacional en la Ciudad de Buenos Aires. Año 2010	30



PRESENTACIÓN

El Observatorio Porteño sobre la Situación Social (OPSiS) presenta la primera edición del informe *Panorama social porteño*.

El OPSiS fue conformado a comienzos de 2012 por la Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda-GCBA) con el objetivo principal de analizar las tendencias de los indicadores sociales más relevantes y ofrecer información de las condiciones de vida de los residentes en la Ciudad. En este sentido, el Observatorio tiene múltiples destinatarios: funcionarios del GCBA, legisladores porteños, investigadores y académicos del área de las Ciencias Sociales, medios de comunicación y ciudadanos en general. Como objetivo secundario de la producción y circulación de información, el OPSiS aspira a proveer herramientas para la implementación de políticas públicas en la Ciudad y en sus comunas.

Las áreas temáticas que alcanza el OPSiS y sobre las que brinda información son, entre otras: condiciones de vida y acceso a las canastas de consumo, salud, educación, empleo, distribución del ingreso, políticas y programas sociales, y vivienda y servicios de infraestructura y comunitarios.

El informe *Panorama social porteño* se publica con frecuencia trimestral conteniendo una sección fija dedicada al análisis del empleo y los ingresos en la Ciudad de Buenos Aires, y otra que varía de edición en edición para ofrecer datos sobre problemáticas sociales específicas de los residentes en la Ciudad.

La sección fija del informe presenta, en primer lugar, la evolución y situación reciente de las tasas básicas relativas al mercado de trabajo en la Ciudad de Buenos Aires (actividad, empleo, desocupación, subocupación), en base a datos de la EPH (INDEC). Asimismo, se compara la situación ocupacional porteña con lo sucedido en los demás aglomerados de 500.000 habitantes y más.

Un tercer apartado, estudia los puestos de trabajo generados en la Ciudad de Buenos Aires (privados y públicos), tanto de aquellos ocupados por los residentes en el distrito como por personas que habitan en el Conurbano bonaerense. Los datos se obtienen a través de procesamiento propios sobre la base usuaria de la EPH (INDEC). Para complementar el análisis, se examinan datos de la Encuesta de Indicadores Laborales, realizada por el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social y la DGEyC, que permiten seguir la evolución del empleo privado formal en establecimientos de 10 o más ocupados.

En esta primera edición, la sección especial se dedica al análisis de la situación habitacional porteña y su dinámica, estableciendo diferencias entre comunas y vinculándola con el contexto nacional. El análisis se realiza con los datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC) y presenta, en una primera parte, indicadores relativos al crecimiento de la población, los hogares y el parque de viviendas y a la cohabitación de los hogares.

En segundo lugar se analizan las características y calidad del parque habitacional a través de dos indicadores: tipo de vivienda y calidad de techos y pisos (Caltepi) utilizados en su construcción. Ambos permiten identificar niveles de precariedad habitacional y situaciones deficitarias.

El último aspecto que se analiza es el acceso a los servicios básicos, como indicador de la calidad de hábitat de los hogares. En particular se presenta la situación de los hogares en relación con el acceso al agua potable dentro de la vivienda y la disponibilidad de desagüe a cloacas.

La sección examina no solo el contexto registrado en 2010 sino también la evolución de algunos de los indicadores respecto de los resultados del Censo 2001.





RESUMEN EJECUTIVO

La primera sección de este informe, utiliza como fuente la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) de INDEC. Los datos correspondientes al primer trimestre de 2012 muestran una destrucción de puestos de trabajo que no se tradujo en la expansión del desempleo sino en su disminución, dando cuenta de cierto desaliento en la búsqueda laboral.

Las tasas de empleo y de actividad retrocedieron (2,5% y 4,7%, respectivamente), ubicándose en 50,1% y 52,3% y dando como resultado una fuerte reducción en la desocupación (35,9%), en un contexto de moderación del ritmo de crecimiento de la actividad económica.

En valores absolutos, los activos y ocupados en la Ciudad de Buenos Aires en el primer trimestre de 2012 ascendían a 1.566.000 y 1.502.000 personas, respectivamente. Los desocupados (4,1%) y subocupados (6,1%), por su parte, alcanzaron, en igual período 64.000 y 96.000 personas, respectivamente.

La desocupación exhibió el nivel más bajo de la serie histórica en la Ciudad y fue tres puntos porcentuales menor al nivel nacional (7,1%), donde la reducción fue bastante menor (4,1%).

La tasa de subocupación no mostró variación interanual en el primer trimestre de 2012, ubicándose en 6,1% y posicionándose por debajo de la del total nacional (7,4%). Sin embargo, en términos absolutos, la subocupación se redujo en la Ciudad, con 96.000 personas trabajando involuntariamente pocas horas, 4.000 menos que en el primer trimestre de 2011.

Si se contrastan las tasas de la Ciudad con las correspondientes a los aglomerados de medio millón de habitantes y más, las tasas de actividad y empleo continúan siendo las más elevadas, en tanto que la tasa de desocupación es la menor y la de subocupación se posicionó como la tercera más baja.

El empleo privado y formal del conjunto de empresas de 10 y más ocupados localizadas en la Ciudad de Buenos Aires, durante el primer trimestre de 2012, mostró una desaceleración en su crecimiento, incrementándose sólo 1,6%, porcentaje menor al de trimestres anteriores.

A diferencia de lo ocurrido con el empleo total, el empleo registrado no cayó en el primer trimestre de 2012, si bien su crecimiento fue bastante menor al de períodos anteriores. Esto supone que el deterioro en el número de empleos aconteció principalmente entre los puestos de trabajo precarios e informales, generalmente ocupados por personas de baja calificación y con bajos salarios.

La segunda sección de este informe, que analiza la situación habitacional, utiliza los datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC) que relevó en la Ciudad de Buenos Aires 2.890.151 personas y 1.150.134 hogares que residen en 1.082.998 viviendas, registrándose más de 340.000 viviendas deshabitadas por distintos motivos. Respecto a 2001, se observa un descenso de la cantidad de personas por hogar (de 2,7 a 2,5) que coincide con el aumento de los hogares que comparten vivienda (de 1,02 a 1,06).

Entre un censo y otro el porcentaje de hogares que habitan en algún tipo de vivienda considerado deficitario se mantuvo estable, alrededor del 4%, y la proporción de hogares que cuentan con materiales resistentes en techo y pisos, y apropiado aislamiento y terminación cayó casi 5 puntos porcentuales (pasando de 92,2% a 87,3%).

El acceso a los servicios muestra una evolución dispar. El porcentaje de hogares que cuentan con agua de red pública por cañería dentro de la vivienda bajó de 98,1% a 97,5%, mientras que la cantidad de hogares que no tienen inodoro o que tienen inodoro sin descarga, que se redujeron a la mitad.



A. OCUPACIÓN E INGRESOS EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES AL PRIMER TRIMESTRE DE 2012

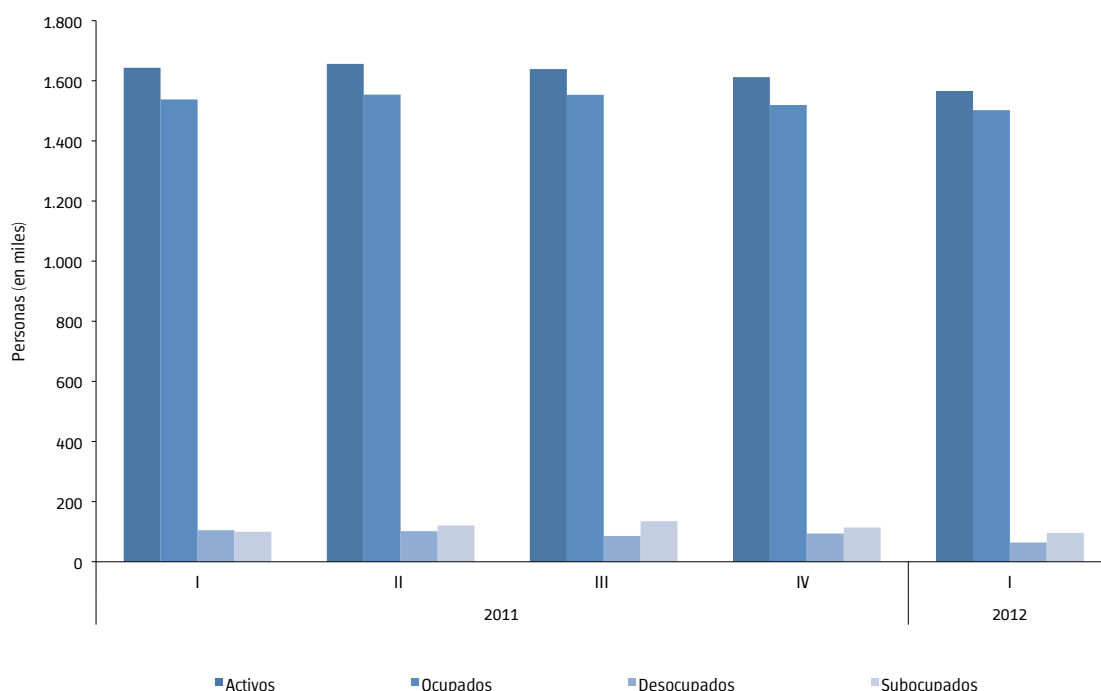
EVOLUCIÓN DE LOS PRINCIPALES INDICADORES LABORALES EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

A continuación se presenta brevemente la evolución y situación reciente de las tasas básicas relativas al mercado de trabajo en la Ciudad de Buenos Aires (actividad, empleo, desocupación, subocupación). Los datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), para el primer trimestre de 2012, muestran una destrucción de puestos de trabajo que no generó una expansión del desempleo, sino su retracción, seguramente a causa del desaliento frente a la búsqueda laboral. Las tasas de empleo y de actividad retrocedieron, dando como resultado una reducción en la desocupación, en un contexto de moderación del ritmo de crecimiento de la actividad económica. Por su parte, la tasa de subocupación se mantuvo, como resultado de una baja en los que buscan trabajar más de 35 horas semanales y un incremento simultáneo en los que no lo hacen.

Cuadro A.1 Principales indicadores laborales de los residentes. Tasas (%), variación interanual (%) y población absoluta. Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} trimestre 2011-1^{er} trimestre 2012				
TASA	TRIMESTRE I 2011 (%)	TRIMESTRE I 2012 (%)	VARIACIÓN INTERANUAL (%)	POBLACIÓN TRIMESTRE I 2012
Actividad	54,9	52,3	-4,7	1.566.000
Empleo	51,4	50,1	-2,5	1.502.000
Desocupación	6,4	4,1	-35,9	64.000
Subocupación	6,1	6,1	0,0	96.000

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. EPH.

Gráfico A.1 Principales indicadores laborales de los residentes. Población absoluta. Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} trimestre 2011/1^{er} trimestre 2012

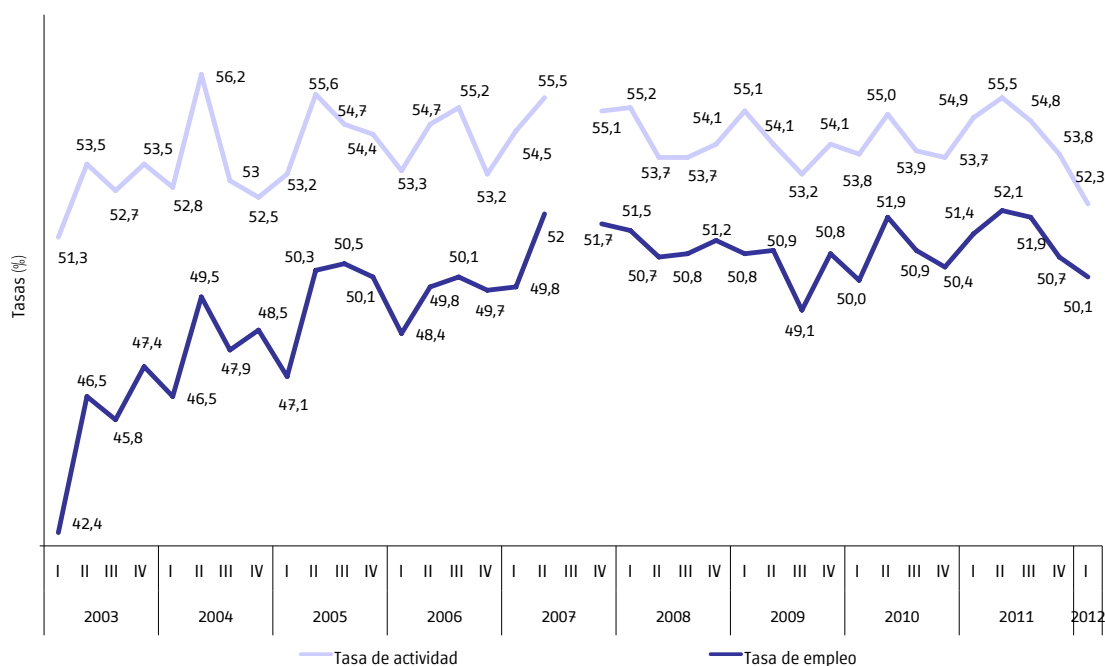


Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSiS, sobre la base de datos del INDEC. EPH.

En el primer trimestre de 2012 el desempleo en la Ciudad exhibió una importante caída interanual (35,9%), pasando de 6,4% a 4,1%. El número de desocupados que residía en la Ciudad alcanzaba las 64.000 personas, 41.000 menos que un año atrás. De esta forma, la tasa de la Ciudad continúa siendo inferior a la del total de aglomerados urbanos del país, que se ubicó en 7,1% con una reducción interanual de 4,1%.

El descenso en la desocupación es producto de un decrecimiento mayor en la tasa de actividad (4,7%) que en la de empleo (2,5%), guarismos que se colocaron en 52,3% y 50,1%, respectivamente, como los más altos del país.

En otras palabras, los retrocesos en la tasa de desocupación no condujeron a la población a la búsqueda de un empleo sino al abandono del mercado laboral, seguramente frente a la falta de perspectivas de hallar un nuevo puesto. La tasa de actividad (que comprende a los ocupados y a los desocupados que buscan un empleo activamente) se redujo 4,7% en la Ciudad, pasando de 54,9% a 52,3%. En términos absolutos, los activos en la Ciudad de Buenos Aires en el primer trimestre de 2012 ascendían a 1.566.000, 77.000 menos que en igual período de 2011, en tanto que los ocupados eran 1.502.000, 36.000 menos que un año atrás.



Nota: No se encuentran datos disponibles para el tercer trimestre de 2007.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. EPH.

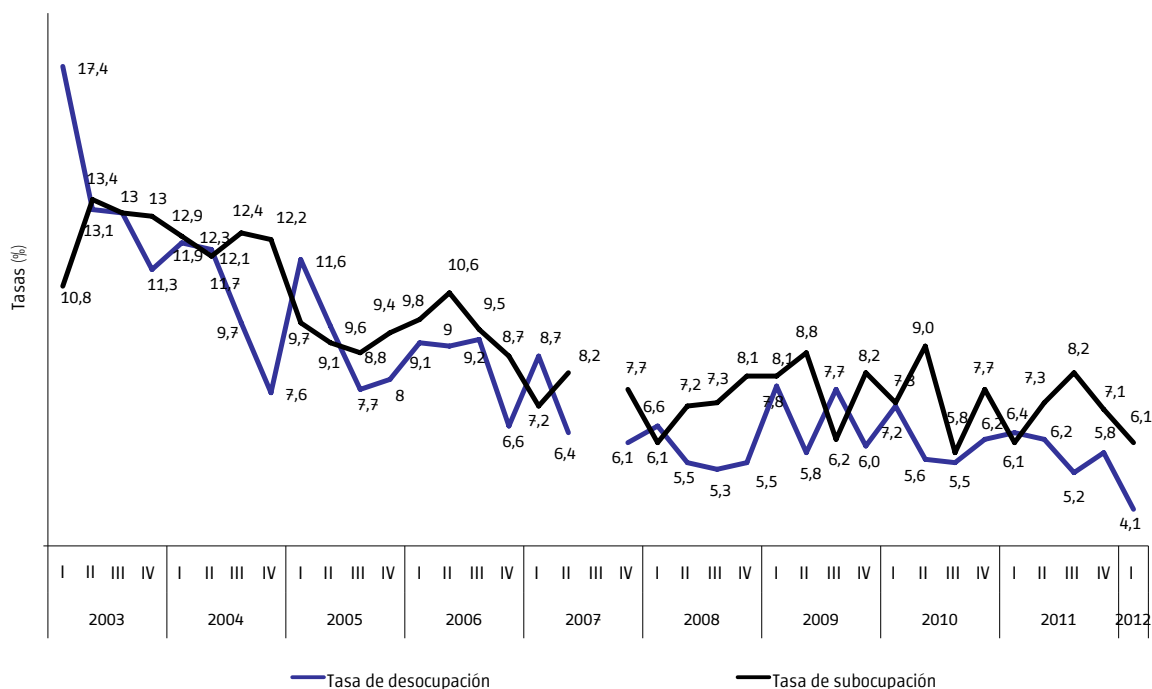
Al contrastar la evolución de las tasas básicas en la Ciudad con las del total de aglomerados urbanos, se observa un comportamiento similar. La tasa de desocupación se redujo (4,1%), pero no por la creación de puestos de trabajo, sino como resultado de un descenso mayor en la tasa de actividad (0,7%) que en la de empleo, que prácticamente se mantuvo estable (-0,2%). Como sucede históricamente la actividad y el empleo nacional presentaron niveles inferiores a los de la Ciudad (45,5% y 42,3%, respectivamente) en tanto que la tasa de desocupación fue mayor (7,1%).

La tasa de subocupación¹ no mostró variación en el primer trimestre de 2012, ubicándose en 6,1% igual que un año atrás, y posicionándose por debajo de la del total nacional (7,4%). La estabilidad en la tasa de subocupación en la Ciudad se explica por la dinámica contrapuesta entre la tasa de subocupación demandante (caída interanual de 2,6%, ubicándose en 3,8%) y la suba en la de subocupación no demandante (9,5%, que se posicionó en 2,3%).

En cambio, en términos absolutos se evidenció una reducción: los subocupados residentes en la Ciudad fueron 96.000, 4.000 personas menos que en el primer trimestre de 2011. Esta caída absoluta en el número de subocupados podría ser el resultado de la destrucción de empleos de baja calidad que, sin embargo, no se vio traducida en la generación de nuevos puestos de trabajo de jornada completa.

¹ Los subocupados se definen como aquellos ocupados que involuntariamente trabajan menos de 35 horas semanales. Se distingue entre aquellos que buscan activamente trabajar más horas (subocupados demandantes) y los que no lo hacen (subocupados no demandantes). De esto se desprende que la tasa de subocupación refleja una de las formas de subaprovechamiento de la fuerza de trabajo y hace referencias a una inserción laboral que no es completamente satisfactoria, porque la persona desea y puede trabajar más de 35 horas semanales.

Gráfico A.3 Tasas de desocupación y subocupación (%). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} trimestre 2003/1^{er} trimestre 2012



Nota: No se encuentran datos disponibles para el tercer trimestre de 2007.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. EPH.

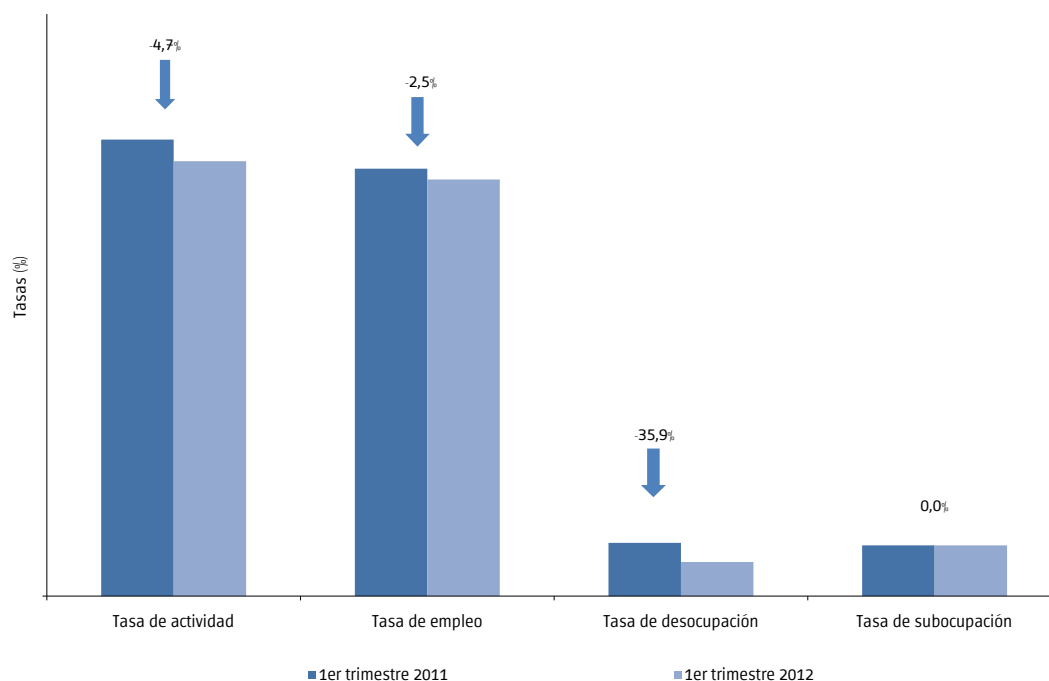
Si bien una proporción significativa de los residentes sigue encontrando dificultades para insertarse laboralmente de manera satisfactoria, ya sea porque no consiguen empleo o porque involuntariamente trabajan pocas horas (10,2% de la población económicamente activa), ese porcentaje es una de las menores de la serie histórica.

Un análisis de largo plazo, comparando las tasas laborales actuales de la Ciudad con las presentadas en años anteriores, muestra que la correspondiente a la desocupación es la menor de todas las mediciones desde 1990, y la subocupación presenta un nivel bajo tanto al contrastar con los niveles de la década del noventa como con los alcanzados tras la caída de convertibilidad. Por su parte, la tasa de actividad exhibe un nivel superior a los de la convertibilidad pero inferior a los alcanzados entre 2003 y 2011, mientras que el empleo alcanzó niveles altos tanto en relación con los valores de los años noventa como con los de la post-convertibilidad, pero un poco inferiores a los exhibidos en 2010 y 2011².

² La comparación de los niveles actuales de desocupación y subocupación con los de la medición puntual -anterior a 2003- se realizan respecto a los valores de la onda mayo, dada la estacionalidad que presenta la serie. Cabe advertir que cotejar los valores vigentes con los de la medición puntual, anteriores a 2003, adolece de ciertas limitaciones, dadas por los cambios metodológicos introducidos en la nueva encuesta. No obstante, como las nuevas estimaciones arrojaron tasas de desocupación y subocupación más altas que las de la EPH puntual, los datos que aquí se presentan siguen siendo válidos.

Gráfico A.4

Principales indicadores laborales. Tasas y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} trimestre 2011-1^{er} trimestre 2012

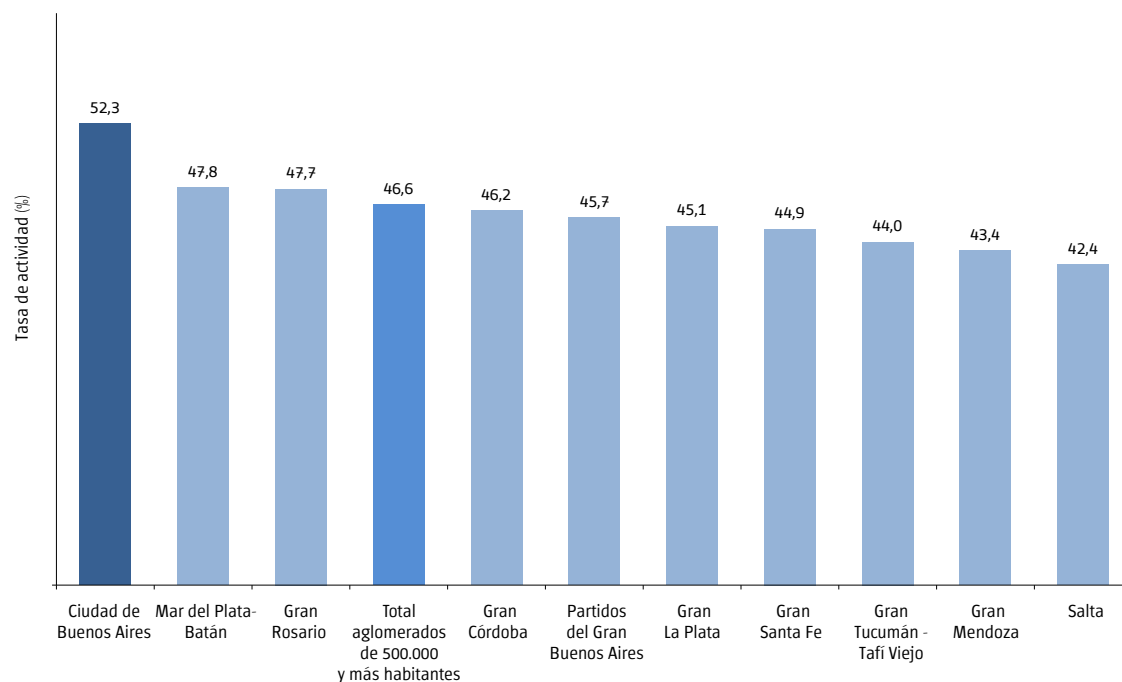


Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. EPH.

COMPARACIÓN DE LA SITUACIÓN OCUPACIONAL EN LA CIUDAD CON LOS DEMÁS AGLOMERADOS DE 500.000 Y MÁS HABITANTES

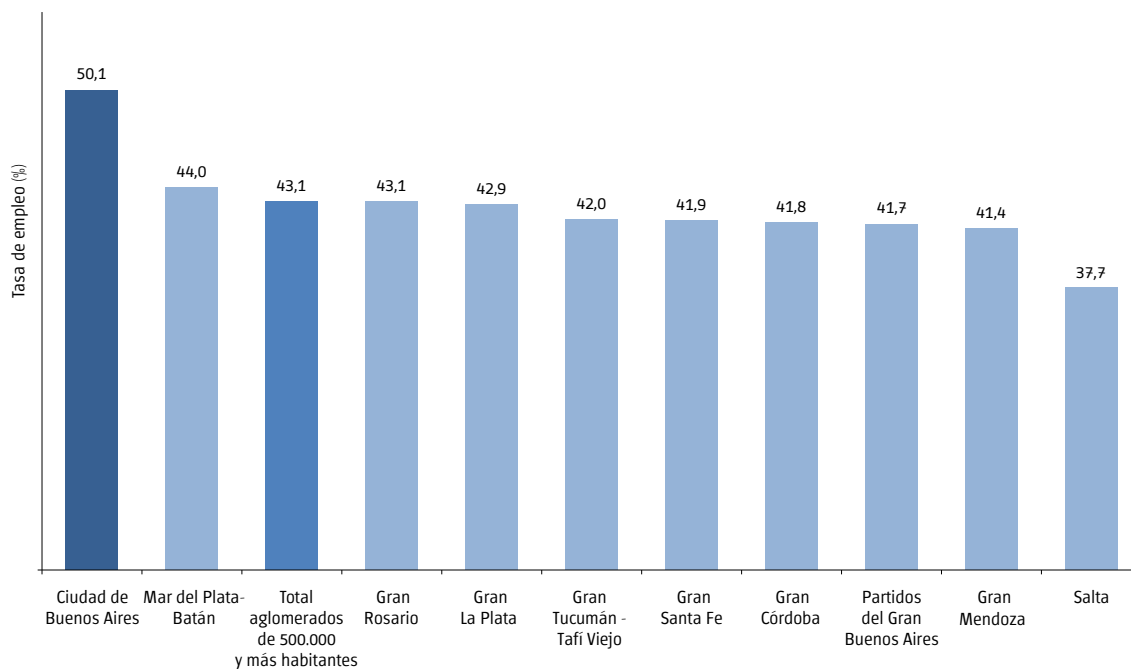
Al comparar los niveles de actividad y empleo de la Ciudad de Buenos Aires, con el resto de los aglomerados de más de medio millón de habitantes, se observa que en el distrito local la actividad se redujo 4,7%, mientras que el empleo decreció un poco menos (2,5%), generando un significativo descenso en la desocupación (35,9%). Igual comportamiento se presentó en el total de aglomerados de 500.000 y más habitantes, si bien las reducciones fueron mucho más moderadas: la actividad cayó un poco más que el empleo (0,9% y 0,7%, respectivamente), dando como resultado una baja del desempleo (1,3%). Como consecuencia de esta *performance*, el distrito porteño mantuvo los niveles de actividad y empleo más elevados del conjunto de aglomerados de 500.000 y más habitantes (52,3% y 50,1%, respectivamente).

Gráfico A.5 Tasa de actividad (%). Ciudad de Buenos Aires y demás aglomerados de 500.000 y más habitantes. 1^{er} trimestre 2012



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. EPH.

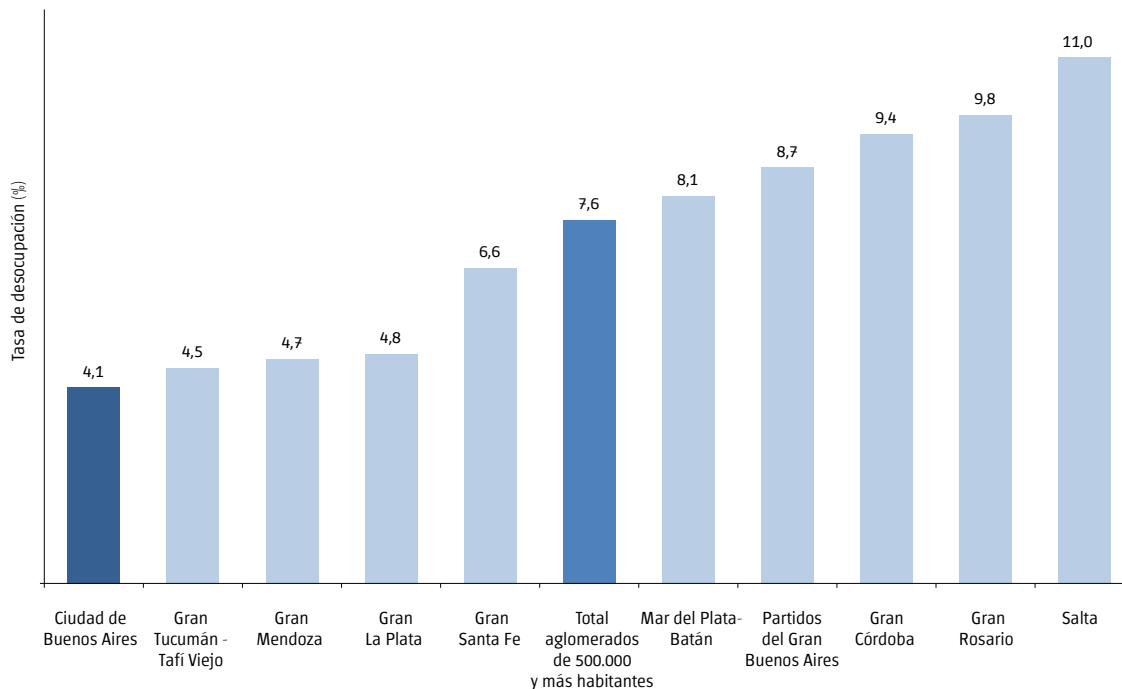
Gráfico A.6 Tasa de empleo (%). Ciudad de Buenos Aires y demás aglomerados de 500.000 y más habitantes. 1^{er} trimestre 2012



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. EPH.

La Ciudad registró, en el primer trimestre de 2012, la tasa más baja de desocupación de los aglomerados de más de medio millón de habitantes, presentando una incidencia 3,5 puntos porcentuales menor que la del total de aglomerados de este tamaño (7,6%).

Gráfico A.7 Tasa de desocupación (%). Ciudad de Buenos Aires y demás aglomerados de 500.000 y más habitantes. 1^{er} trimestre 2012

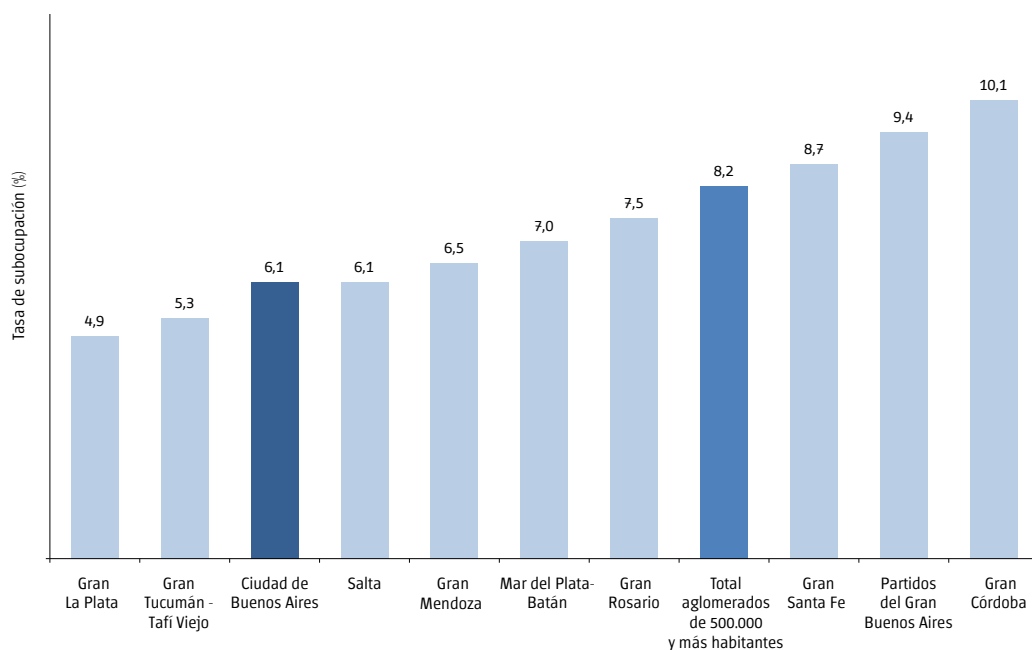


Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. EPH.

El total de los aglomerados de 500.000 y más habitantes presentó una baja en su tasa de desocupación de 1,3%. Esta baja del desempleo en el conjunto fue resultado de las mermas experimentadas en seis de los aglomerados (Gran La Plata, Gran Tucumán- Taí Viejo, Salta, Gran Santa Fe, y Gran Mendoza, además de la Ciudad de Buenos Aires) y de los incrementos exhibidos en los otros cuatro (Partidos del GBA, Mar del Plata-Batán, Gran Córdoba y Gran Rosario). Se destaca que la caída en la Ciudad de Buenos Aires fue la más pronunciada (35,9%).

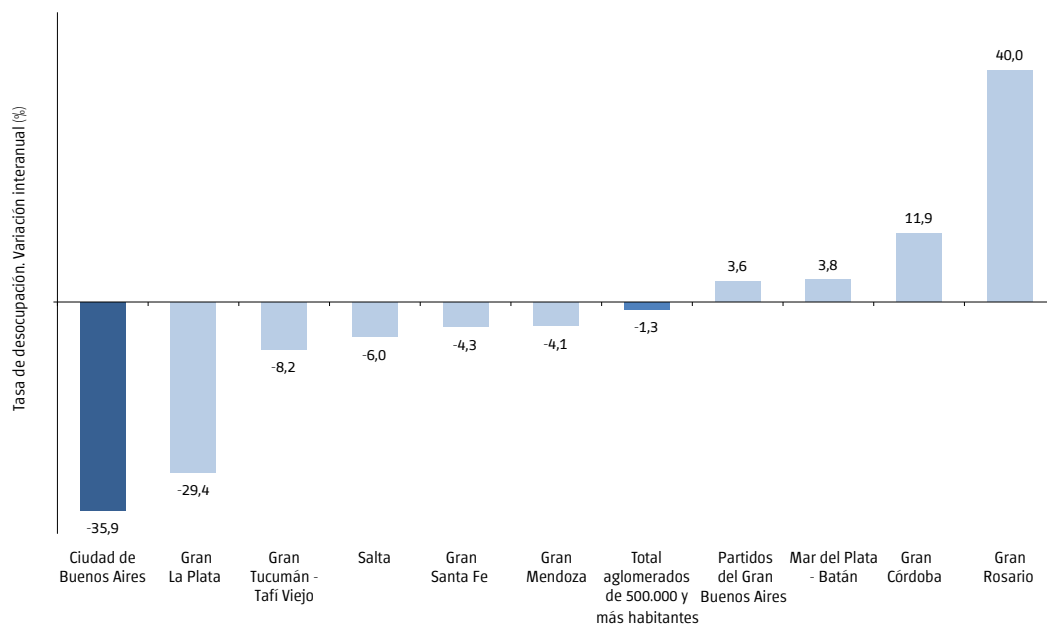
En cuanto a la subocupación, la Ciudad presentó la tercera tasa más baja, 2,1 puntos porcentuales menor que la del total de aglomerados de 500.000 y más habitantes (8,2%).

Gráfico A.8 Tasa de subocupación (%). Ciudad de Buenos Aires y demás aglomerados de 500.000 y más habitantes. 1^{er} trimestre 2012



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSiS, sobre la base de datos del INDEC. EPH.

Gráfico A.9 Tasa de desocupación. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires y demás aglomerados de 500.000 y más habitantes. 1^{er} trimestre 2012



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSiS, sobre la base de datos del INDEC. EPH.

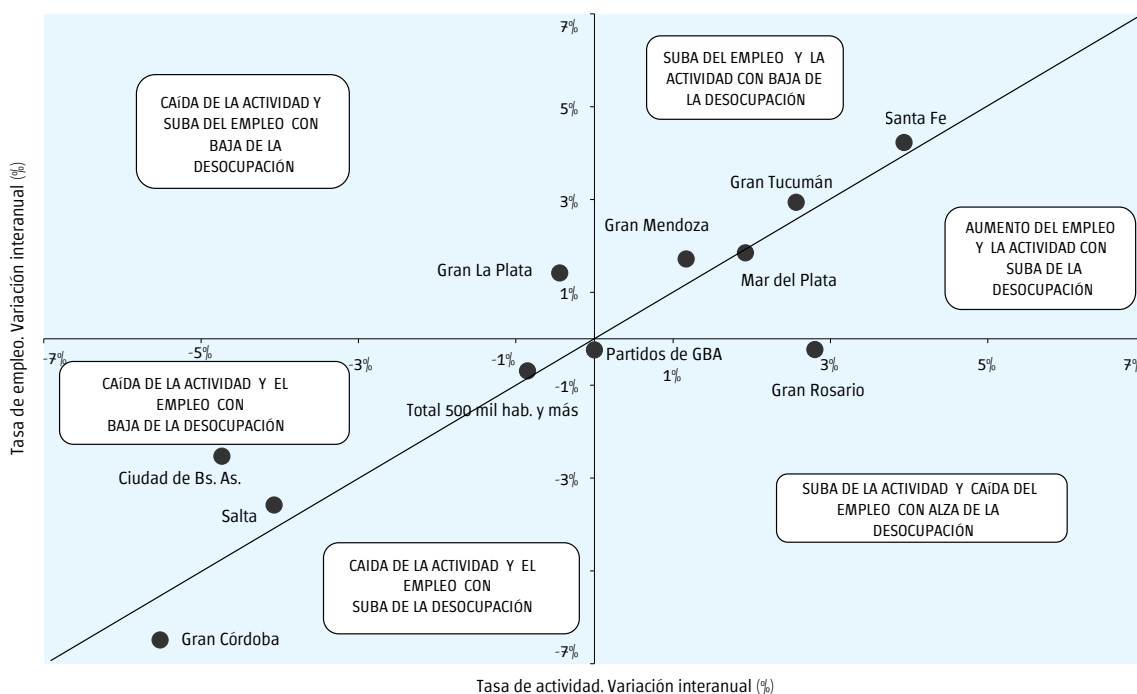
En el esquema de cuatro cuadrantes que se presenta a continuación, obtenido a partir de la división del espacio gráfico según los cambios en las tasas de empleo y de actividad, se pueden visualizar las regiones según los factores determinantes en la evolución interanual de la tasa de desocupación.

La Ciudad de Buenos Aires y Salta presentaron un comportamiento similar al del total de aglomerados de 500.000 y más habitantes: la baja en la desocupación no fue resultado de la creación de puestos de trabajo sino de la salida de personas del mercado laboral. Ambos distritos mostraron una caída más importante en la tasa de actividad que en la de empleo, redundando en la baja de la tasa de desocupación.

También Gran Tucumán, Gran Santa Fe y Gran Mendoza redujeron su tasa de desocupación pero, en estos casos, como resultado de crecimientos mayores en el empleo que en la actividad. Por su parte, en Gran La Plata la merma en la desocupación fue producida por la suba del empleo en paralelo al descenso de la actividad.

En contraste, en Gran Rosario la desocupación mostró el mayor incrementó, como resultado de la suba en la actividad y una muy pequeña caída en el empleo (0,2%), en tanto que en los Partidos del GBA, la suba del desempleo fue producto de la estabilidad en la actividad y , también, de una leve reducción en la tasa de empleo. A diferencia de los casos anteriores, en Gran Córdoba el aumento de la desocupación fue causado por una reducción más pronunciada en la tasa de empleo que en la de actividad, en tanto que en Mar del Plata-Batán el incremento se explica por subas iguales en ambas tasas.

Gráfico A.10 Tasas de actividad y de empleo. Variación interanual (%). Aglomerados de 500.000 y más habitantes. 1^{er} trimestre 2011-1^{er} trimestre 2012



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. EPH.

Evolución de los puestos de trabajo en la Ciudad de Buenos Aires

Total de puestos de trabajo en la Ciudad

En este apartado se sigue la evolución de la demanda de trabajo en la Ciudad de Buenos Aires. Para ello, se considera la cantidad de puestos generados en el distrito, independientemente del lugar de residencia de las personas que los ocupan³. Este análisis tiene sentido porque la Ciudad de Buenos Aires, se encuentra dentro de un área que excede su jurisdicción política y porque su mercado de trabajo es una parte del correspondiente a la más amplia región Gran Buenos Aires. Así, la estructura productiva local genera una cantidad de puestos de trabajo superior a la que puede ser ocupada por sus habitantes, lo que determina que la demanda de trabajo local, sobre todo en lo que se refiere a puestos de menor calificación, necesite de mano de obra extracomunal.

Esta dinámica conduce a que un 48,8% de los puestos de la Ciudad sean cubiertos por trabajadores que residen en los Partidos del Gran Buenos Aires (el dato corresponde al cuarto trimestre de 2011). Cabe decir que en los últimos veinte años, esta participación estuvo entre el 40% y el 45%, con excepción de octubre de 2002 y mayo de 2003, cuando se ubicó cercana a 36%. Esta situación, en la que parte de la demanda de trabajo de la Ciudad es atendida por trabajadores de los Partidos del GBA, se da en paralelo con la existencia de una pequeña porción de puestos generados en ese área ocupados por personas que residen en la Ciudad, puestos que en su mayoría son de mayor calificación. Según datos propios obtenidos a partir de la base de la EPH para el cuarto trimestre de 2011, 7,6% de los puestos de los Partidos de la región eran ocupados por porteños⁴.

En el cuarto trimestre de 2011 (último dato disponible), el total de puestos de trabajo ocupados en la Ciudad de Buenos Aires fue de 2.657.205⁵, esto significa que hubo 49.508 puestos más que en igual período de 2010. Los puestos correspondieron en un 51,6% a residentes en la Ciudad, mientras que el resto fue ocupado por personas que residen en los Partidos del GBA.

Las ramas que tuvieron alzas interanuales en el número de ocupados fueron, ordenadas según su contribución al crecimiento⁶: *Administración, Salud y Educación Públicas* (16,5%), *Construcción* (28,3%), *Transporte, Comunicaciones, Electricidad y Agua* (18,1%) y *Servicio Doméstico* (19,2%).

De esta forma, en términos absolutos, las subas en los puestos ocupados por rama de actividad en el cuarto trimestre fueron las siguientes: *Administración, Salud y Educación Públicas* (51.679 puestos nuevos), *Construcción* (45.527 puestos), *Transporte, Comunicaciones, Electricidad y Agua* (42.580 puestos) y *Servicio Doméstico* (26.774 puestos).

En contraste, ocho ramas de actividad tuvieron bajas interanuales en la cantidad de puestos de trabajo. Ordenadas según su contribución al decrecimiento del total de ocupados en la Ciudad en el cuarto trimestre de 2011 fueron: *Servicios Personales, Sociales, Comunes y de Reparación* (25,9%), *Servicios a las empresas* (11,4%), *Comercio* (5,5%), *Industria* (4,1%), *Otros* (16,6%), *Enseñanza y Servicios Sociales y de Salud privados* (2,9%), *Hoteles y Restaurantes* (4,4%) y *Financieras y Seguros* (0,6%).

3 El cálculo de puestos es de "mínima" porque la EPH sólo releva información sobre los puestos de la Ciudad ocupados por porteños y por residentes en los Partidos del GBA, sin tomar en cuenta aquellos puestos ocupados por residentes en la Provincia de Buenos Aires y en otras provincias.

4 Se debe tener en cuenta que del total de puestos generados en la Ciudad y en los Partidos de la región existe una porción (más de 300.000 puestos) que se refiere a ocupaciones que se realizan en ambos distritos. Son ocupaciones que se contabilizan como un solo puesto y se incluyen en los dos universos totales.

5 Se trata de personas cuya actividad principal se ubica en la Ciudad. Éstas podrían tener actividades secundarias en la Ciudad y/o en los Partidos del GBA, pero no se contabiliza aquí la ocupación en los puestos secundarios.

6 La contribución a la variación total de la cantidad de ocupados en la Ciudad de Buenos Aires, se determina en función del aumento interanual que experimenta cada rama y de su participación en el total de puestos.

En números absolutos, las caídas en los puestos ocupados por rama de actividad en el cuarto trimestre fueron las siguientes: *Servicios Personales, Sociales, Comunes y de Reparación* (50.122 puestos menos), *Servicios a las empresas* (42.105 puestos), *Comercio* (18.537 puestos), *Industria* (11.296 puestos), *Otros* (6.484 puestos), *Enseñanza y Servicios Sociales y de Salud privados* (5.801 puestos), *Hoteles y Restaurantes* (4.536 puestos) y *Financieras y Seguros* (621 puestos).

Cuadro A.2 Puestos de trabajo ocupados en la Ciudad de Buenos Aires según rama de actividad. Valores absolutos y variación interanual (%). 4º trimestre 2010-4º trimestre 2011

	4º TRIMESTRE	4º TRIMESTRE 2011	VARIACIÓN INTERANUAL		PARTICIPACIÓN 4º TRIMESTRE 2011 (%)
			ABSOLUTO	%	
Total	2.473.209	2.500.267	27.058	1,1	100,0
Industria	278.008	266.712	-11.296	-4,1	10,7
Comercio	334.583	316.046	-18.537	-5,5	12,6
Infraestructura	395.648	483.755	88.107	22,3	19,3
Construcción	160.693	206.220	45.527	28,3	8,2
Transporte, comunicaciones, electricidad, gas y agua	234.955	277.535	42.580	18,1	11,1
Servicios	1.425.848	1.401.116	-24.732	-1,7	56,0
Hoteles y restaurantes	103.223	98.687	-4.536	-4,4	3,9
Financieros y seguros	109.073	108.452	-621	-0,6	4,3
Servicios a las empresas	368.922	326.817	-42.105	-11,4	13,1
Administración, salud y educación pública	313.226	364.905	51.679	16,5	14,6
Enseñanza y servicios sociales y de salud privados	198.129	192.328	-5.801	-2,9	7,7
Servicios personales, sociales, comunes y de reparación	193.465	143.343	-50.122	-25,9	5,7
Servicio doméstico	139.810	166.584	26.774	19,2	6,7
Otros	39.122	32.638	-6.484	-16,6	1,3

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS. Elaboración propia sobre la base de datos del INDEC. EPH.

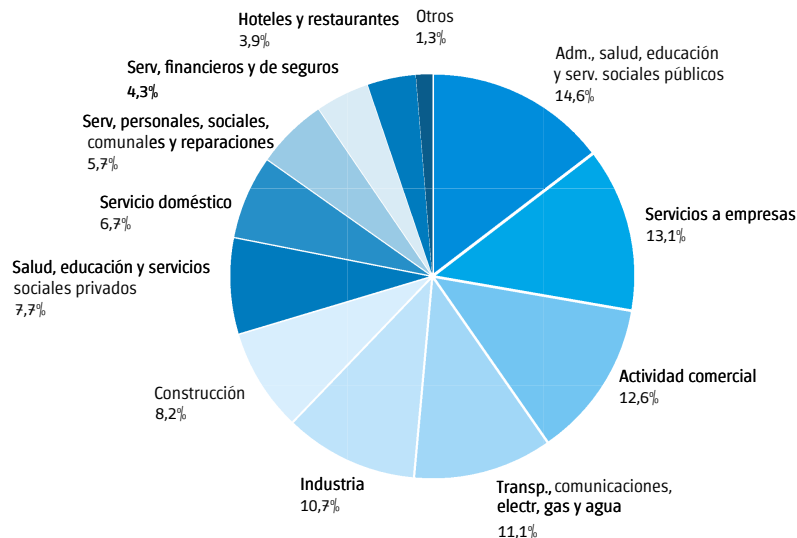
Con una pequeña reducción interanual de 1,7 puntos porcentuales en su participación, el conjunto de los diferentes servicios sigue siendo central en la generación de empleo, pues concentra el 56% de los puestos ocupados en la Ciudad en el cuarto trimestre de 2011. Dentro de este grupo se destacan los servicios a las empresas y los de administración, salud y educación públicas que, agrupados, representan más de uno de cada cuatro ocupados en la Ciudad de Buenos Aires.

Detrás de los servicios y mostrando, en cambio, un ascenso interanual de 3,3 puntos porcentuales en su participación, se posiciona el sector Infraestructura, con 19,3% del total de puestos ocupados.

En tercer lugar, según cantidad de ocupados, se encuentra la rama Comercio, que con 12,6% del total de puestos, exhibió una reducción de 0,9 puntos porcentuales en su porción, respecto del cuarto trimestre de 2010.

Por último, la industria manufacturera empleaba al 10,7% de los ocupados en la Ciudad en el cuarto trimestre de 2011, mostrando una caída de 0,6 puntos porcentuales en relación con un año atrás.

Gráfico A.11 Puestos de trabajo ocupados en la Ciudad de Buenos Aires según rama de actividad (%).
4^{to} trimestre 2011



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS. Elaboración propia sobre la base de datos del INDEC. EPH.

En el Cuadro A.3 se presenta un conjunto de atributos seleccionados que permite la mejor descripción de las principales características de los puestos generados en la Ciudad de Buenos Aires en el cuarto trimestre de 2011. Se percibe que:

- Casi el 60% de los ocupados en la Ciudad son varones. Dicho porcentaje es mayor entre los residentes en los Partidos de la región que trabajan en la Ciudad (66,2%) y menor entre los que habitan en la Ciudad (53,9%).
- La apertura por tramo etario exhibe que 72,1% de los ocupados en la Ciudad tiene menos de 50 años.
- La composición de la ocupación según la calificación de los puestos de trabajo, refleja la importancia de los de menor calificación (operativos y no calificados), que con 1,7 puntos porcentuales más que en igual período de 2010, representan 63,6% de los puestos. El perfil de los puestos según lugar de residencia de los trabajadores, no obstante, denota la preponderancia de los de menor calificación (no calificados y operativos) entre los ocupados residentes en los Partidos del GBA, que significaron 73,8% del total, frente al 53,9% entre los porteños. De esta manera, los puestos profesionales y técnicos están más frecuentemente ocupados por residentes de la Ciudad que por personas que habitan en los alrededores.
- El nivel de instrucción formal alcanzado por los ocupados en la Ciudad sigue evidenciando la mayor participación de aquellos con niveles iguales o superiores al secundario completo (70% del total de ocupados en la Ciudad). Si se considera solamente a los residentes, este nivel asciende a 81,5%.
- En el cuarto trimestre de 2011, 8 de cada 10 ocupados en la Ciudad de Buenos Aires eran asalariados, porcentaje que se mantuvo respecto de igual período de 2010. Entre los ocupados no asalariados, hubo un incremento de los cuenta propia (15,5% del total), mientras que los patrones se redujeron (4,1% del total). En particular, los asalariados residentes en los Partidos

del GBA que ocupan puestos en la Ciudad tienen una participación superior al promedio (84,6%), en tanto que las proporciones de cuentapropistas y patrones son inferiores (12,8% y 2,6%, respectivamente).

- El 20,8% de los asalariados que desempeñan su actividad principal en la Ciudad no tiene descuento jubilatorio⁷, lo que indica su precaria situación laboral. Este guarismo se incrementó 1,4 puntos porcentuales en el último año.
- El 24,3% de los ocupados en la Ciudad de Buenos Aires trabaja menos de 35 horas semanales (voluntaria o involuntariamente), mientras que otro 30,9% lo hace más de 45 horas semanales. Sólo el 44,8% cumple semanas laborales “normales”, de entre 35 y 45 horas. La sobreocupación horaria decreció en el último año tanto en el caso de los residentes en los Partidos de la región que trabajan en la Ciudad (1,9 puntos porcentuales) como entre los residentes en la Ciudad (2,5 puntos porcentuales). Históricamente, los residentes de los Partidos están más expuestos a la sobreocupación, que en el último trimestre fue de 35,5% (frente al 26,5% de los residentes en la Ciudad). En cambio, los residentes en la Ciudad son los que con más frecuencia se encuentran ocupados por escasas horas (25,5% frente a 23,1% de los residentes en los Partidos), si bien la brecha se redujo en el último año.
- El 37,2% de los ocupados en la Ciudad desarrolla su actividad en establecimientos de hasta 5 personas o microempresas. Si se considera a los ocupados en empresas o instituciones de hasta 40 ocupados, el porcentaje asciende a 61%. Esta composición refleja la estructura MiPyMEs que tiene la Ciudad de Buenos Aires y la importancia del empleo en este tipo de establecimientos. En el último año, el porcentaje de ocupados en la Ciudad vinculado a establecimientos de menos de 40 ocupados decreció (2,3 puntos porcentuales), en detrimento de los puestos en establecimientos de 1 a 10 ocupados.

Cuadro A.3 Puestos de trabajo en la Ciudad de Buenos Aires (ocupados por residentes y no residentes). Distribución según atributos (%). 4^{to} trimestre 2010-4^{to} trimestre 2011

	TRIMESTRE IV 2010	TRIMESTRE IV 2011	VARIACIÓN INTERANUAL	
			PUNTOS PORCENTUALES	(%)
Lugar de residencia	100,0	100,0		
Ciudad de Buenos Aires	52,5	51,2	-1,3	-2,5
Partidos del GBA	47,5	48,8	1,3	2,7
Sexo	100,0	100,0		
Varón	59,0	59,9	0,9	1,5
Mujer	41,0	40,1	-0,9	-2,2
Tramo etario	100,0	100,0		
14 a 25	13,7	14,7	1,0	7,3
26 a 49	59,2	57,4	-1,8	-3,0
50 y más	27,1	27,9	0,8	3,0
Calificación del puesto	100,0	100,0		
Calificados (Profesional y técnico)	38,1	36,4	-1,7	-4,5
No calificados (Operativo y No calificado)	61,9	63,6	1,7	2,7
Nivel de instrucción alcanzado	100,0	100,0		
Menor al secundario completo	28,0	30,0	2,0	7,1
Secundario completo y más	72,0	70,0	-2,0	-2,8

(continúa)

⁷ Se refiere a asalariados a los que la empresa no les efectúa descuentos jubilatorios ni tampoco los realizan ellos por su cuenta.

Cuadro A.3 (conclusión)

	TRIMESTRE IV 2010	TRIMESTRE IV 2011	VARIACIÓN INTERANUAL	
			PUNTOS PORCENTUALES	(%)
Horas semanales trabajadas	100,0	100,0		
1 a 34	24,3	24,3	0,0	0,0
35 a 45	42,7	44,8	2,1	4,9
46 y más	32,9	30,9	-2,0	-6,1
Categoría ocupacional	100,0	100,0		
No asalariados	19,7	19,6	-0,1	-0,5
Asalariados	80,3	80,4	0,1	0,1
Asalariados según registro	100,0	100,0		
Sin descuento jubilatorio	80,6	79,2	-1,4	-1,7
Con descuento jubilatorio	19,4	20,8	1,4	7,2
Tamaño del establecimiento	100,0	100,0		
1 a 5 ocupados	39,1	37,2	-1,9	-4,9
6 a 10 ocupados	10,0	9,4	-0,6	-6,0
11 a 40 ocupados	14,2	14,4	0,2	1,4
41 a 100 ocupados	9,1	8,6	-0,5	-5,5
101 y más ocupados	27,7	30,5	2,8	10,1

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS. Elaboración propia sobre la base de datos del INDEC. EPH.

Empleo privado formal en la Ciudad

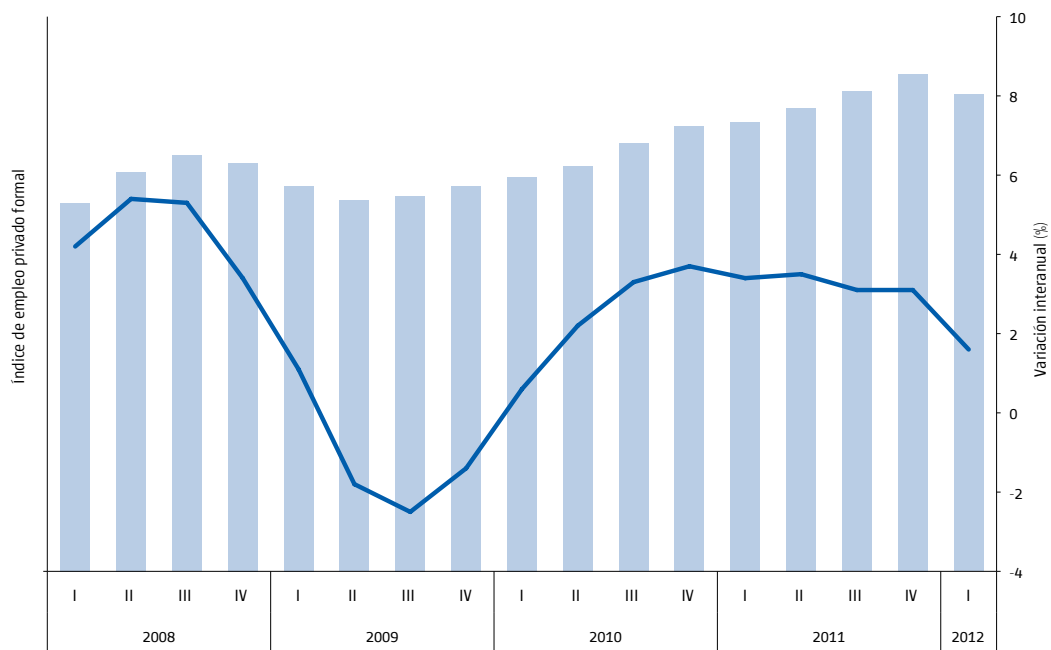
A continuación, se complementa la información del total de puestos generados en la Ciudad con datos provenientes de la Encuesta de Indicadores Laborales (EIL), elaborada por la DGEyC del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires en conjunto con el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación. Dicha encuesta mide la evolución del empleo privado y formal del conjunto de empresas de 10 y más ocupados localizadas en la Ciudad de Buenos Aires.

Durante el primer trimestre de 2012, el empleo registrado del sector privado mostró una desaceleración en su crecimiento, incrementándose solamente 1,6%, porcentaje bastante menor al de trimestres anteriores. Tras varios períodos de bajas en el nivel de empleo, a partir del primer trimestre de 2010 se habían exhibido subas que condujeron, en el cuarto trimestre de 2011, el número de puestos de trabajo a los máximos niveles de la serie histórica iniciada en mayo de 2000.

Al analizar la evolución del empleo formal privado según el tamaño de la empresa se observa que en el primer trimestre de 2012, las grandes (con más de 200 empleados) y las medianas empresas (de 50 a 199 empleados) tuvieron crecimientos interanuales mayores al promedio (3,1% y 2,3%, respectivamente), en tanto que las pequeñas (de 10 a 49 empleados) se mantuvieron estables. A diferencia de lo que venía ocurriendo desde el segundo trimestre de 2010, en el primer trimestre de 2012 la mejor *performance* la exhibieron las empresas grandes, que sin embargo no lograron superar el nivel de empleo de las medianas.

Gráfico A.12

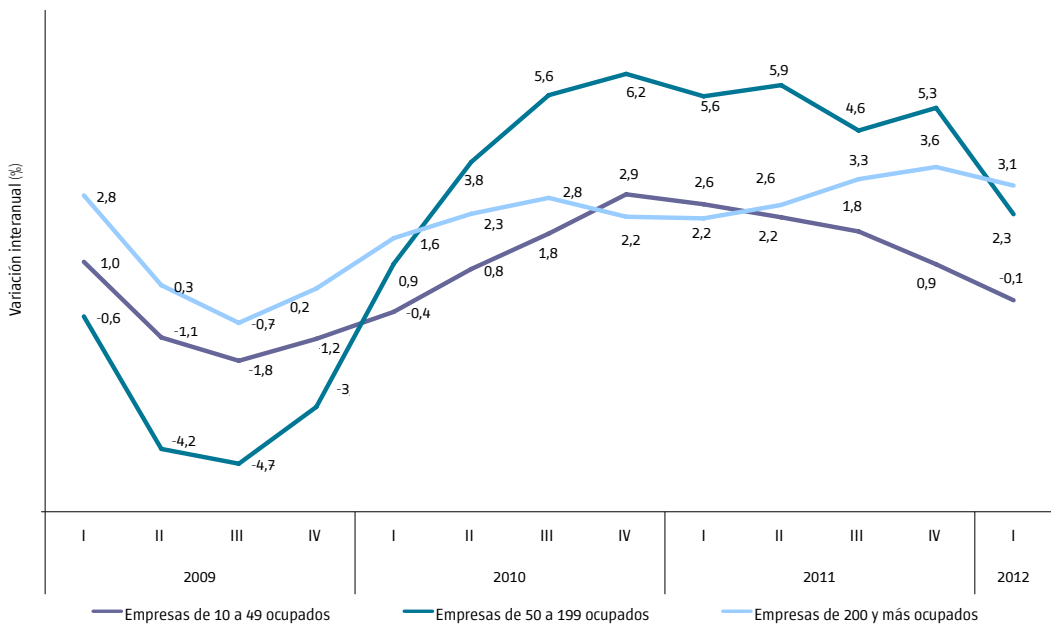
Empleo privado formal. Índice base diciembre 2001=100 (absoluto) y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} trimestre 2008/1^{er} trimestre 2012



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSiS, sobre la base de datos del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación y de la DGEyC. Encuesta de Indicadores Laborales.

Gráfico A.13

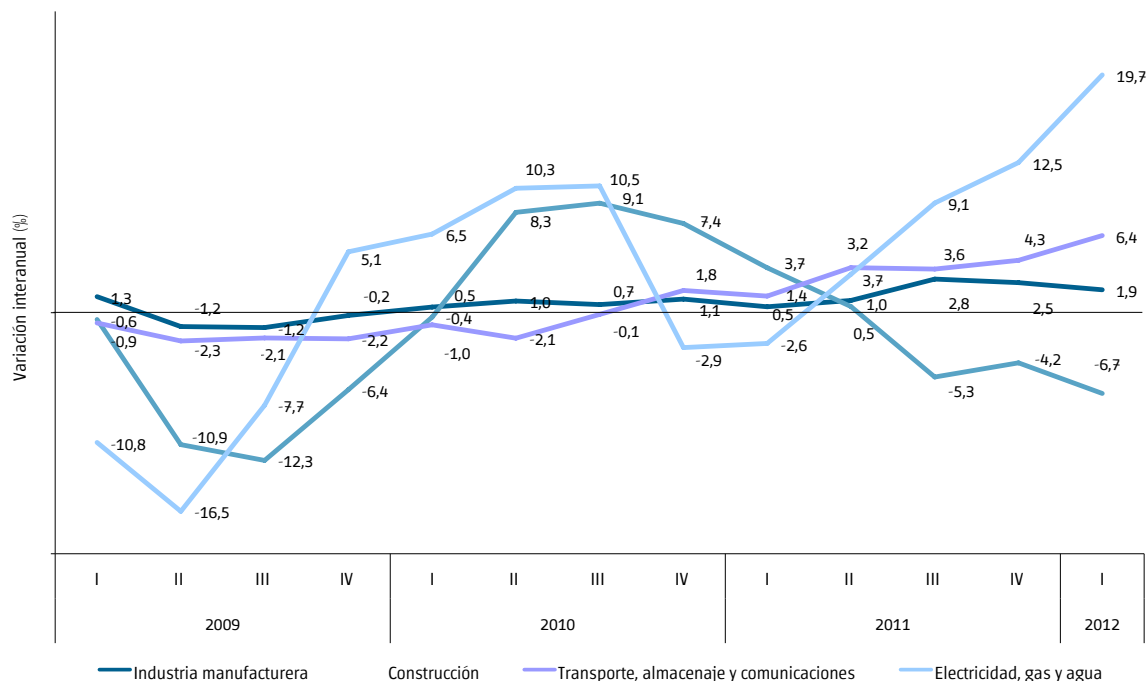
Empleo privado formal por tamaño de empresa. Índice base diciembre 2001=100. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} trimestre 2009/1^{er} trimestre 2012



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSiS, sobre la base de datos del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación y de la DGEyC. Encuesta de Indicadores Laborales.

Respecto del comportamiento del empleo formal y privado en los sectores productores de bienes e infraestructura, la mayoría de las ramas exhibieron subas en su nivel de empleo en el primer trimestre de 2012: *Electricidad, gas y agua* (19,7%), *Transporte, almacenaje y comunicaciones* (6,4%) e *Industria manufacturera* (1,9%). Por el contrario, *Construcción* presentó caída (6,7%) por tercer trimestre consecutivo.

Gráfico A.14 Empleo privado formal. Sectores productores de bienes e infraestructura. Índice base diciembre 2001=100. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} trimestre 2009/1^{er} trimestre 2012



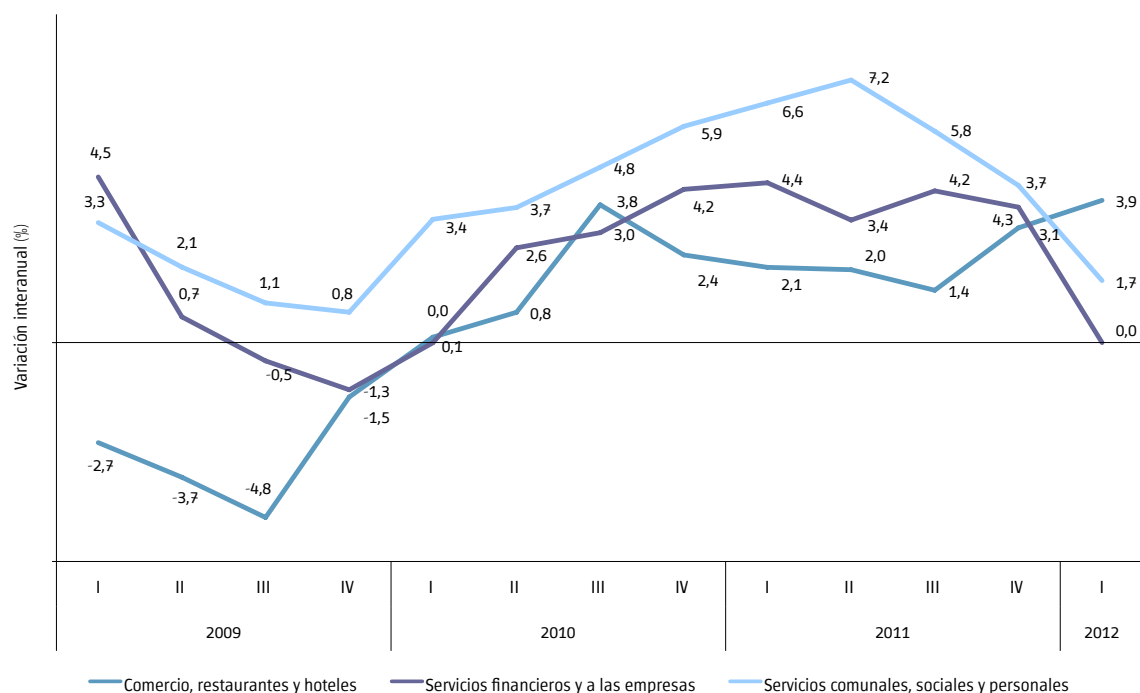
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación y de la DGEyC. Encuesta de Indicadores Laborales.

En cuanto a los sectores productores de servicios, *Comercio, restaurantes y hoteles* y *Servicios Comunes, Sociales y Personales* mostraron subas en su nivel de empleo (3,9% y 1,7%), en tanto que *Servicios financieros* y a las empresas permaneció estable.

A diferencia de lo ocurrido con el empleo total, el empleo registrado no cayó en el primer trimestre de 2012, pero su crecimiento fue bastante menor al de períodos anteriores. Esto significa que el deterioro en el número de puestos de trabajo aconteció principalmente entre los precarios e informales, generalmente ocupados por personas de baja calificación y con bajos salarios. Esto sugiere que la población afectada por la disminución en el empleo total fue aquella en condiciones sociales y económicas más vulnerables.

Gráfico A.15

Empleo privado formal. Sectores productores de servicios y de comercio. Índice base diciembre 2001=100. Variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. 1^{er} trimestre 2009/1^{er} trimestre 2012



Fuente: ODirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social de la Nación y de la DGEyC. Encuesta de Indicadores Laborales.

DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO Y NIVEL SALARIAL

Ingresos de los residentes en la Ciudad de Buenos Aires

En este apartado se analiza información confeccionada con procesamientos propios en base a datos de la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC, referida a los ingresos percibidos por los residentes en la Ciudad de Buenos Aires durante el cuarto trimestre de 2011 (último dato disponible), comparando los datos referidos al nivel de ingresos de los porteños con los del Total de Aglomerados urbanos del país.

En primer lugar, se estudia la escala de ingreso *per cápita* familiar de los hogares con ingresos positivos, a lo que se adiciona información sobre los ingresos medios mensuales individuales totales⁸ y *per cápita* familiar de la población por escala quintilítica. Asimismo, se incluye la distribución de la población de la Ciudad por escala de ingreso *per cápita* familiar por decil. Finalmente, se incorporan la distribución de la población de la Ciudad por escala de ingreso de la ocupación principal por decil y el nivel de ingresos de la ocupación principal según categoría ocupacional del trabajador y sexo.

8 Se incluyen los ingresos de distintas fuentes, tanto laborales, como de jubilaciones, rentas y otros.

En el cuarto trimestre de 2011, el ingreso medio *per cápita* familiar de los hogares con ingresos de la Ciudad fue de \$ 3.590, muy superior al del Total de Aglomerados Urbanos (\$ 2.189). Si se analiza la concentración de ingresos por decil, se observa que el 30% de los hogares con menos ingresos reunió sólo el 9,9% de éste, mientras que los hogares agrupados en los últimos tres deciles concentraron el 58,9%. El 10% más pobre de la Ciudad obtiene únicamente el 1,8% del conjunto de los ingresos, en tanto que en el Total de Aglomerados ese decil adquiere el 3,1%. Por otra parte, la Ciudad muestra una mayor concentración de la masa de ingresos en los deciles más ricos: mientras que en el distrito porteño los hogares del décimo decil poseen 29,9% de la suma de ingresos, en el total del país ese grupo posee el 22,6%.

Al considerar los ingresos promedio de los deciles extremos, se exhibe que en el distrito local los mismos presentan niveles más altos que los del total nacional, en tanto que la brecha de ingresos entre esos deciles es menor en el caso porteño. Mientras que en la Ciudad el décimo decil obtiene 16,4 veces lo que alcanza el primero, en el Total de Aglomerados, la población del décimo decil percibe 18,4 veces lo que obtiene la del primero.

El ingreso medio total individual mensual de la población con ingresos residente en la Ciudad se ubicó, en el cuarto trimestre de 2011, en \$ 4.463. La variación del último año muestra un crecimiento promedio de 26,8%, con incrementos disímiles entre los quintiles: los más favorecidos fueron el primero y el segundo (sus ingresos promedio aumentaron 36% y 34,2%, en valores corrientes). Una variación positiva menor al promedio experimentaron el tercero, el cuarto y el quinto quintil (26,4%, 24,7% y 25,3%, respectivamente). Este comportamiento del nivel de ingresos implica que, en el último año, la brecha de ingresos de los quintiles extremos tuvo un descenso de 7,6%, principalmente, por las subas interanuales en el nivel de ingresos del quintil más pobre (superiores a 30%) que se vienen sucediendo desde el segundo trimestre de 2011. Sin embargo, estas mejoras no revierten la situación histórica en la que el 20% más rico de los residentes concentra casi la mitad de la suma total de ingresos (46%), mientras que el 20% más pobre retiene sólo el 5%.

Cuadro A.4 Hogares con ingresos según decil. Escala de ingreso *per cápita* familiar (\$) por decil. Ciudad de Buenos Aires. 4^{to} trimestre 2011

DECIL (HOGARES)	ESCALA DE INGRESO <i>PER</i> <i>CAPITA</i> (\$)	INGRESO MEDIO <i>PER</i> <i>CAPITA</i> (\$)	PORCENTAJE DEL TOTAL DE INGRESOS
1	17-1.000	647	1,8
2	1.000-1.494	1.274	3,5
3	1.500-1.840	1.651	4,6
4	1.850-2.250	2.017	5,6
5	2.250-2.700	2.481	7,0
6	2.700-3.300	3.014	8,4
7	3.300-4.000	3.691	10,2
8	4.000-5.000	4.635	12,8
9	5.000-7.000	5.809	16,2
10	7.000-50.000	10.663	29,9
Hogares con ingresos	17-50.000	3.590	100,0

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. EPH.

Cuadro A.5 Ingreso medio total individual mensual de la población residente en la Ciudad de Buenos Aires por quintil de población (\$) y variación interanual (%). 1^{er} trimestre 2009/4^{to} trimestre 2011

PERÍODO	QUINTIL					TOTAL	BRECHA ENTRE QUINTIL 5 Y 1 (%)
	1º	2º	3º	4º	5º		
	\$						
2009							
Trimestre I	545	1.199	2.043	3.060	6.110	2.592	11,2
Trimestre II	562	1.171	1.839	2.829	5.789	2.439	10,3
Trimestre III	661	1.409	2.173	3.255	6.570	2.813	9,9
Trimestre IV	642	1.291	2.078	3.066	6.449	2.706	10,0
2010							
Trimestre I	724	1.510	2.335	3.504	7.301	3.076	10,1
Trimestre II	672	1.345	2.163	3.288	6.630	2.820	9,9
Trimestre III	809	1.661	2.569	3.945	7.609	3.317	9,4
Trimestre IV	809	1.690	2.754	4.125	8.231	3.521	10,2
2011							
Trimestre I	914	1.894	2.980	4.503	8.595	3.777	9,4
Trimestre II	917	1.985	3.087	4.551	8.793	3.867	9,6
Trimestre III	1.090	2.243	3.505	5.102	10.199	4.427	9,4
Trimestre IV	1.100	2.268	3.482	5.145	10.309	4.463	9,4
VARIACIÓN INTERANUAL (%)							
2009							
Trimestre I	15,1	25,3	38,6	33,6	8,9	20,0	-5,4
Trimestre II	12,0	21,6	17,2	16,8	13,6	15,6	1,5
Trimestre III	22,0	27,2	22,2	17,6	-4,0	7,9	-21,6
Trimestre IV	22,8	23,8	23,9	21,7	21,7	22,3	-1,3
2010							
Trimestre I	32,8	26,0	14,3	14,5	19,5	18,6	-10,0
Trimestre II	19,7	14,8	17,6	16,2	14,5	15,6	-4,3
Trimestre III	22,3	17,9	18,2	21,2	15,8	17,9	-5,0
Trimestre IV	26,0	30,9	32,5	34,6	27,6	30,1	1,7
2011							
Trimestre I	26,3	25,4	27,6	28,5	17,7	22,8	-6,8
Trimestre II	36,4	47,6	42,7	38,4	32,6	37,2	-2,8
Trimestre III	34,8	35,1	36,4	29,3	34,0	33,4	-0,1
Trimestre IV	36,0	34,2	26,4	24,7	25,3	26,8	-7,6

Nota: Las personas que viven en hogares sin ingresos -excluidos de este cuadro- son aproximadamente 18.421 en el cuarto trimestre de 2011. Las estimaciones de la EPH, como todas las emanadas de relevamientos muestrales, tienen asociadas márgenes de error, razón por la cual los valores absolutos deben considerarse sólo como una aproximación a los verdaderos niveles.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. EPH.

En el cuarto trimestre de 2011, el ingreso promedio *per cápita* familiar de la población porteña con ingresos ha sido de \$ 796 para el primer quintil y de \$ 6.931 para el quinto. El promedio de este indicador en la Ciudad fue de \$ 3.038 en el mismo período. Es para destacar el importante crecimiento interanual del primer quintil (43,2%), que viene exhibiendo subas mayores al 40% desde el segundo trimestre del año.

Cuadro A.6 Ingreso medio *per cápita* familiar mensual de la población en hogares con ingresos residente en la Ciudad de Buenos Aires por quintil de población (\$) y variación interanual. En valores corrientes. 1^{er} trimestre 2009/4^{to} trimestre 2011

PERÍODO	QUINTIL					TOTAL
	1º	2º	3º	4º	5º	
	\$					
2009						
Trimestre I	361	848	1.366	2.047	3.922	1.711
Trimestre II	318	745	1.294	1.958	3.731	1.609
Trimestre III	448	1.010	1.501	2.219	4.279	1.892
Trimestre I	476	945	1.447	2.054	4.303	1.843
2010						
Trimestre I	552	1.033	1.572	2.321	4.885	2.075
Trimestre II	470	969	1.510	2.242	4.519	1.940
Trimestre III	576	1.123	1.693	2.693	5.322	2.281
Trimestre IV	556	1.232	1.875	2.683	5.552	2.384
2011						
Trimestre I	638	1.394	2.110	2.994	5.755	2.573
Trimestre II	698	1.396	2.131	3.100	6.045	2.669
Trimestre III	856	1.698	2.432	3.491	6.954	3.078
Trimestre IV	796	1.576	2.323	3.548	6.931	3.038
VARIACIÓN INTERANUAL (%)						
2009						
Trimestre I	7,3	20,8	31,7	31,6	11,1	19,2
Trimestre II	-5,4	9,1	18,7	22,6	15,0	15,5
Trimestre III	28,9	23,4	18,9	14,2	-1,6	8,6
Trimestre IV	31,5	26,5	28,0	22,3	25,8	25,4
2010						
Trimestre I	53,0	21,7	15,1	13,4	24,6	21,3
Trimestre II	47,6	30,1	16,7	14,5	21,1	20,6
Trimestre III	28,5	11,3	12,8	21,3	24,4	20,5
Trimestre IV	16,9	30,3	29,6	30,6	29,0	29,4
2011						
Trimestre I	15,6	35,0	34,2	29,0	17,8	24,0
Trimestre II	48,6	44,1	41,1	38,3	33,8	37,6
Trimestre III	48,7	51,1	43,7	29,6	30,7	34,9
Trimestre IV	43,2	27,9	23,9	32,2	24,8	27,4

Nota: Se excluyen hogares sin ingresos. En el cuarto cuatrimestre de 2011 son aproximadamente 12.705 hogares. Las estimaciones de la EPH, como todas las emanadas de relevamientos muestrales, tienen asociadas márgenes de error, razón por la cual los valores absolutos deben considerarse sólo como una aproximación a los verdaderos niveles.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. EPH.

Por otra parte, si se considera el ingreso *per cápita* familiar por decil de ingresos, incluyendo a la población residente en hogares sin ingresos, se advierte que el 10% más rico agrupa 29% de la suma total de ingresos y obtiene en promedio 18 veces lo que recibe el 10% más pobre, que agrupa sólo 1,6% del ingreso total. Así, la concentración en el décimo decil es un poco inferior que la presentada en el conjunto de aglomerados urbanos (31,6%), donde el 10% más rico recibe, en promedio, 18,5 veces lo que obtiene el 10% más pobre.

En suma, se observa que en la Ciudad los más ricos obtienen un porcentaje de la masa de ingresos un poco menor que la que obtienen en el total del país, en tanto que la brecha entre el décimo y el primer decil es más baja (aunque la diferencia es menor que en trimestres anteriores) y los niveles de ingreso de la Ciudad son superiores para todos los deciles respecto del conjunto de aglomerados. El ingreso promedio *per cápita* familiar de la población residente en la Ciudad (\$ 2.333) resultó 42% mayor al del total nacional (\$ 1.550).

Cuadro A.7 Población según escala de ingreso *per cápita* familiar según decil (\$). Ciudad de Buenos Aires. 4^{to} trimestre 2011

DECIL	ESCALA DE INGRESO <i>PER CÁPITA</i> (\$)	INGRESO MEDIO <i>PER CÁPITA</i> (\$)	MEDIANA (\$)	PORCENTAJE DEL TOTAL DE INGRESOS
1	0-827	489	530	1,6
2	832-1.263	1.033	1.000	3,5
3	1.280-1.581	1.405	1.400	4,6
4	1.600-1.900	1.718	1.683	5,7
5	1.933-2.333	2.091	2.000	7,1
6	2.350-2.750	2.538	2.500	8,3
7	2.773-3.490	3.130	3.109	9,9
8	3.500-4.500	3.901	3.833	13,5
9	4.570-5.833	5.046	5.000	16,9
10	5.875-50.000	8.834	7.500	29,0
Total	0-50.000	3.019	2.333	100,0

Nota: Los hogares sin ingresos -excluidos de este cuadro- son aproximadamente 12.705 en el cuarto trimestre de 2011. Las estimaciones de la EPH, como todas las emanadas de relevamientos muestrales, tienen asociadas márgenes de error, razón por la cual los valores absolutos deben considerarse sólo como una aproximación a los verdaderos niveles.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. EPH.

Por último, el promedio de ingresos de la ocupación principal de los residentes porteños ocupados fue de \$ 4.632 en el cuarto trimestre de 2011, lo que indica un incremento interanual nominal de 27%. De esta manera, el ingreso promedio de la ocupación principal de los ocupados en la Ciudad (con ingresos) fue \$ 1.434 superior al obtenido en el Total de Aglomerados urbanos del país (\$ 3.198).

En la Ciudad, los ocupados del primer decil tuvieron un ingreso medio de \$ 770, con una participación de 1,7% en la masa de ingresos devengados de la ocupación principal, en tanto que los del décimo decil obtuvieron un ingreso medio de \$ 12.350 y concentraron el 26,5% del total de los ingresos.

Es para destacar que el ingreso medio de la ocupación principal en la Ciudad es también superior que a nivel nacional en todos los deciles. Por otra parte, el distrito local presenta una brecha menor entre los deciles extremos: el ingreso medio de la ocupación principal del décimo decil es 16 veces el del primero (\$ 12.350 *versus* \$ 770), mientras que esa diferencia asciende a 19 en el caso del total nacional (\$ 8.900 *versus* \$ 464).

Otra diferencia entre la Ciudad y el Total de Aglomerados se refiere al promedio de horas trabajadas en la semana: la Ciudad presenta, en promedio, dos horas de trabajo menos que a nivel nacional (38 horas *versus* 40 horas).

Cuadro A.8 Población ocupada con ingresos según escala de ingreso de la ocupación principal (\$). En valores corrientes. Ciudad de Buenos Aires. 4^{to} trimestre 2011

DECIL	ESCALA DE INGRESO (\$)	INGRESO MEDIO (\$)	PORCENTAJE DEL TOTAL DE INGRESOS	PROMEDIO DE HORAS TRABAJADAS EN LA SEMANA
1	100-1.500	770	1,7	21
2	1.500-2.000	1.781	3,9	36
3	2.000-2.800	2.411	5,2	39
4	2.800-3.000	2.988	6,5	40
5	3.100-4.000	3.544	7,7	39
6	4.000-4.500	4.137	8,9	39
7	4.500-5.000	4.935	10,7	42
8	5.000-6.704	5.839	12,6	41
9	6.800-9.000	7.578	16,4	40
10	9.000-50.000	12.350	26,5	43
Ocupados con ingresos	100-50.000	4.632	100,0	38

Nota: Los ocupados sin ingreso en su ocupación principal -excluidos de este cuadro- son aproximadamente 31.485 personas.
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSiS, sobre la base de datos del INDEC. EPH.

Históricamente, los ocupados varones tienen ingresos superiores a los que perciben las mujeres. En el cuarto trimestre de 2011, ellas ganaban en promedio \$ 1.280 menos que los varones: mientras que los hombres recibían \$ 5.206 en su ocupación principal, las mujeres obtenían \$ 3.926. El diferencial de la intensidad horaria entre ambos casos no es suficiente razón para explicar la distancia entre los ingresos de unos y otras; influye la calificación del puesto (incluso cuando ellas tienen mayor nivel educativo alcanzado) y en algunos sectores, la discriminación por género.

El mismo cuadro describe la diferencia existente entre los ingresos de los asalariados y los cuentapropistas. Mientras los primeros percibían en el cuarto trimestre de 2011 por el ejercicio de su ocupación principal, en promedio, un ingreso mensual de \$ 4.624, para los segundos dicho monto era inferior (\$ 4.031). El ingreso medio de los asalariados creció por encima al de los trabajadores por cuenta propia (30,6% y 28,2%, respectivamente).

Cuadro A.9 Ingreso medio de la ocupación principal de la población ocupada residente en la Ciudad de Buenos Aires según categoría ocupacional y sexo. En valor absoluto (\$) y variación interanual (%). 4^{to} trimestre 2010-4^{to} trimestre 2011

	TRIMESTRE IV 2010	TRIMESTRE IV 2011	VARIACIÓN INTERANUAL (%)
	\$		
Ocupados	3.641	4.632	27,2
Varones	3.991	5.206	30,4
Mujeres	3.203	3.926	22,6
Cuenta propia	3.144	4.031	28,2
Varones	3.174	4.258	34,1
Mujeres	3.096	3.682	18,9
Obrero o empleado	3.541	4.624	30,6
Varones	3.867	5.288	36,8
Mujeres	3.186	3.894	22,2

Nota: Los ocupados sin ingreso en su ocupación principal -excluidos de este cuadro- son aproximadamente 31.485 personas.
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSiS, sobre la base de datos del INDEC. EPH.

Evolución de los salarios a nivel nacional

A continuación se presenta un breve análisis de la evolución de los salarios pagados en la economía, en base al seguimiento del índice de salarios elaborado por el INDEC. Si bien esta serie se refiere a lo sucedido en el total del país, dada la ausencia de información de este tipo para la Ciudad de Buenos Aires, la misma puede utilizarse como aproximación de las tendencias más significativas⁹.

En el primer trimestre de 2012 los salarios nominales siguieron en aumento. El índice general de salarios tuvo una expansión interanual de 28,2%, impulsado fundamentalmente por las subas del sector privado registrado (34,9%), que fueron consecuencia de los acuerdos logrados en las negociaciones. Le siguen los incrementos en las remuneraciones del sector privado no registrado (31%) y, muy por detrás, los del sector público (9,3%).

En la comparación intertrimestral, la expansión del nivel general, en el primer trimestre de 2012, fue de 4,6%, impulsada en este caso por las subas en el sector privado no registrado (8,1%). Bastante más bajo fue el incremento de los salarios del sector privado registrado (4,8%), en tanto que el nivel salarial del sector público sólo creció 0,5%.

Por otro lado, resulta interesante observar lo sucedido con los salarios desde la devaluación hasta el presente. En tal sentido, se aprecia que el índice de salarios nominal correspondiente al primer trimestre de 2012, más que se cuadruplicó respecto del cuarto trimestre de 2001. Los aumentos fueron dispares según segmento, liderándolos el sector privado registrado (576%); menores fueron las subas del sector privado no registrado (463%) y del público (238%).

Si se analiza, en cambio, la evolución del salario real, utilizando como deflactor de los salarios el Índice de Precios Implícitos (IPI)¹⁰ del PIB, se observa que el nivel general tuvo, en el primer trimestre de 2012, una suba interanual de 12,8% (inferior a la obtenida si se utilizara como deflactor el IPC). Los crecimientos más elevados los tuvieron los salarios del sector privado registrado (18,7%) y privado no registrado (15,3%); en contraste, el sector público mostró una baja de 3,8%.

Si se compara el nivel de los salarios deflactados por el IPI del PIB, con los de fines de 2001, se presenta una suba general también bastante menor (31,6%) que si se utiliza como deflactor el IPC. El sector privado registrado creció por encima del promedio (61,1%), mientras que el sector privado no registrado se incrementó 34,1%. Por el contrario, los ingresos reales del sector público descendieron al compararlos con los de fines de 2001 (19,4%). De esta forma, como había sucedido tras la salida de la convertibilidad, los salarios del sector privado registrado mostraron mayor recuperación en su poder adquisitivo¹¹.

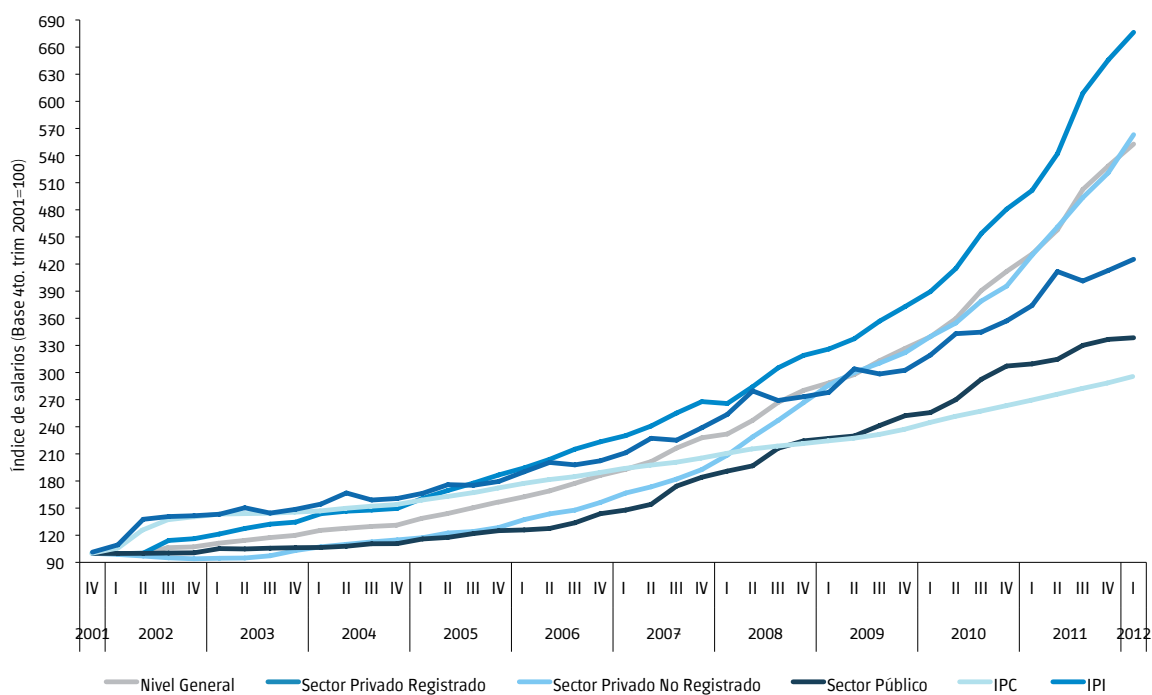
En el gráfico siguiente, se evidencia una brecha sostenida entre las distintas series de salarios, donde se destaca por un lado, la distancia entre los ingresos de los asalariados privados formales y el resto de los trabajadores, y por otro, el estancamiento del nivel salarial del sector público.

9 Dicho índice considera a los salarios como precios, por lo cual se procura aislar al indicador de variaciones tales como la cantidad de horas efectivamente trabajadas, el ausentismo o los pagos especiales por productividad, entre otros conceptos. La información sobre el índice general de salarios se desagrega en tres sectores: Privado registrado, Privado no registrado y Público.

10 Dado que desde enero de 2007 las mediciones del IPC por parte del INDEC se presentan como poco confiables se ha decidido utilizar para el cálculo del salario real el IPI del PBI (también calculado por el INDEC). El IPI se calcula como el cociente entre el PIB a precios constantes (precios de 1993) y el PIB a precios corrientes. Este índice tiene una composición diferente a la del IPC: mientras el IPI incluye todos los bienes y servicios finales producidos por la economía en un período determinado, el IPC comprende una canasta de bienes y servicios previamente seleccionados. Es decir, el IPC mide la inflación correspondiente a una canasta específica de bienes y servicios, en tanto que el IPI mide la inflación del conjunto total de bienes y servicios finales que conforman la economía. Esto significa que el IPI no es el más indicado para ser utilizado como deflactor de salarios porque incluye precios de otros bienes y servicios que no son de consumo final, como aquellos que abonan los productores en las materias primas y otros precios mayoristas. Sin embargo, considerando la falta de credibilidad que presentan los registros actuales de la medición del IPC, deflactar los salarios utilizando el IPI puede suministrar un elemento adicional para analizar el comportamiento de los niveles salariales reales.

11 Si se utiliza como deflactor el IPC los salarios reales muestran subas más pronunciadas, desde el cuarto trimestre de 2001 hasta el primero de 2012, el nivel general tuvo una suba de 87%, en tanto que la variación interanual fue de 16,8%.

Gráfico A.16 Índice de salarios. Base 4to trimestre 2001=100. Total de aglomerados urbanos.
4^{to} trimestre 2001/1^{er} trimestre 2012



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSiS, sobre la base de datos del INDEC.

B. SITUACIÓN HABITACIONAL EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2010

INTRODUCCIÓN

En el siguiente informe se presenta un panorama de la situación habitacional de la Ciudad de Buenos Aires, su relación con el contexto nacional y las diferencias entre las comunas, teniendo como fuente los primeros datos disponibles del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 (INDEC). La fuente censal permite analizar la relación de la situación habitacional con otros indicadores demográficos y socioeconómicos de los hogares y no tiene limitaciones de desagregación geográfica, por lo que es posible contar con una estimación de las carencias habitacionales y de su composición para las distintas divisiones territoriales de la Ciudad.

Para el análisis se utilizan indicadores relativos al allegamiento¹² de los hogares, al tipo de vivienda que habitan, a la calidad constructiva y terminación de las viviendas y al acceso a los servicios básicos. Asimismo, se presentan cuadros estadísticos que dan cuenta de la evolución de los indicadores respecto a los resultados de los censos anteriores.

CRECIMIENTO DE LAS VIVIENDAS, HOGARES Y POBLACIÓN

El 27 de octubre de 2010 fueron relevadas 1.423.973 viviendas, de las cuales en 1.082.998 (76%) se encontraron moradores presentes y en el 24% restante no se registraron residentes por distintos motivos. En las viviendas con moradores presentes se censaron 2.890.151 personas y 1.150.134 hogares.

Respecto al Censo 2001 las variables relacionadas con el volumen del parque habitacional y con la cantidad de hogares y población muestran aumentos dispares. Se observa un fuerte crecimiento del número de hogares tanto en términos absolutos (125.903 hogares nuevos) como relativos, que triplica al crecimiento relativo de la población y supera en 5 puntos porcentuales al aumento de las viviendas ocupadas con moradores presentes el día del Censo.

Si se extiende la comparación al Censo de 1991 la variable que más creció es el de las viviendas censadas (habitadas o no), mientras que la población es la única variable con crecimiento negativo (se mantiene estable, alrededor de 3.000.000 de personas desde 1947).

A partir de los datos censales se observan dos tendencias principales. La primera es la conformación de hogares más pequeños, que pasó de 2,9 personas por hogar en 1991 a 2,5 en 2010. La segunda es un leve aumento en la cohabitación de hogares, indicador que relaciona la cantidad de hogares con la cantidad de viviendas con moradores presentes, que si bien había descendido de 1,05 a 1,02 hogares por vivienda entre 1991 y 2001 presenta un significativo aumento en el último periodo intercensal, llegando a 1,06.

12 Convivencia de dos o más hogares en una misma vivienda.

Cuadro B.1 Viviendas censadas, viviendas habitadas con moradores presentes, hogares y población. Valores absolutos y variación intercensal relativa (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 1991-2001-2010

VARIABLE	1991	2001	2010	VARIACIÓN 1991/2001 (%)	VARIACIÓN 2001/2010 (%)	VARIACIÓN 1991/2010 (%)
Viviendas censadas	1.208.665	1.350.154	1.423.973	11,7	5,5	17,8
Viviendas habitadas con moradores presentes	978.330	1.008.867	1.082.998	3,1	7,3	10,7
Hogares	1.023.464	1.024.231	1.150.134	0,1	12,3	12,4
Población	2.965.403	2.776.138	2.890.151	-6,4	4,1	-2,5

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 1991, 2001 y 2010.

Al observar el indicador de allegamiento, o cohabitación de los hogares, se advierte diferencias significativas entre las comunas de la Ciudad. Especialmente en la Comuna 8, pero también en la 7, 4, 1 y 9, la diferencia entre el número de hogares y la cantidad de viviendas ocupadas en el territorio es superior a la media de la Ciudad. Estas cinco comunas concentran más de la mitad de los hogares allegados (35.045), valor que indica cuantas viviendas hacen falta “...para que exista una relación de uno a uno entre las viviendas y los hogares que necesitan alojamiento” (Arraigada Luco, 2003). A la vez, cabe destacar, que el promedio de hogares por vivienda de estas cinco comunas es superior al de la media del total del país (1,075).

Cuadro B.2 Viviendas particulares habitadas con moradores presentes, hogares y hogares por vivienda según comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2010

COMUNA	VIVIENDAS	HOGARES	HOGARES POR VIVIENDA
Total	1.082.998	1.150.134	1,06
1	78.360	84.468	1,08
2	70.869	73.156	1,03
3	75.605	80.489	1,06
4	69.680	76.455	1,10
5	73.226	76.846	1,05
6	72.942	75.189	1,03
7	73.034	81.483	1,12
8	48.631	58.204	1,20
9	52.355	56.495	1,08
10	58.332	61.453	1,05
11	68.652	71.460	1,04
12	74.995	78.547	1,05
13	97.732	100.506	1,03
14	99.552	102.918	1,03
15	69.033	72.465	1,05

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

CARACTERÍSTICAS DE LAS VIVIENDAS

Para que la situación habitacional de un territorio sea la deseable es necesario que las viviendas cumplan con ciertos estándares mínimos, con el objeto de ofrecer una calidad de vida adecuada a sus habitantes.

En este informe se utilizan dos indicadores para evaluar la calidad del parque habitacional que permiten identificar posibles deficiencias. En primer lugar se analiza el tipo de vivienda que ocupan los hogares y población censados. En este caso, siguiendo las definiciones comúnmente utilizadas, se asume que las casas, departamentos y las piezas de hotel o pensión significan un alojamiento que supone mejor calidad residencial, mientras que los ranchos, casillas, piezas de inquilinato, locales no construidos para habitación y viviendas móviles implican mayor nivel de precariedad habitacional. Por otro lado, se analiza la situación habitacional de la Ciudad de Buenos Aires teniendo en cuenta las características constructivas de las viviendas. Se utiliza con ese fin un indicador sintético denominado Caltepi que combina la calidad de los materiales de los techos y pisos, el aislamiento y terminación de los mismos, siendo Caltepi I el que contiene los mejores materiales, aislamiento y terminación y Caltepi IV donde se encuentran las viviendas con materiales no resistentes en por lo menos uno de sus componentes.

Tipo de vivienda

Por su concentración edilicia y su densidad poblacional la Ciudad de Buenos Aires es la única jurisdicción del país en la que los departamentos representan el tipo de vivienda mayoritario. A la vez, es el único tipo de vivienda que registró un aumento proporcional en el último período intercensal, acercándose a las tres cuartas partes del total de las viviendas ocupadas. Por otro lado, las viviendas que suponen una condición precaria muestran una reducción que se manifiesta, especialmente, en el caso de las casillas.

Cuadro B.3 Viviendas particulares habitadas con moradores presentes por tipo de vivienda. Valores absolutos y distribución porcentual. Ciudad de Buenos Aires. Años 2001-2010

TIPO DE VIVIENDA	2001		2010	
	VIVIENDAS	%	VIVIENDAS	%
Total	1.008.867	100,0	1.082.998	100,0
Casa	242.073	24,0	252.771	23,3
Departamento	719.151	71,3	788.791	72,8
Pieza/s en hotel o pensión	17.967	1,8	17.082	1,6
Pieza/s en inquilinato	19.919	2,0	19.571	1,8
Local no construido para habitación	2.278	0,2	2.237	0,2
Rancho	381	0,0	565	0,1
Casilla	7.024	0,7	1.884	0,2
Vivienda móvil	74	0,0	97	0,0

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y 2010.

Sin embargo, en el Cuadro B.4, que distribuye a los hogares y población por el tipo de vivienda que ocupan, y que permite desagregar la categoría casa según sea no deficitaria (tipo A) o deficitaria (tipo B)¹⁰, se advierte que, proporcionalmente, el peso de aquellos que residen en construcciones consideradas aceptables se ha mantenido estable. Esto se relaciona con un sensible aumento de los hogares y de la población que ocupan casas tipo B, y porque la cohabitación de hogares creció considerablemente en las viviendas deficitarias, pasando de 1,06 hogares por vivienda en 2001 a 1,28 en 2010. Asimismo, los tipos de vivienda deficitarios presentan un promedio de personas por hogar superior a los no deficitarios. Estos fenómenos permiten entender, por ejemplo, porque el aumento registrado en la cantidad de departamentos queda casi neutralizado cuando se observa la proporción de hogares y población que los habitan.

Cuadro B.4 Hogares y población por tipo de vivienda. Valores absolutos y distribución porcentual. Ciudad de Buenos Aires. Años 2001-2010

TIPO DE VIVIENDA	HOGARES				POBLACIÓN			
	2001	%	2010	%	2001	%	2010	%
Total	1.024.231	100,0	1.150.134	100,0	2.725.094	100,0	2.827.535	100,0
Casa A ¹	237.827	23,2	261.476	22,7	769.603	28,2	793.666	28,1
Casa B ²	11.099	1,1	18.838	1,6	43.653	1,6	63.537	2,2
Departamento	725.110	70,8	818.341	71,2	1.780.613	65,3	1.851.187	65,5
Pieza/s en hotel o pensión	18.608	1,8	20.348	1,8	37.601	1,4	38.922	1,4
Pieza/s en inquilinato	20.826	2,0	25.558	2,2	55.799	2,0	65.041	2,3
Local no construido para habitación	2.461	0,2	2.458	0,2	5.904	0,2	5.598	0,2
Rancho	415	0,0	708	0,1	1.511	0,1	2.277	0,1
Casilla	7.811	0,8	2.308	0,2	30.282	1,1	7.141	0,3
Vivienda móvil	74	0,0	99	0,0	128	0,0	166	0,0

¹ Refiere a todas las casas no consideradas tipo B.

² Refiere a todas las casas que cumplen por lo menos con una de las siguientes condiciones: tienen piso de tierra o ladrillo suelto u otro material (no tienen piso de cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado, cemento o ladrillo fijo) o no tienen provisión de agua por cañería dentro de la vivienda o no disponen de inodoro con descarga de agua.

Nota: la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimiento de redondeo.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y 2010.

Por lo tanto, cuando se compara la evolución entre 2001 y 2010 del porcentaje de hogares que habitan viviendas deficitarias en la Ciudad con las del total del país, se observa que en la primera se mantuvo prácticamente estable, mientras que el país en su conjunto baja más de cuatro puntos, aunque implica un descenso casi nulo en términos absolutos.

Al analizar al interior de la Ciudad (Cuadro B.6) se aprecia que las comunas 8 y 9 son las únicas que presentan más cantidad de casas que departamentos. En las comunas situadas en el norte (2, 13 y 14), en el este (3 y 5) y en la Comuna 6, todas caracterizadas por su alta densidad poblacional, los departamentos son claramente el tipo de vivienda mayoritario, superando en todos los casos el 80% y llegando al 97% en la Comuna 2. Por otra parte, más del 70% de los hogares en viviendas precarias se concentran en las comunas 4, 1, 3, 7 y 8, en ese orden.

¹⁰ Refiere a todas las casas que cumplen por lo menos con una de las siguientes condiciones: tienen piso de tierra o ladrillo suelto u otro material (no tienen piso de cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado, cemento o ladrillo fijo) o no tienen provisión de agua por cañería dentro de la vivienda o no disponen de inodoro con descarga de agua.

Cuadro B.5 Hogares por tipo de vivienda. Valores absolutos y distribución porcentual. Ciudad de Buenos Aires y total país. Años 2001-2010

TIPO DE VIVIENDA	2001				2010			
	CABA		TOTAL PAÍS		POBLACIÓN			
	HOGARES	%	HOGARES	%	HOGARES	%	HOGARES	%
Total	1.024.231	100,0	10.073.625	100,0	1.150.134	100,0	12.171.675	100,0
No deficitaria ¹	981.545	95,8	7.892.623	78,3	1.100.165	95,7	10.055.897	82,6
Deficitaria ²	42.686	4,2	2.181.002	21,7	49.969	4,3	2.115.778	17,4

¹ Incluye casa A, departamento y pieza/s en hotel o pensión.

² Incluye casa B, rancho, casilla, pieza/s en inquilinato, local no construido para habitación y vivienda móvil.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSiS, sobre la base de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y 2010.

Cuadro B.6 Hogares por tipo de vivienda según comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2010

COMUNA	TOTAL	TIPO DE VIVIENDA			
		CASA	DEPARTAMENTO	PIEZA/S EN HOTEL O PENSIÓN	OTRO ¹
Total	1.150.134	280.314	818.341	20.348	31.131
1	84.468	10.101	63.039	5.362	5.966
2	73.156	990	71.215	548	403
3	80.489	5.100	66.955	4.759	3.675
4	76.455	28.157	40.955	1.297	6.046
5	76.846	10.328	62.572	1.882	2.064
6	75.189	9.035	64.948	723	483
7	81.483	26.761	49.507	1.731	3.484
8	58.204	32.315	22.614	141	3.134
9	56.495	32.318	23.032	272	873
10	61.453	28.554	31.287	595	1.017
11	71.460	30.276	40.408	196	580
12	78.547	29.954	47.800	305	488
13	100.506	10.533	88.599	809	565
14	102.918	5.823	95.267	1.113	715
15	72.465	20.069	50.143	615	1.638

¹ Incluye pieza/s en inquilinato, rancho, casilla, local no construido para habitación y vivienda móvil.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSiS, sobre la base de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

VILLAS Y ASENTAMIENTOS EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

Para complementar el análisis sobre las condiciones del hábitat en la Ciudad de Buenos Aires es necesario introducir la cuestión de la localización de las viviendas y señalar que, según los datos provisorios del Censo 2010, hay 163.587 personas residiendo en 40.063 viviendas en villas de emergencia, asentamientos y Núcleos Habitacionales Transitorios (NHT), lo que representa el 5,7% del total de personas y el 3,7% de viviendas de la Ciudad. En términos de población, este porcentaje supone un incremento de 1,8 puntos porcentuales con respecto al 2001 cuando la población en villas representaba el 3,9%.

El 98,2% de la población y 97,9% de las viviendas ubicadas en villas, asentamientos y NHT se sitúan en las comunas 1, 4, 7, 8 y 9. Es para destacar el peso de la Comuna 8 que concentra el 37,4% de la población y el 34,7% de las viviendas.

Calidad constructiva de la vivienda

En relación con la calidad constructiva de las viviendas, los resultados del cruce de las variables tipo de techo y tipo de piso (Caltepi) indican que en 2010 la Ciudad de Buenos Aires es la que presenta mayor proporción de hogares que ocupan viviendas con materiales resistentes y con aislamiento y terminación adecuada (Caltepi I) de todas las provincias argentinas. La diferencia con el país en su conjunto se acerca a los 25 puntos porcentuales.

Sin embargo, al analizar la evolución del indicador entre los dos censos se observa un deterioro del parque habitacional de la Ciudad, que se manifiesta en una disminución de hogares con Caltepi I y un aumento de hogares en viviendas sin aislamiento adecuado en alguno de sus componentes (Caltepi II), manteniéndose estables las otras dos categorías. Esta evolución contrasta con la de toda Argentina donde la mejor situación aumentó levemente y se redujo sensiblemente el porcentaje de viviendas irrecuperables (Caltepi IV).

Cuadro B.7 Hogares por calidad de los materiales de los techos y pisos (Caltepi). Valores absolutos y distribución porcentual. Ciudad de Buenos Aires y total país. Años 2001-2010

CALTEPI	2001				2010			
	CABA		TOTAL PAÍS		POBLACIÓN			
	HOGARES	%	HOGARES	%	HOGARES	%	HOGARES	%
Total	1.024.231	100,0	10.073.625	100,0	1.150.134	100,0	12.171.675	100,0
Caltepi I ^a	954.372	93,2	6.267.060	62,2	1.004.493	87,3	7.698.242	63,2
Caltepi II ^b	45.705	4,5	2.102.974	20,9	115.528	10,0	2.694.223	22,1
Caltepi III ^c	19.039	1,9	1.059.305	10,5	21.369	1,9	1.244.388	10,2
Caltepi IV ^d	2.258	0,2	595.300	5,9	2.089	0,2	478.916	3,9
Sin dato	2.857	0,3	48.986	0,5	6.655	0,6	55.906	0,5

^a Caltepi I: la vivienda presenta materiales resistentes en techos y pisos e incorpora todos los elementos de aislación y terminación.

^b Caltepi II: la vivienda presenta materiales resistentes en techos y pisos pero le faltan elementos de aislación al menos en uno de sus componentes, pero no en todos.

^c Caltepi III: la vivienda presenta materiales resistentes en techos y pisos pero le faltan elementos de aislación o terminación en todos sus componentes; o bien presenta techos de chapa de metal o fibrocemento u otros sin cielloraso; o paredes de chapa de metal o fibrocemento.

^d Caltepi IV: la vivienda presenta materiales no resistentes al menos en uno de los componentes (techos o pisos).

Nota: la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimiento de redondeo.

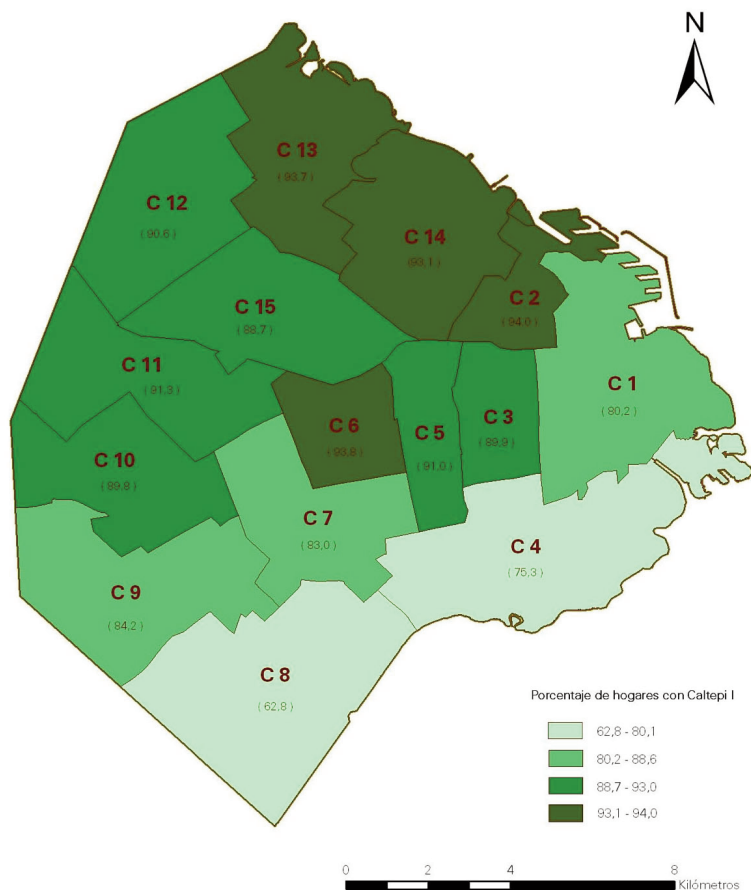
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y 2010.

El mapa que se presenta a continuación muestra la incidencia de la mejor situación de variable Caltepi (Caltepi I) en las distintas comunas de la Ciudad. Una vez más se aprecia que en la zona sur es donde se encuentran mayor cantidad de hogares con vulnerabilidad habitacional. Particularmente bajo es el porcentaje de hogares con calidad constructiva deseable en la Comuna 8 (62,8%), que la única que se encuentra debajo de la media nacional (63,2%). Las comunas 4, 1, 7 y 9, en ese orden, tienen valores relativos inferiores al promedio de la Ciudad (87,3%). Cabe destacar que estas cinco comunas son las que albergan las villas y asentamientos más amplios y poblados. Por otro lado, las zonas norte, centro y oeste presentan valores relativos de Caltepi I que se sitúan alrededor del 90%, superando las comunas 2, 6, 13 y 14, el 93% de hogares residiendo en viviendas con esta condición.

La disponibilidad de los distintos servicios públicos básicos es un indicador de la calidad del hábitat de los hogares y la información censal es una herramienta que permite conocer cuales son las áreas que presentan mayores carencias. En este sentido, el acceso a agua corriente dentro de la vivienda y la tenencia de inodoro con desagüe a red pública son condiciones necesarias para garantizar estándares mínimos de higiene y salud.

Mapa B.1

Porcentaje de hogares en viviendas con calidad de materiales en techos y pisos adecuada (Caltepi I) por comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2010



Nota: Caltepi I incluye viviendas que presentan materiales resistentes en techos y pisos e incorpora todos los elementos de aislación y terminación. Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y 2010.

ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS

Provisión y procedencia del agua

La cobertura del servicio de agua corriente de red pública es casi universal en la Ciudad de Buenos Aires. A la vez, para la gran mayoría de los hogares el agua ingresa por cañería dentro de la vivienda que habitan. Pero, como muestra el Cuadro B.8, entre 2001 y 2010 los hogares que no cumplen con ambas condiciones aumentaron 0,6 puntos porcentuales, lo que en términos absolutos representa casi 10.000 casos. Esta tendencia es inversa a la que se observa en la evolución del total del país, que muestra una leve mejora de la incidencia de hogares que carecen de, al menos, uno de estos servicios.

Cuadro B.8 Hogares por provisión y procedencia del agua. Valores absolutos y distribución porcentual. Ciudad de Buenos Aires y total país. Años 2001-2010								
PROVISIÓN Y PROCEDENCIA DEL AGUA	2001				2010			
	CABA		TOTAL PAÍS ¹		POBLACIÓN			
	HOGARES	%	HOGARES	%	HOGARES	%	HOGARES	%
Total	1.024.231	100,0	10.059.866	100,0	1.150.134	100,0	12.171.675	100,0
Por cañería dentro de la vivienda y de red pública	1.004.411	98,1	7.541.749	75,0	1.120.818	97,5	9.454.549	77,7
Otro ²	19.820	1,9	2.518.117	25,0	29.316	2,5	2.717.126	22,3

¹ No incluye los hogares censados fuera de término.

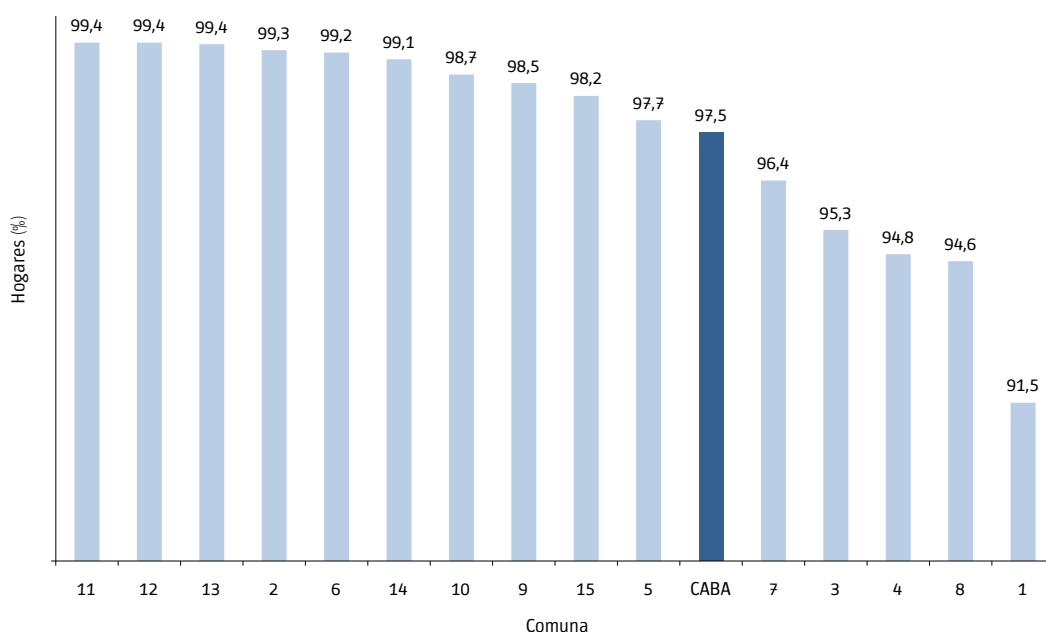
² Incluye a los hogares en los cuales la provisión de agua es de fuera de la vivienda (dentro del terreno o fuera del terreno) y la procedencia no es de red pública.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y 2010.

La diferencia entre comunas también es notoria en el caso de la provisión y procedencia del agua. Todas las comunas ubicadas en el norte de la Ciudad superan el 99% de hogares con acceso al servicio por cañería dentro de la vivienda y proveniente de red pública, mientras que las que se ubican al este y sur registran porcentajes inferiores a la media de la jurisdicción. Claramente desfavorable es la situación de la Comuna 1 (donde se encuentran las Villas 31 y 31 bis).

Gráfico B.1

Hogares en vivienda con provisión de agua por cañería dentro de la vivienda y proveniente de red pública según comuna (%). Ciudad de Buenos Aires. Año 2010



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSiS, sobre la base de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

Saneamiento

En cuanto al sistema de eliminación de excretas con que cuentan los hogares de la Ciudad se observa una pequeña mejora respecto a 2001, que acompaña a la tendencia del país. El progreso más notorio se observa en el descenso de los hogares que tienen inodoro sin descarga o que no tienen inodoro, que se redujeron a la mitad. Cabe decir que la situación más desfavorable registró una importante reducción tanto en la Ciudad como en todo el país.

Cuadro B.9

Hogares por tipo de desagüe del inodoro. Valores absolutos y distribución porcentual. Ciudad de Buenos Aires y total país. Años 2001-2010

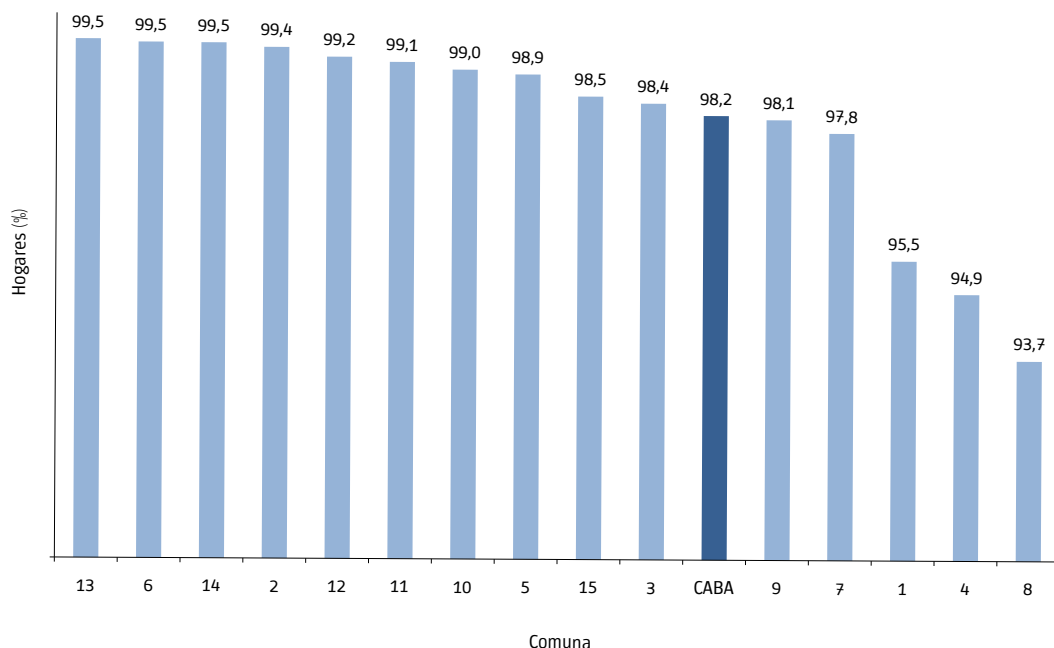
TIPO DE DESAGÜE DEL INODORO	2001				2010			
	CABA		TOTAL PAÍS		POBLACIÓN			
	HOGARES	%	HOGARES	%	HOGARES	%	HOGARES	%
Total	1.024.231	100,0	10.073.625	100,0	1.150.134	100,0	12.171.675	100,0
Inodoro con descarga y desagüe a red pública (cloaca)	998.006	97,4	4.754.438	47,2	1.128.920	98,2	6.473.354	53,2
Inodoro con descarga y desagüe a cámara séptica	3.999	0,4	2.447.126	24,3	6.710	0,6	2.992.460	24,6
Inodoro con descarga y desagüe a pozo ciego ¹	2.345	0,2	1.173.263	11,6	4.579	0,4	2.389.390	19,6
Inodoro sin descarga o sin inodoro	19.881	1,9	1.698.798	16,9	9.925	0,9	316.471	2,6

¹ En 2010 incluye inodoro con desagüe a hoyo, excavación en la tierra.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSiS, sobre la base de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001 y 2010.

Por último se analiza el saneamiento de los hogares a través del tipo de desagüe del inodoro al interior de la Ciudad. Una vez más se repite la misma distribución que en los indicadores anteriores y son cinco las comunas que se encuentran por debajo del promedio. En este caso son las dos comunas que bordean el Riachuelo (comunas 8 y 4) las que registran la situación más precaria, en ambos casos con más de un 5% de los hogares que residen en viviendas que no tienen desagüe a red pública. Se repiten también las comunas con mejores condiciones (13, 6, 14 y 2), que se acercan a la cobertura universal del sistema de saneamiento deseable.

Gráfico B.2 Hogares en vivienda con desagüe del inodoro a red pública (cloaca) por comuna (%). Ciudad de Buenos Aires. Año 2010



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos del INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

Conclusiones

La información preliminar del Censo 2010 resulta un insumo útil para ensayar un diagnóstico de la situación habitacional de los hogares y la población de la Ciudad de Buenos Aires. Del análisis de los distintos indicadores propuestos en este informe se desprenden algunas conclusiones:

Respecto a los censos anteriores, se observa un descenso de la cantidad de personas por hogar que coincide con el aumento de los hogares que comparten vivienda. Esta combinación de factores da cuenta de hogares más pequeños pero que, en muchos casos, no tienen autonomía residencial.

De los indicadores que refieren a las características de las viviendas y de acceso a los servicios surge que la Ciudad de Buenos Aires presenta una situación claramente ventajosa respecto al total del país. Sin embargo, cuando se tiene en cuenta la evolución intercensal se aprecia un estancamiento de la situación habitacional de los hogares de la Ciudad, mientras que en el país la mayoría de los indicadores presentan, en mayor o menos medida mejoras, al menos en términos relativos. En el mismo sentido, los datos indican que en la Ciudad los hogares que habitan algún tipo de vivienda considerado deficitario representan casi el mismo porcentaje que en 2001, pero aumentaron en va-

lores absolutos. La proporción de hogares que cuentan con materiales resistentes en techo y pisos, y apropiado aislamiento y terminación cayó un 5%. Respecto a la mejor situación de acceso a agua y desagüe de inodoro se observan un leve retroceso en el primer caso y una mejora poco significativa en la segunda.

Finalmente, la conclusión más relevante refiere a las importantes diferencias internas que presenta la Ciudad. En todos los indicadores analizados hay cinco comunas que se encuentran por debajo de la media de la jurisdicción y diez por encima. Cabe destacar, en este sentido, que las comunas 8, 4, 1 y 7 presentan en cada uno de los indicadores los porcentajes más altos de hogares en situación habitacional vulnerable. Por el contrario, las comunas situadas en el norte (2, 13 y 14) y la Comuna 6 muestran números que se acercan al 100% de los hogares con condiciones residenciales adecuadas.

BIBLIOGRAFÍA

- Arriagada Luco, Camilo (2003) “América Latina: información y herramientas sociodemográficas para analizar y atender el déficit habitacional”, *Serie Población y Desarrollo* N°45, CEPAL, Chile.
- Szalachman, R. (2000) “Perfil de déficit y políticas de vivienda de interés social: Situación de algunos países de la región en los noventa”. *Serie Financiamiento del Desarrollo* N° 103, Naciones Unidas / CEPAL, Santiago de Chile.

ANEXO: DEFINICIONES BÁSICAS

Población económicamente activa:

Son aquellas personas de 10 años y más que tienen una ocupación o que sin tenerla la están buscando activamente. Está compuesta por la suma de la población ocupada y la población desocupada.

Población ocupada:

Son aquellas personas que tienen por lo menos una ocupación, esto significa que en la semana de referencia han trabajado por lo menos una hora en una actividad económica.

Población desocupada:

Son aquellas personas que no tienen ocupación y están buscando activamente trabajo.

Población subocupada:

Son aquellas personas que estando ocupadas trabajan menos de 35 horas semanales por razones involuntarias y desean trabajar más horas. Esta variable se divide entre subocupados demandantes (aquellos que buscan activamente otra ocupación) y no demandantes (aquellos que no están buscando activamente otra ocupación).

Tasa de actividad:

Se calcula como el porcentaje entre la población económicamente activa y el total de la población.

Tasa de empleo:

Se calcula como el porcentaje entre la población ocupada y el total de la población.

Tasa de desocupación:

Se calcula como el porcentaje entre la población desocupada y la población económicamente activa.

Tasa de subocupación:

Se calcula como el porcentaje entre la población subocupada y la población económicamente activa.

Ingreso de la ocupación principal:

Se estima como el ingreso declarado por los trabajadores en su ocupación principal.

