

Encuesta Anual de Hogares 2013. Condiciones de vida: vivienda y hábitat



Informe de resultados **807**

Diciembre de 2014

“2014 - Año de las letras argentinas”

Encuesta Anual de Hogares 2013. Condiciones de vida: vivienda y hábitat

1. Introducción

La Encuesta Anual de Hogares releva información que permite describir, entre otros aspectos, las condiciones de hábitat de los hogares de la Ciudad de Buenos Aires. Este informe tiene como objetivo presentar una actualización de la situación habitacional de la Ciudad al año 2013, haciendo foco en dos dimensiones clásicas para el análisis de la temática: calidad del parque habitacional y formas de ocupación de las viviendas por parte de los hogares. Para la evaluación de la primera dimensión se utilizan las variables tipo de vivienda, calidad constructiva y terminación de las viviendas (Caltepi) y acceso a los servicios básicos de saneamiento. El análisis de la segunda se apoyará en la situación de hacinamiento de los hogares y en el régimen de tenencia que éstos tienen respecto a sus viviendas. Para estos indicadores se presenta, asimismo, su distribución por zona y dominio¹.

1 Los dominios son subpoblaciones de análisis, y de acuerdo con el diseño metodológico de la EAH, se distinguen tres dominios muestrales: a) viviendas en villas de emergencia; b) viviendas de los tipos inquilinato, hotel-pensión y casa tomada y c) viviendas que no son inquilinato, hotel-pensión y casa tomada, ni están ubicadas en villa; llamadas Resto de las viviendas de la Ciudad.

2. Calidad del parque habitacional

2.1 Tipo de vivienda

Según los resultados de la EAH para 2013, cerca del 74% de las viviendas de las Ciudad son departamentos y el 21,7% casas² (Cuadro 1). El 4,6% restante son viviendas consideradas precarias³. Los porcentajes de los hogares por tipo de vivienda muestran una distribución similar; mientras que en los resultados para la población se aprecia una distancia menor de los porcentajes entre los que residen en departamentos y los que lo hacen en casas (67,8% y 28,1%, respectivamente), esto resulta de la diferencia en el tamaño de los hogares (cantidad de personas por hogar) que es significativamente mayor en las casas que en los departamentos.

2 Esta categoría incluye las casas tipo A y las casas tipo B. Estas últimas son aquellas que cumplen por lo menos con alguna de las siguientes condiciones: tienen piso de tierra o ladrillo suelto u otro material (no tienen piso de cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado) o no tienen provisión de agua por cañería dentro de la vivienda o no disponen de inodoro con descarga de agua. Estas viviendas representan, según el Censo 2010, alrededor del 1,5% de las unidades habitacionales de la Ciudad.

3 Para este informe se considera vivienda precaria a los hoteles o pensiones, inquilinatos o conventillos, construcciones no destinadas a vivienda, ranchos o casillas y otras.

Cuadro 1 Distribución porcentual de población, hogares y viviendas según tipo de vivienda. Ciudad de Buenos Aires. Año 2013

Tipo de vivienda	Viviendas	Hogares	Población
Total	100,0	100,0	100,0
Casa	21,7	22,1	28,1
Departamento	73,7	73,3	67,8
Inquilinato o conventillo	1,6	1,6	1,8
Hotel o pensión	2,7	2,7	1,9
Otro ¹	0,3 ^b	0,3 ^b	0,5 ^a

¹ Incluye Construcción no destinada a la vivienda, Rancho o casilla y Otro.

^a Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

^b Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera el 20%).

Nota: excluye los casos en que no se dispone de información sobre tipo de vivienda. La suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2013.

El Cuadro 2 muestra cómo se distribuye la variable tipo de vivienda en las distintas zonas de la Ciudad. En la Zona Norte (Comunas 2, 13 y 14) el porcentaje de departamentos es ampliamente mayoritario (92,4%) y las casas sólo representan el 6,2%. Por el contrario, una distribución marcadamente diferente se observa en la Zona Sur (Comunas 4, 8, 9 y 10), donde el porcentaje de casas y departamentos es similar (45,5 y 49,8, respectivamente).

(piezas en hoteles o pensiones, piezas en inquilinatos o conventillos, construcciones no destinadas a vivienda, ranchos o casillas y otras) en la Zona Centro, asciende al 6% (de los cuales dos tercios corresponden a piezas de hotel o pensión), mientras que, en la Zona Norte apenas alcanza 1,5%. En la Zona Sur el 4,7% de las viviendas son precarias; dentro de este grupo se destaca el mayor peso de las piezas en inquilinatos o conventillos.

La situación de precariedad en la calidad del parque habitacional presenta resultados diferentes en cada una de las zonas de la Ciudad. El porcentaje de viviendas precarias

Cuadro 2 Distribución porcentual de las viviendas por tipo de vivienda según zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2013

Zona	Tipo de vivienda					
	Total	Casa	Departamento	Pieza de Inquilinato / Conventillo	Pieza de Hotel / Pensión	Otro ¹
Total	100,0	21,7	73,7	1,6^a	2,7	0,3^b
Norte	100,0	6,2 ^a	92,4	0,2 ^b	1,3 ^b	0,0 ^b
Centro	100,0	19,9	74,1	1,6 ^a	4,1	0,3 ^b
Sur	100,0	45,5	49,8	3,2 ^a	0,8 ^b	0,7 ^b

¹ Incluye Construcción no destinada a la vivienda, Rancho o casilla y Otro.

^a Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

^b Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera el 20%).

Nota: excluye los casos en que no se dispone de información sobre tipo de vivienda. La suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2013.

2.2 Calidad constructiva y terminación de las viviendas

La calidad de los materiales con que están construidas las viviendas es otro indicador que da cuenta del estado del parque habitacional de la Ciudad. Con la información relevada por la EAH, es posible construir el indicador CALTEPI (Calidad de techos y pisos)⁴. Según los datos de 2013, el 93,5% de los hogares reside en viviendas que presentan materiales resistentes en techos y pisos e incorporan todos los elementos de aislación y terminación (Caltepi I). El 4% habita en viviendas con materiales resistentes en techos y pisos pero que les faltan elementos de aislación o terminación en algún componente. Esto deja un 2,4% con condiciones aún más precarias respecto a la aislación, terminación o resistencia de los materiales constructivos. Casi no se registraron casos de hogares en viviendas con materiales inadecuados (Caltepi IV).

El Cuadro 3 permite observar que el peso de los hogares con calidad satisfactoria de las viviendas se acerca al 100% en la Zona Norte. Por contraposición, el porcentaje de hogares en viviendas de calidad básica (Caltepi II y Caltepi III) llega al 14,6% en la Zona Sur, multiplicando por 2,3 al promedio de la Ciudad. Aunque en proporciones muy bajas, el peso de los hogares en recintos de calidad inadecuada (Caltepi IV) es mayor también en esta zona.

⁴ Se considera que la categoría Caltepi I incluye a las viviendas de calidad satisfactoria en todos sus aspectos; las categorías Caltepi II y III contiene a las viviendas que aseguran condiciones básicas de habitabilidad en cuanto a seguridad y durabilidad pero presentan carencias en cuanto a revocos y revestimientos; y la categoría Caltepi IV incluye al menos un material inadecuado en uno de los componentes (piso de tierra, techo de paja, etc).

Cuadro 3 Distribución porcentual de los hogares por calidad de los materiales de techos y pisos de la vivienda según zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2013

Zona	Calidad de los materiales de los techos y pisos de la vivienda ¹				
	Total	Caltepi I	Caltepi II	Caltepi III	Caltepi IV
Total	100,0	93,5	4,0	2,4^a	0,0^b
Norte	100,0	98,5	1,5 ^b	0,0 ^b	-
Centro	100,0	94,4	3,6	2,0 ^a	0,0 ^b
Sur	100,0	85,3	8,4	6,2 ^a	0,1 ^b

¹ Caltepi I: la vivienda presenta materiales resistentes en techos y pisos e incorpora todos los elementos de aislación y terminación.

Caltepi II: la vivienda presenta materiales resistentes en techos y pisos pero le faltan elementos de aislación o terminación en un componente (no en todos).

Caltepi III: la vivienda presenta materiales resistentes en techos y pisos pero le faltan elementos de aislación o terminación en todos los componentes, o bien presenta techos de chapa de metal o fibrocemento sin cielorraso.

Caltepi IV: la vivienda presenta materiales no resistentes al menos en uno de los componentes (techos o pisos).

^a Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

^b Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera el 20%).

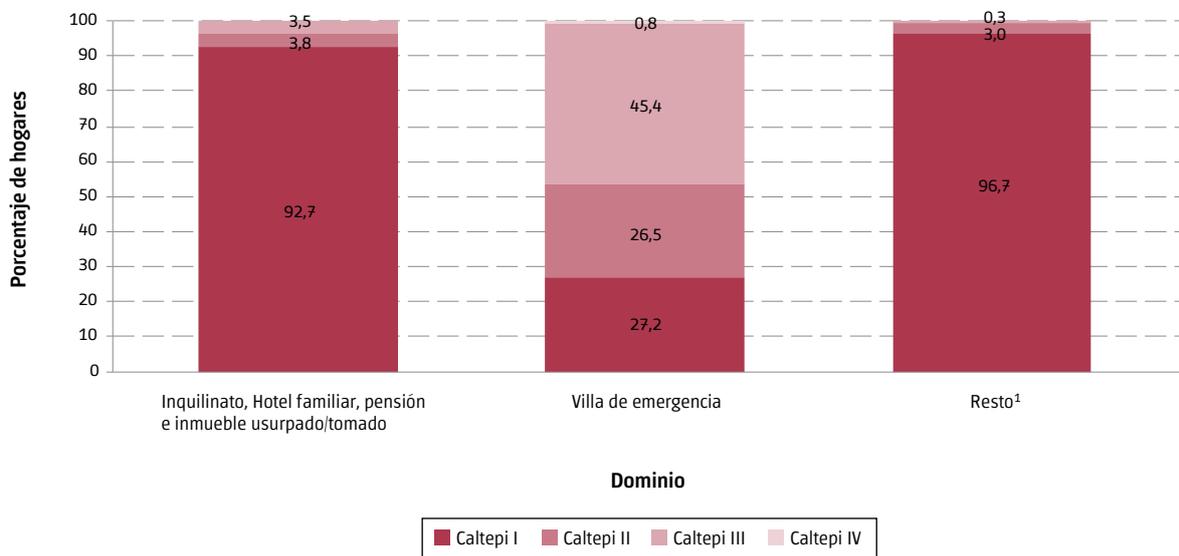
Nota: excluye las viviendas para las que no hay información para determinar Caltepi. La suma de las cifras parciales difiere del total por procedimiento de redondeo.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2013.

Las diferencias se hacen aún más notorias cuando se compara la calidad constructiva de las viviendas según el dominio de residencia (Gráfico 1). En efecto, los hogares que habitan viviendas de calidad satisfactoria apenas llegan al 27,2% en el dominio Villas de emergencia, mientras que en el dominio Inquilinatos, hoteles y pensiones representa casi el 93% y en el resto de la ciudad el 97%.

Casi la mitad de los hogares en villas (45,4%) carece de viviendas con elementos de aislación o terminación en todos los componentes o presenta techos de chapa de metal o fibrocemento sin cielorraso (Caltepi III). A la vez, es en el único dominio en que se registraron casos de viviendas de calidad insatisfactoria (Caltepi IV).

Gráfico 1 Distribución porcentual de los hogares por calidad de los materiales de techos y pisos de la vivienda según dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2013



¹ Viviendas ubicadas en el resto de la Ciudad (excluye viviendas ubicadas en Inquilinato, hotel y pensión y en villas de emergencia).

Nota: Caltepi I: la vivienda presenta materiales resistentes en techos y pisos e incorpora todos los elementos de aislación y terminación. Caltepi II: la vivienda presenta materiales resistentes en techos y pisos pero le faltan elementos de aislación o terminación en un componente (no en todos). Caltepi III: la vivienda presenta materiales resistentes en techos y pisos pero le faltan elementos de aislación o terminación en todos los componentes, o bien presenta techos de chapa de metal o fibrocemento sin cielorraso. Caltepi IV: la vivienda presenta materiales no resistentes al menos en uno de los componentes (techos o pisos). Excluye los hogares para los que no hay información para determinar Caltepi. Los porcentajes bajos pueden presentar coeficientes de variación elevados, por lo cual deben considerarse de carácter indicativo. La suma de las cifras parciales difiere del total por procedimiento de redondeo.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2013.

2.3 Saneamiento

Los resultados obtenidos por la EAH 2013 indican que la disponibilidad de inodoro - retrete con descarga de agua a red pública es casi universal en la Ciudad de Buenos Aires. Sólo el 1% de los hogares presenta deficiencias en este tipo de servicio representando 13.000 hogares, aproximadamente.

Al analizar la distribución geográfica de esta variable se aprecian algunas diferencias (Cuadro 4). En la Zona Norte no se relevó ningún hogar sin inodoro - retrete con descarga

de agua a red pública o sin inodoro. En otro extremo, en la Zona Sur el porcentaje de hogares con saneamiento deficitario alcanza el 2,7%.

Cabe destacar que, en solo dos comunas (4 y 8), ubicadas en esta zona, se concentran más de la mitad de los hogares con deficiencia de saneamiento de toda la Ciudad.

Cuadro 4 Distribución porcentual de los hogares por características del baño según dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2013

Zona	Características del baño		
	Total	Inodoro-retrete con descarga de agua a red cloacal pública	Otro ¹
Total	100,0	99,0	1,0^a
Norte	100,0	100,0	-
Centro	100,0	99,2	0,8 ^b
Sur	100,0	97,3	2,7 ^a

¹ Incluye Inodoro o retrete con descarga a pozo o cámara séptica, sin descarga de agua (letrina) o no dispone de inodoro o retrete.

^a Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

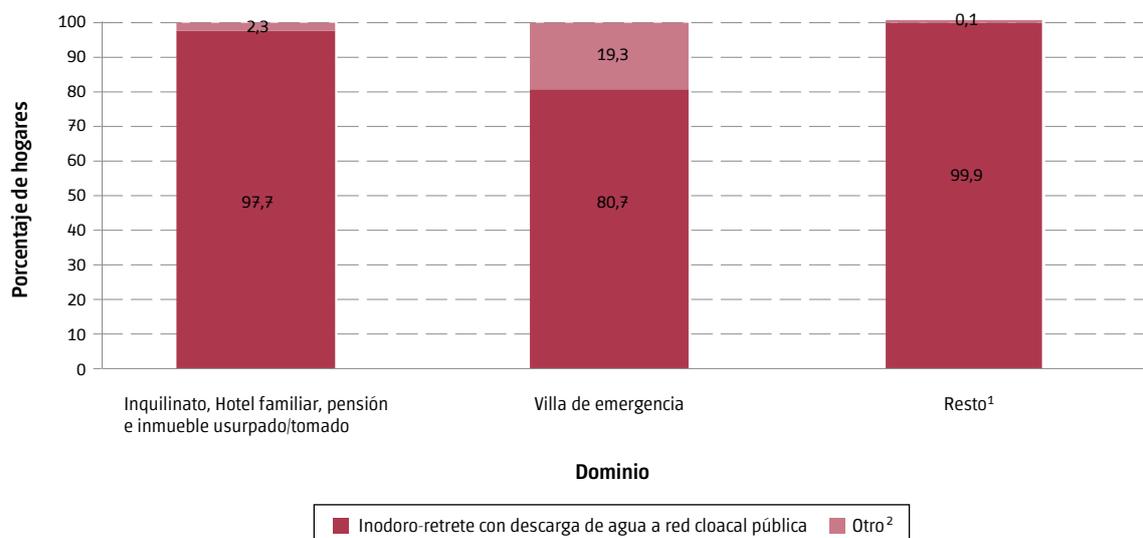
^b Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera el 20%).

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2013.

Se observan mayores diferencias cuando esta variable se analiza según dominio. Cerca del 20% de los hogares en villas de emergencia no posee inodoro con descarga a red cloacal o no posee inodoro. A pesar de representar entre el 4 y 5% de los hogares de la Ciudad, este dominio

concentra más del 80% de los hogares que carecen de este tipo de instalación. El porcentaje de hogares con saneamiento deficitario se reduce a 2,3% en Inquilinatos, hoteles familiares, pensiones e Inmuebles usurpados/tomados y resulta casi nulo en el resto de la ciudad.

Gráfico 2 Distribución porcentual de los hogares por características del baño según dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2013



¹ Viviendas ubicadas en el resto de la Ciudad (excluye viviendas ubicadas en Inquilinato, hotel y pensión y en villas de emergencia).

² Incluye Inodoro o retrete con descarga a pozo o cámara séptica, sin descarga de agua (letrina) o no dispone de inodoro o retrete.

Nota: los porcentajes bajos pueden presentar coeficientes de variación elevados, por lo cual deben considerarse de carácter indicativo.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2013.

3. Formas de ocupación de las viviendas

3.1 Hacinamiento

El hacinamiento se considera como el problema de sobrecarga del parque habitacional causado por un excesivo número de residentes en la vivienda respecto de su dotación de cuartos o habitaciones, situación que interfiere en la independencia y privacidad de los miembros de los hogares. Para este informe se considera que cuando el promedio de personas por cuarto es igual o superior a dos, la situación del hogar es insuficiente por sobreocupación, suponiendo como aceptable un promedio de menos de dos personas. A la vez, se reconoce como hogares en situación de hacinamiento crítico a los que presentan una relación de personas por cuarto superior a tres.

Para 2013, los resultados de la EAH indican que el 89% de los hogares se encuentra en condición satisfactoria (hasta 1,99 personas por cuarto) de ocupación de sus viviendas.

En sentido contrario, el 1,6% de los hogares sufre situación de hacinamiento crítico. El resto (9,3%), son hogares que en promedio tienen entre 2 y 3 personas por cuarto.

Analizando cada zona, se observa que el sur de la Ciudad presenta un porcentaje de hogares hacinados 6 puntos porcentuales superior a la media (17% contra 11%). En esta zona el peso del hacinamiento crítico es el doble que en el total de la Ciudad. Distinto es el caso de las comunas del norte donde los hogares con dos personas o más por cuarto representa el 6% y casi no se registraron hogares en situación de hacinamiento crítico. Los resultados para la Zona Centro se encuentran cercanos a la media de la Ciudad.

Cuadro 5 Distribución porcentual de hogares por condición y situación de hacinamiento según zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2013

Zona	Condición y situación de hacinamiento			
	Total	Sin hacinamiento (menos de 2 personas por cuarto)	Con hacinamiento	
			Hacinamiento no crítico (2 a 3 personas por cuarto)	Hacinamiento crítico (más de 3 personas por cuarto)
Total	100,0	89,1	9,3	1,6^a
Norte	100,0	94,0	5,7 ^a	0,3 ^b
Centro	100,0	89,2	9,2	1,6 ^a
Sur	100,0	83,0	13,9	3,1 ^a

^a Valor de la celda con carácter indicativo (en estos grupos los coeficientes de variación aproximados están entre 10% y 20%).

^b Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera 20%).

Nota: excluye los hogares sin habitaciones de uso exclusivo y los hogares a los cuales no se puede determinar la cantidad exacta de habitaciones de uso exclusivo.

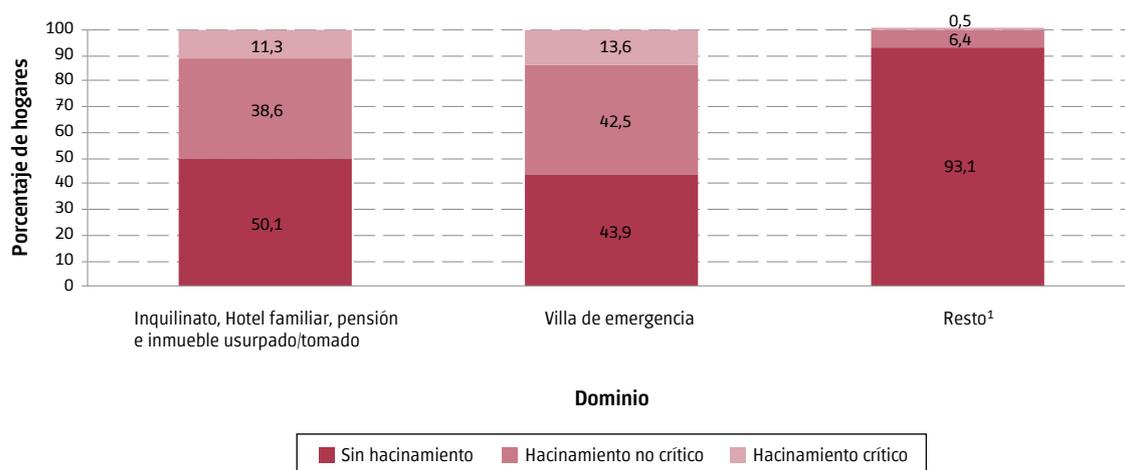
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2013.

Otra vez el análisis por dominio de residencia (Gráfico 3) muestra diferencias mayores que por zona. Casi la mitad de los hogares en piezas de inquilinatos o conventillos, hoteles familiares, pensiones e inmuebles usurpados/tomados están hacinados, porcentaje que se eleva al 56% en las villas de emergencia. En el Dominio Resto de la ciudad menos del 7% de los hogares sufren hacinamiento. El hacinamiento crítico se distribuye de manera aún más desigual, en la villas e inquilinatos alcanza al 13,6 y 11,3%

de los hogares, respectivamente, mientras que en el resto de la Ciudad sólo afecta al 0,5%.

Merece la pena mencionar que, a pesar de representar menos del 10% de los hogares de la Ciudad, los dominios Inquilinato, hotel familiar y pensión y Villa concentran casi el 70% de los hogares en situación de hacinamiento crítico.

Gráfico 3 Distribución porcentual de hogares por condición y situación de hacinamiento según dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2013



¹ Viviendas ubicadas en el resto de la Ciudad (excluye viviendas ubicadas en Inquilinato, hotel y pensión y en villas de emergencia).

Nota: excluye los hogares sin habitaciones de uso exclusivo y los hogares a los cuales no se puede determinar la cantidad exacta de habitaciones de uso exclusivo. Los porcentajes bajos pueden presentar coeficientes de variación elevados, por lo cual deben considerarse de carácter indicativo.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2013.

3.2 Régimen de tenencia de la vivienda

Para completar el análisis de la calidad de ocupación de las viviendas por parte de los hogares es necesario observar qué características asume la forma de ocupación de las mismas, tanto dentro de un marco legal como de hecho. En este sentido, el régimen de tenencia de la vivienda es considerado un indicador de estabilidad residencial en tanto muestra las posibilidades de seguridad en la disposición o acceso a la vivienda a lo largo del tiempo. Las formas de tenencia consideradas como regulares son: “propietario de la vivienda y el terreno”, “inquilino” y “ocupante por trabajo”. Esta última situación, si bien no significa irregularidad en la tenencia, indica inestabilidad residencial. Las categorías “propietario de la vivienda solamente”, “ocupante por préstamo” y “otras situaciones” reportan escenarios de tenencia irregular.

Según la EAH 2013 el 56,8% de los hogares son propietarios de la vivienda y el terreno y el 32,1% son inquilinos.

La irregularidad en la tenencia alcanza al 8,5%, mientras que la ocupación por relación de dependencia al 2,5% de los hogares.

El porcentaje de propietarios de la vivienda y el terreno no muestra grandes diferencias entre las tres zonas de la ciudad. La Zona Sur muestra un porcentaje de inquilinos 5 puntos porcentuales menor a la media y la Zona Norte presenta una alta proporción de ocupantes por relación de dependencia (6% contra el 2,5% del promedio de la Ciudad). En lo que respecta a la irregularidad en la tenencia, una vez más, las comunas ubicadas en el sur presentan el nivel de vulnerabilidad más alto. El 14,0% de los hogares son propietarios de la vivienda solamente, ocupantes por préstamo, cesión o permiso, ocupantes de hecho de la vivienda u otras situaciones. Este porcentaje multiplica por tres al registrado en la Zona Norte (4,7%).

Cuadro 6 Distribución porcentual de los hogares por régimen de tenencia de la vivienda según zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2013

Zona	Total	Régimen de tenencia de la vivienda			
		Propietario de la vivienda y el terreno	Inquilino o arrendatario	Ocupante en relación de dependencia / por trabajo	Irregular ¹
Total	100,0	56,8	32,1	2,5	8,5
Norte	100,0	55,9	33,4	6,0 ^a	4,7 ^a
Centro	100,0	56,7	33,5	1,7 ^a	8,3
Sur	100,0	58,4	27,1	0,6 ^b	14,0

¹ Incluye Propietario de la vivienda solamente, Ocupante por préstamo, cesión o permiso gratuito, Ocupante de hecho de la vivienda y Otra situación.

^a Valor de la celda con carácter indicativo (en estos grupos los coeficientes de variación aproximados están entre 10% y 20%).

^b Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera 20%).

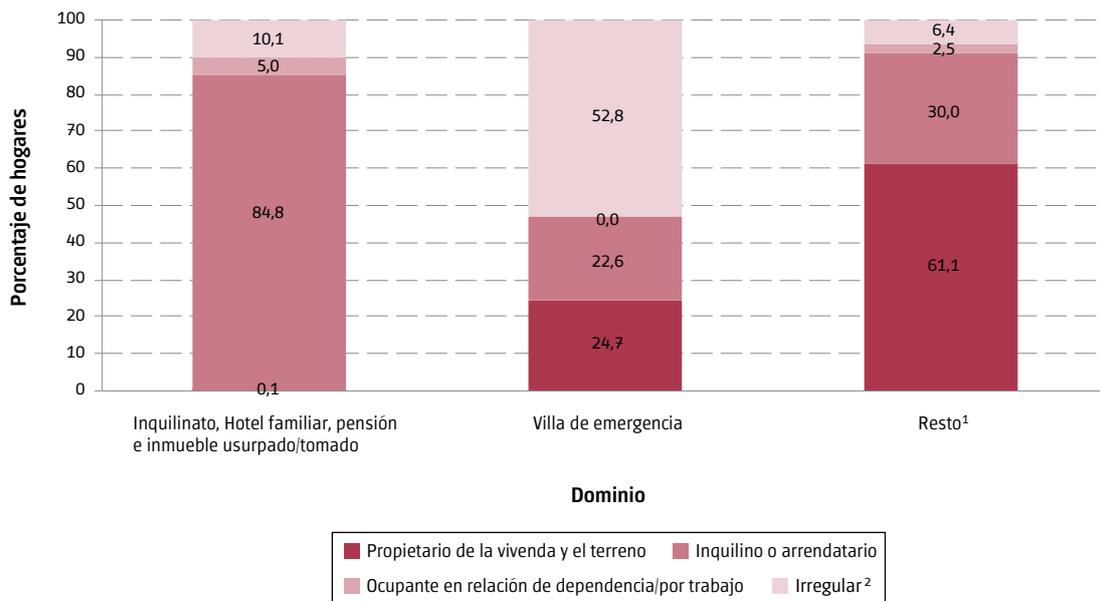
Nota: excluye los hogares para los que no hay información para determinar Régimen de tenencia. La suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2013.

La mirada según dominio (Gráfico 4) permite observar que los contrastes son más agudos que para los otros indicadores descriptos en este informe, presentando cada dominio un perfil específico. Más de la mitad de los hogares del dominio Villa ocupa de manera irregular sus viviendas (se trata, en su mayoría, de propietarios de la vivienda solamente). En el dominio Inquilinatos, hoteles, pensiones y casas tomadas, el 85% de los hogares

son inquilinos, mientras que los hogares con tenencia irregular alcanzan el 10,1%. Para el dominio Resto el peso de precariedad en la tenencia (6,4%) es más de 2 puntos porcentuales inferior al del total de la Ciudad. En este dominio, además, los hogares propietarios suman el 61,5%, superando al promedio de la Ciudad en 4,3 puntos porcentuales.

Gráfico 4 Distribución porcentual de hogares por régimen de tenencia de la vivienda según dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2013



¹ Viviendas ubicadas en el resto de la Ciudad (excluye viviendas ubicadas en Inquilinato, hotel y pensión y en villas de emergencia).

² Incluye Propietario de la vivienda solamente, Ocupante por préstamo, cesión o permiso gratuito, Ocupante de hecho de la vivienda y Otra situación.

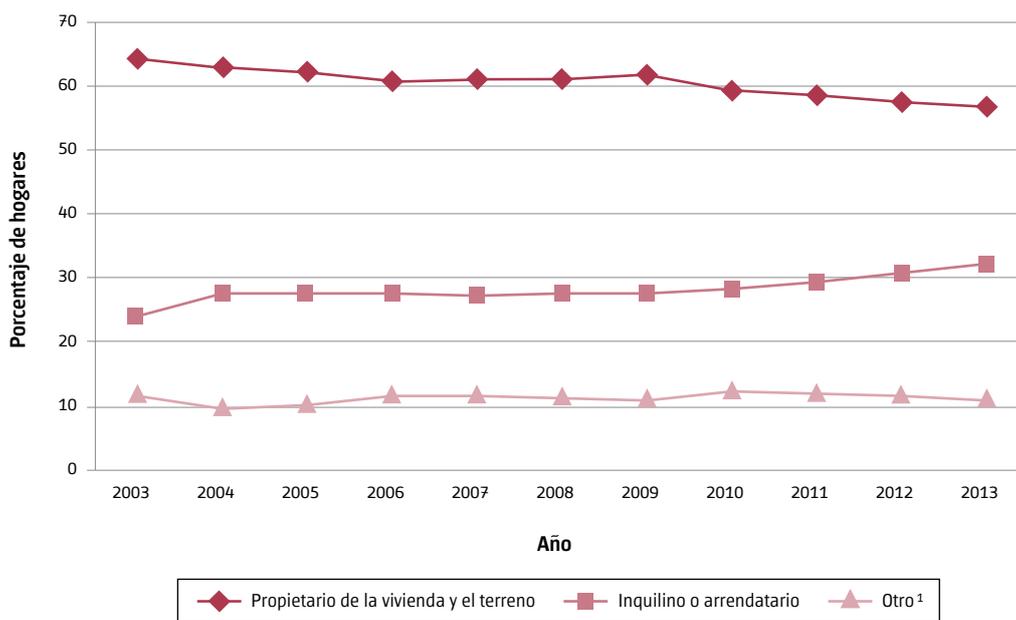
Nota: excluye los hogares para los que no hay información para determinar Régimen de tenencia. Los porcentajes bajos pueden presentar coeficientes de variación elevados, por lo cual deben considerarse de carácter indicativo. La suma de las cifras parciales difiere del total por procedimiento de redondeo.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2013.

Finalmente, es pertinente resaltar que, excepto para régimen de tenencia de la vivienda y el terreno, las variables que dan cuenta de la situación habitacional de la Ciudad relevadas por la EAH y presentadas en este informe, no muestran variaciones destacables si se tiene en cuenta la evolución de los resultados obtenidos desde 2003 (segunda edición de la encuesta) hasta 2013.

La evolución del régimen de tenencia (Gráfico 5) muestra una tendencia decreciente del peso de hogares propietarios de la vivienda y el terreno compensado por el aumento de los hogares inquilinos. Se observa que, en los últimos once años, el porcentaje de hogares propietarios cayó 7,6 puntos, mientras que el de inquilinos creció 8,2. El peso de los hogares con tenencia irregular y en relación de dependencia se mantuvo estable a lo largo de todo el período.

Gráfico 5 Distribución porcentual de hogares por régimen de tenencia de la vivienda. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2013

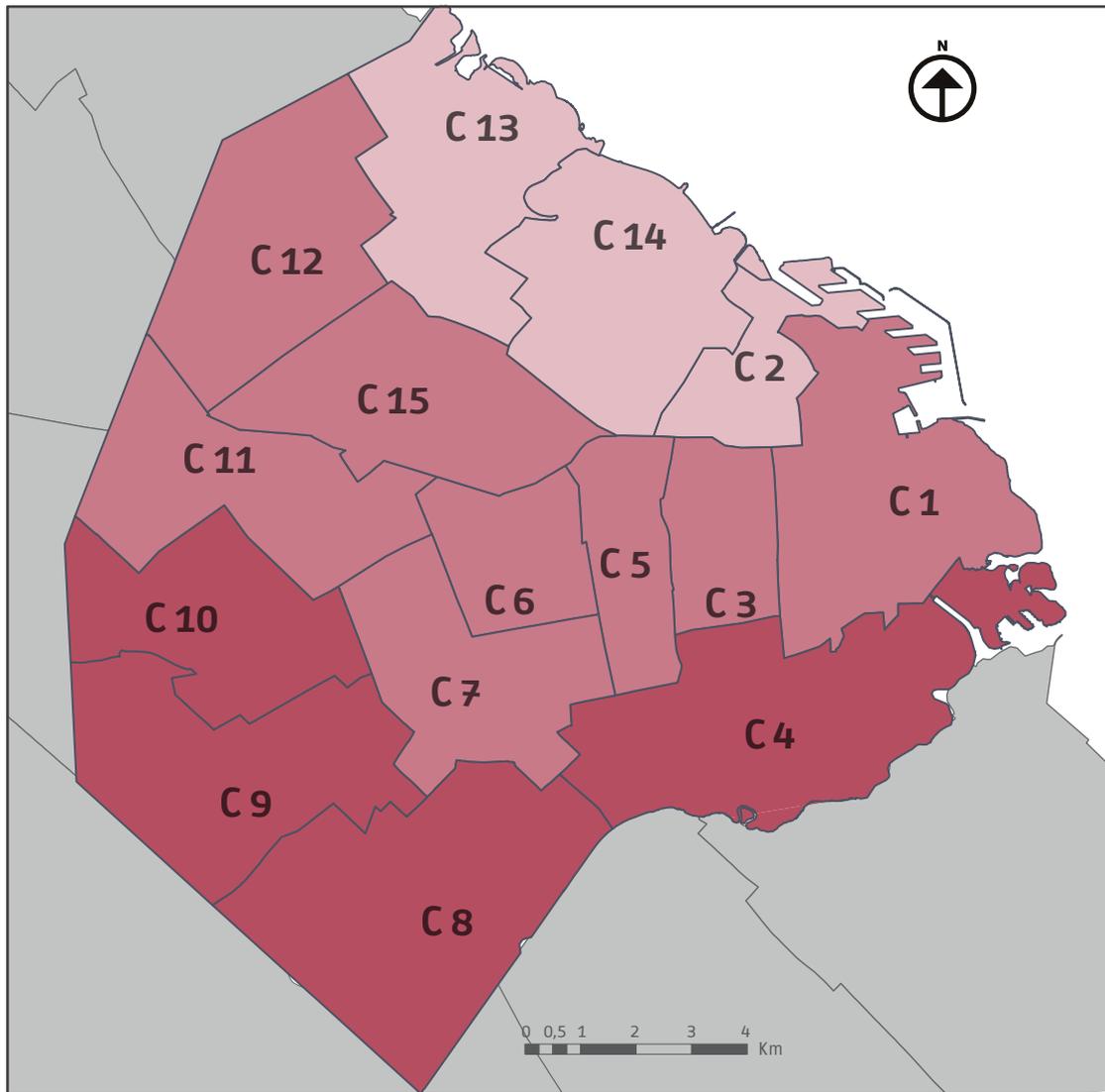


¹ Incluye Propietario de la vivienda solamente, Ocupante en relación de dependencia o por trabajo, Ocupante por préstamo, cesión o permiso, Ocupante de hecho de la vivienda, Otra situación y Ns/nc.

Nota: excluye hogares sin información sobre régimen de tenencia.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003/2013.

Mapa Ciudad de Buenos Aires por zonas y comunas



- Zona Norte
- Zona Centro
- Zona Sur

También es posible acceder a información estadística sobre la Ciudad de Buenos Aires en www.estadistica.buenosaires.gob.ar

Para consultas dirijase al Departamento Documentación y Atención al Usuario a cdocumentacion_estadistica@buenosaires.gob.ar



[estadisticaba](https://www.facebook.com/estadisticaba)



[@estadisticaba](https://twitter.com/estadisticaba)