

POBREZA E INDIGENCIA EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES I SEMESTRE DE 2006

Este informe tiene el propósito de difundir información que sintetice la caracterización de la pobreza e indigencia por ingresos en la Ciudad de Buenos Aires. Con este objeto, se presenta un conjunto de indicadores que dan cuenta tanto de la extensión que alcanzan estos fenómenos, como de los diversos aspectos vinculados a los perfiles que caracterizan, desde el punto de vista demográfico y económico, a la población y a los hogares afectados.

La situación de pobreza y la indigencia es medida en este caso a través de los hogares y personas que se encuentran por debajo de la línea de pobreza y de indigencia. La primera de ellas posibilita medir hogares cuyos ingresos no les permite comprar un conjunto de bienes y servicios considerados esenciales para la subsistencia; en cambio la línea de indigencia permite registrar al conjunto de hogares que no cuentan con ingresos suficientes para cubrir una canasta de alimentos capaz de satisfacer un umbral mínimo de necesidades energéticas y proteicas.

La información presentada proviene de los datos difundidos por el INDEC en sus informes de prensa y, a su vez, de procesamientos propios de los años 2004, 2005 y primer semestre de 2006 de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH).

Síntesis

En el I semestre del 2006 el 8,6 % de los hogares de la Ciudad de Buenos Aires se encontraba por debajo de la Línea de Pobreza, en tanto que un 3,3 % de los mismos se hallaba por debajo de la Línea de Indigencia. Asimismo, el 12,6 % de la población residente en la Ciudad habitaba en hogares pobres, mientras que un 4,2 % de la misma lo hacía en hogares indigentes. Esto significa que, para el I semestre del 2006, aproximadamente 374 mil personas residentes en la Ciudad se encontraban en situación de pobreza, de las cuales 125 mil estaban en situación de indigencia. Según las regiones y aglomerados, el mapa de pobreza marca grandes disparidades, siendo la Ciudad el aglomerado con menor proporción de pobres e indigentes. (Cuadros 1 y 2).

Cuadro 1 Incidencia de la pobreza. Total de aglomerados urbanos de la EPH, Ciudad de Buenos Aires y Regiones Estadísticas. I Semestre de 2004- I de Semestre 2006.
En porcentajes de hogares/ personas

Región/ Aglomerado	I Semestre 2004		II Semestre 2004		I Semestre 2005		II Semestre 2005		I Semestre 2006	
	Hogares	Población	Hogares	Población	Hogares	Población	Hogares	Población	Hogares	Población
Total Urbano EPH	33,5	44,3	29,8	40,2	28,8	38,9	24,7	33,8	23,1	31,4
Ciudad de Buenos Aires	10,9	15,0	9,7	14,7	9,8	13,9	7,3	11,5	8,6	12,6
Regiones Estadísticas										
Cuyo	35,3	43,7	31,9	41,4	29,8	37,6	28,0	36,9	23,0	30,0
Gran Buenos Aires	31,6	42,7	27,7	37,7	27,6	38,0	22,5	30,9	21,8	29,4
Noreste	49,9	60,3	48,0	59,5	45,5	56,5	41,9	54,0	39,7	51,2
Noroeste	46,1	56,4	42,8	53,4	39,7	49,8	37,9	48,0	34,9	45,8
Pampeana	31,2	41,2	27,5	37,4	25,2	34,1	22,1	30,7	20,0	27,5
Patagonia	24,5	31,0	18,9	24,7	19,9	25,9	17,0	21,5	14,3	18,8

Nota: Las regiones estadísticas están conformadas por el agregado de aglomerados relevados por la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) como se detalla: Cuyo: Gran Mendoza, Gran San Juan, San Luis-El Chorrillo; Gran Buenos Aires: Ciudad de Buenos Aires, Partidos del Conurbano; Noreste: Corrientes, Formosa, Gran Resistencia, Posadas; Noroeste: Gran Catamarca, Gran Tucumán- Tafí Viejo, Jujuy-Palpalá, La Rioja, Salta, Santiago del Estero- La Banda; Pampeana: Bahía Blanca-Cerri, Concordia, Gran Córdoba, Gran La Plata, Gran Rosario, Gran Paraná, Gran Santa Fé, Mar del Plata- Batán, Río Cuarto, Santa Rosa-Toay; Patagonia: Comodoro Rivadavia- Rada Tilly, Neuquén-Plottier, Río Gallegos, Ushuaia-Río Grande.

Fuente: INDEC - EPH

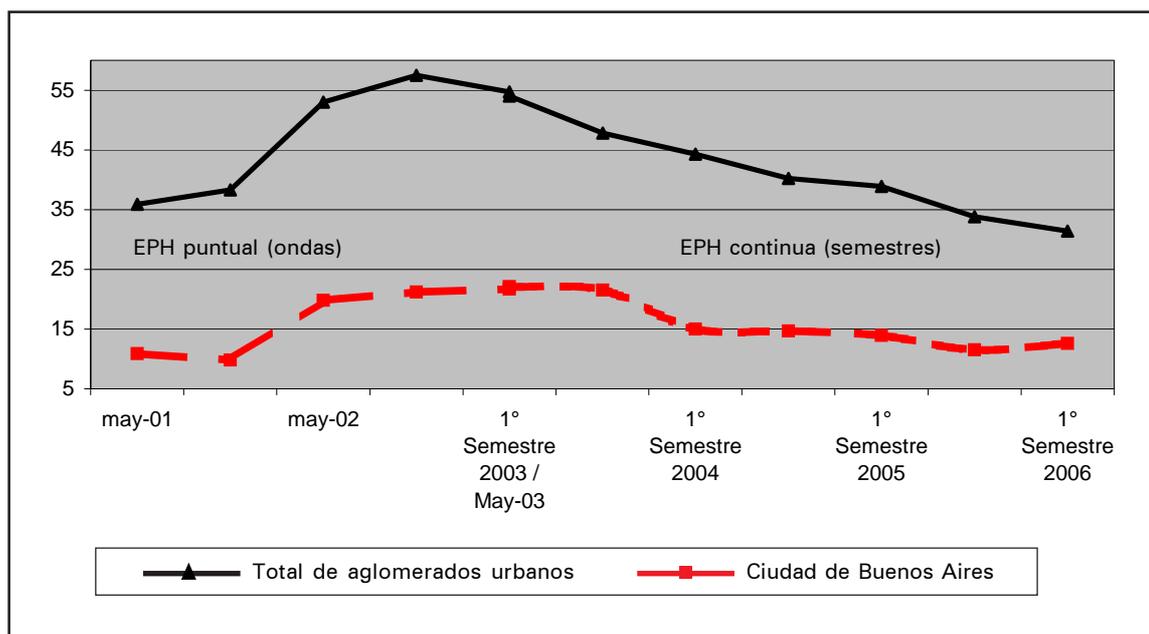
Cuadro 2 Incidencia de la indigencia. Total de aglomerados urbanos de la EPH, Ciudad de Buenos Aires y Regiones Estadísticas. I Semestre de 2004- I Semestre de 2006.
En porcentajes de hogares/ personas

Región/ Aglomerado	I Semestre 2004		II Semestre 2004		I Semestre 2005		II Semestre 2005		I Semestre 2006	
	Hogares	Población	Hogares	Población	Hogares	Población	Hogares	Población	Hogares	Población
Total Urbano EPH	12,1	17,0	10,7	15,0	9,7	13,8	8,4	12,2	8,0	11,2
Ciudad de Buenos Aires	3,8	4,9	3,2	4,0	2,7	3,9	2,4	3,2	3,3	4,2
Regiones Estadísticas										
Cuyo	11,6	15,2	10,3	14,2	8,5	11,5	8,7	12,3	6,5	8,7
Gran Buenos Aires	10,8	15,2	10,1	14,0	8,8	12,8	7,1	10,3	7,6	10,3
Noreste	22,6	30,4	19,6	26,2	17,9	23,6	16,2	22,7	15,3	21,3
Noroeste	18,6	24,5	16,1	21,4	13,9	18,5	13,2	17,6	10,8	15,4
Pampeana	11,3	16,2	9,1	13,2	9,0	13,1	8,5	12,4	7,4	10,3
Patagonia	9,4	12,0	6,9	8,9	8,4	10,3	5,6	6,5	5,4	6,9

Nota: Las regiones estadísticas están conformadas por el agregado de aglomerados relevados por la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) como se detalla: Cuyo: Gran Mendoza, Gran San Juan, San Luis-El Chorrillo; Gran Buenos Aires: Ciudad de Buenos Aires, Partidos del Conurbano; Noreste: Corrientes, Formosa, Gran Resistencia, Posadas; Noroeste: Gran Catamarca, Gran Tucumán- Tafí Viejo, Jujuy-Palpalá, La Rioja, Salta, Santiago del Estero- La Banda; Pampeana: Bahía Blanca-Cerri, Concordia, Gran Córdoba, Gran La Plata, Gran Rosario, Gran Paraná, Gran Santa Fé, Mar del Plata- Batán, Río Cuarto, Santa Rosa-Toay; Patagonia: Comodoro Rivadavia- Rada Tilly, Neuquén-Plottier, Río Gallegos, Ushuaia-Río Grande.

Fuente: INDEC - EPH

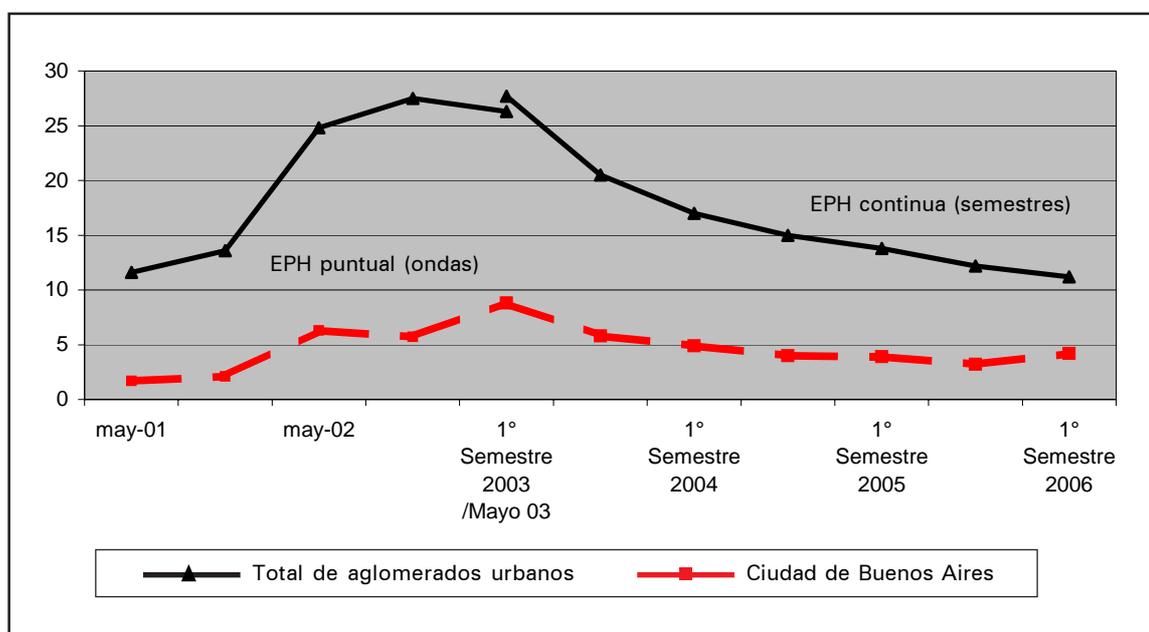
Gráfico 1 Evolución de la pobreza. Ciudad de Buenos Aires y total de aglomerados urbanos de la EPH. Mayo de 2001- I semestre de 2006 (Serie EPH puntual y continua).



Nota: A partir del año 2003 se modifica la modalidad de relevamiento de la EPH. Hasta octubre de 2002 se efectuaban dos mediciones puntuales (mayo y octubre). Luego de dicho año, se comienza a realizar un relevamiento continuo que produce resultados trimestrales o semestrales. En el caso de las mediciones de pobreza e indigencia, los datos que presenta la EPH son semestrales.

Fuente: INDEC - EPH

Gráfico 2 Evolución de la indigencia. Ciudad de Buenos Aires y total de aglomerados urbanos de la EPH. Mayo de 2001- I semestre de 2006 (Serie EPH puntual y continua).



Nota: A partir del año 2003 se modifica la modalidad de relevamiento de la EPH. Hasta octubre de 2002 se efectuaban dos mediciones puntuales (mayo y octubre). Luego de dicho año, se comienza a realizar un relevamiento continuo que produce resultados trimestrales o semestrales. En el caso de las mediciones de pobreza e indigencia, los datos que presenta la EPH son semestrales.

Fuente: INDEC - EPH

En primer lugar, debe señalarse la situación menos desfavorable que presenta la Ciudad de Buenos Aires en comparación con el resto de las regiones. En término de evolución histórica, se observa que los niveles de pobreza e indigencia alcanzados a partir de la crisis de diciembre de 2001 se incrementaron de manera significativa, registrando en el I semestre de 2003, los mayores porcentajes de personas y hogares bajo las líneas de pobreza e indigencia, experimentando en los dos años siguientes un continuo descenso. Asimismo, en el I semestre de 2006 se observa una disminución en los niveles de pobreza, mientras que la proporción de hogares y personas que no alcanzan a cubrir las necesidades alimentarias básicas se incrementa levemente respecto al mismo período del año anterior. (Cuadro 3)

Cuadro 3 Incidencia de la pobreza y de la indigencia. Ciudad de Buenos Aires. 1994/2006. En porcentajes de hogares/ personas.

Período	Línea de pobreza		Línea de indigencia		
	Hogares	Personas	Hogares	Personas	
1994	Mayo	5,1	6,4	1,1	1,1
	Octubre	5,4	6,7	1,6	1,5
1995	Mayo	5,9	7,4	1,8	1,8
	Octubre	5,8	8	1,3	1,6
1996	Mayo	7,1	9,1	1,7	1,5
	Octubre	5,8	7,5	1,5	1,3
1997	Mayo	5	6,8	1,1	1,2
	Octubre	5,3	7,5	1,4	1,9
1998	Mayo	4,4	6,2	1,2	1,6
	Octubre	4,4	5,9	0,8	1,1
1999	Mayo	5,5	8,8	1,1	1,3
	Octubre	5,5	8,3	1,3	1,4
2000	Mayo	7,2	10,3	2,3	2,7
	Octubre	6,1	9,5	1,4	1,8
2001	Mayo	8,2	10,9	2	1,7
	Octubre	6,3	9,8	1,6	2,1
2002	Mayo	13,4	19,8	4	6,3
	Octubre	14,6	21,2	3,7 ^b	5,7 ^b
2003	I semestre	17,1	22,1	7,5	8,8
	II semestre	14,4	21,5	4,6 ^b	5,8
2004	I semestre	10,9 ^a	15,0	3,8 ^b	4,9
	II semestre	9,7 ^a	14,7	3,2 ^b	4,0 ^a
2005	I semestre	9,8 ^a	13,9	2,7 ^c	3,9 ^a
	II semestre	7,3 ^a	11,5	2,4 ^c	3,2 ^a
2006	I semestre	8,6 ^a	12,6 ^b	3,3 ^c	4,2 ^c

Nota: A partir del año 2003 se modifica la modalidad de relevamiento de la EPH. Hasta octubre de 2002 se efectuaban dos mediciones puntuales (mayo y octubre). Luego de dicho año, se comienza a realizar un relevamiento continuo que produce resultados trimestrales o semestrales. En el caso de las mediciones de pobreza e indigencia, los datos que presenta la EPH son semestrales.

^a Dato estimado con coeficiente de variación entre el 10% y el 15%.

^b Dato estimado con coeficiente de variación entre el 16% y el 20%.

^c Dato estimado con coeficiente de variación entre el 21% y el 25%.

Fuente: INDEC.- EPH

El cuadro 4 permite conocer cómo son los hogares pobres mirados a través de aspectos seleccionados. La comparación de la distribución porcentual entre la totalidad de los hogares y los hogares pobres posibilita observar las particularidades de los mismos en términos de las características indicadas. En lo que a este aspecto concierne, se evidencia una mayor proporción de hogares numerosos entre los hogares pobres, a la vez que es más significativa la presencia de menores en los mismos. En estos términos, mientras que casi en la mitad de los hogares pobres habita al menos un menor de 10 años, dicho porcentaje desciende al 20% aproximadamente al indagar el conjunto de los hogares de la Ciudad.

Cuadro 4 Descripción del total de hogares y de los hogares pobres¹ por características seleccionadas. Ciudad de Buenos Aires. I Semestre de 2004- I Semestre de 2006.

Características seleccionadas de los hogares	I Semestre 2004		II Semestre 2004		I Semestre 2005		II Semestre 2005		I Semestre 2006	
	Total	Pobre								
Total de hogares	100,0 (1128690)	100,0 (123347)	100,0 (1141210)	100,0 (110657)	100,0 (1124661)	100,0 (109311)	100,0 (1133520)	100,0 (83032)	100,0 (1148816)	100,0 (98381)
Tamaño del hogar										
Unipersonales	26,7	- ^d	26,3	- ^d	26,1	- ^d	25,4	- ^d	27,5	- ^d
2 a 4 personas	62,3	61,9	63,6	53,1 ^a	63,4	62,3	64,7	56,1 ^a	62,1	52,9 ^a
5 personas y más	11,0 ^a	28,3 ^b	10,1 ^a	35,6 ^b	10,5 ^a	29,8 ^b	9,9 ^a	36,4 ^b	10,4 ^a	34,4 ^b
Hogares por presencia de menores de 10 años										
Con al menos										
1 menor de 10 años	20,5	38,5 ^a	20,8	44,0 ^a	18,9	37,2 ^a	19,4	47,4 ^a	19,6	46,7 ^a
Sin menores de 10 años	79,5	61,5	79,2	56,0	81,1	62,8	80,6	52,6 ^a	80,4	53,3 ^b
Hogares por sexo del jefe										
Masculino	66,0	68,8	62,4	66,0	65,2	64,0	62,1	73,7	64,1	62,7 ^a
Femenino	34,0	31,2 ^b	37,6	34,0 ^b	34,8	36,0 ^b	37,9	26,3 ^c	35,9	37,3 ^b
Hogares por edad del jefe										
15 a 24 años	4,2 ^b	- ^d	3,3 ^b	- ^d	4,1 ^b	- ^d	3,4 ^b	- ^d	3,6 ^c	- ^d
25 a 49 años	40,3	40,2 ^a	42,9	53,3 ^a	41,1	55,4 ^a	44,8	53,6 ^a	42,0	57,1 ^a
50 a 64 años	26,3	34,0 ^b	25,5	26,0 ^c	26,8	23,1 ^c	26,0	31,8 ^b	26,1	- ^d
65 años y más	29,2	18,9 ^c	28,2	18,5 ^c	28,0	- ^d	25,9	- ^d	28,3	- ^d
Hogares por nivel de instrucción del jefe										
Hasta primario incompleto	4,8 ^a	- ^d	4,4 ^b	- ^d	4,6 ^b	- ^d	3,9 ^b	- ^d	4,5 ^b	- ^d
Primario completo	17,8	28,9 ^b	18,0	36,0 ^b	18,4	23,0 ^c	16,4	39,2 ^b	16,7	- ^d
Secundario incompleto	12,7	19,8 ^c	10,9 ^a	19,3 ^c	11,8 ^a	26,2 ^b	11,2	23,6 ^c	11,3 ^a	28,0 ^c
Secundario completo y más	64,7	39,1 ^a	66,7	37,5 ^a	65,1	45,3 ^a	68,5	31,2 ^b	67,6	42,6 ^b
Hogares por condición de actividad del jefe										
Ocupado	67,7	52,1 ^a	68,7	56,4	70,3	57,7 ^a	72,2	65,5	70,7	63,7 ^a
Desocupado	5,3 ^b	18,4 ^c	4,0 ^b	- ^d	4,6 ^b	23,1 ^c	3,0 ^c	- ^d	4,2 ^c	- ^d
Inactivo	26,9	29,5 ^b	27,3	31,2 ^b	25,1	19,2 ^c	24,8	23,3 ^c	25,1	- ^d

Nota: La metodología adoptada para el cálculo de los coeficientes de variación es provisoria, dado que no se determinó aún el procedimiento de medición de los coeficientes de variación de un cociente de subpoblaciones para datos semestrales. Por este motivo, se utilizó para dicho cálculo la metodología determinada por INDEC para datos trimestrales.

¹ Se publica en este informe sólo la composición de los hogares pobres, ya que al analizar indigencia desciende la cantidad de casos muestrales disminuyendo significativamente la precisión del dato calculado.

^a Dato estimado con coeficiente de variación entre el 10% y el 15%.

^b Dato estimado con coeficiente de variación entre el 16% y el 20%.

^c Dato estimado con coeficiente de variación entre el 21% y el 25%.

^d Dato con coeficiente de variación superior al 26%, No se presentan en esta publicación dichos datos por considerarse de poca precisión para el análisis.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (G.C.B.A) sobre la base de datos de INDEC - EPH.

Respecto a las características de los jefes, se observa entre los hogares pobres una menor proporción de jefes de hogar con elevados niveles de instrucción. Aproximadamente 4 de cada 10 jefes de hogares pobres poseen un nivel de instrucción que alcanza o supera el nivel secundario, ascendiendo dicha proporción a 7 de cada 10 al considerar a los jefes del total de hogares de la Ciudad. A su vez, se evidencia entre los hogares de menores recursos una menor proporción de jefes que desempeñan una actividad laboral. (Cuadro 4).

Asimismo, en el cuadro 5 pueden analizarse las estrategias que desarrollaba el hogar para su manutención.¹ En lo que a este aspecto concierne, debe destacarse la mayor proporción de hogares de menores recursos que poseían como fuente de ingreso los subsidios y/ o ayudas sociales (en dinero, ropa, mercancías) provenientes del Gobierno, Iglesia, vecinos, etc.

¹ En este caso, se consideran las estrategias llevadas a cabo por el hogar durante los últimos tres meses anteriores a la entrevista. Cabe aclarar que los distintos ítem mencionados no son excluyentes entre sí.

Cuadro 5 Estrategias de manutención de los hogares. Ciudad de Buenos Aires.
I Semestre de 2004- I Semestre de 2006.

	I Semestre 2004		II Semestre 2004		I Semestre 2005		II Semestre 2005		I Semestre 2006	
	Total	Pobre								
Principales estrategias del hogar para su manutención										
(en los últimos 3 meses)										
(porcentajes sobre el total de hogares)										
Ingresos Laborales	77,9	76,2	78,3	76,0	79,9	79,2	81,0	75,9	80,1	83,9
Jubilación o pensión	31,8	20,4 ^c	32,0	21,4 ^c	31,6	- ^d	29,8	- ^d	29,8	- ^d
Subsidios/ Ayudas Sociales del Gobierno, Iglesia, vecinos (en dinero, mercadería, alimentos)	20,5	34,7 ^a	23,5	46,4 ^a	20,6	41,8 ^a	21,3	46,4 ^a	21,4	53,8 ^a
Gastar lo que tenían ahorrado	23,0	19,6 ^c	19,8	20,9 ^c	20,9	25,0 ^b	19,8	24,7 ^c	22,7	- ^d
Gcias de alquileres de su propiedad o negocios	5,9 ^a	- ^d	6,1 ^a	- ^d	5,5 ^a	- ^d	6,0 ^a	- ^d	5,3 ^b	- ^d
Préstamos de bancos, financieras, familiares o amigos	13,3	- ^d	13,2	26,0 ^b	13,0	- ^d	12,4	- ^d	14,2	24,7 ^c

Nota: La metodología adoptada para el cálculo de los coeficientes de variación es provisoria, dado que no se determinó aún el procedimiento de medición de los coeficientes de variación de un cociente de subpoblaciones para datos semestrales. Por este motivo, se utilizó para dicho cálculo la metodología determinada por INDEC para datos trimestrales.

¹ Se publica en este informe sólo la composición de los hogares pobres, ya que al analizar indigencia desciende la cantidad de casos muestrales disminuyendo significativamente la precisión del dato calculado.

^a Dato estimado con coeficiente de variación entre el 10% y el 15%.

^b Dato estimado con coeficiente de variación entre el 16% y el 20%.

^c Dato estimado con coeficiente de variación entre el 21% y el 25%.

^d Dato con coeficiente de variación superior al 26%, No se presentan en esta publicación dichos datos por considerarse de poca precisión para el análisis.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (G.C.B.A) sobre la base de datos de INDEC - EPH.

En el I semestre de 2006, el 21,4 % del conjunto de hogares recibía subsidios y ayudas sociales mientras que poco más de la mitad de los hogares de menores recursos poseía ayudas de este tipo. De esta forma, continúan exhibiéndose las particularidades de los hogares pobres en cuanto a sus estrategias de subsistencia, entre las cuales los subsidios o ayudas sociales aparecen como una estrategia de manutención relevante.

En lo que respecta al nivel de participación de la población pobre e indigente en el mercado de trabajo, se evidencia entre los mismos una mayor proporción de población desocupada e inactiva. En contraposición, en el I semestre de 2006, mientras que más de la mitad de individuos de 10 años y más residentes en la Ciudad desarrollaban una actividad laboral, dicho porcentaje desciende aproximadamente al 36 % al considerar a la población que habita en hogares pobres. Adicionalmente, cabe destacar entre los individuos de menores recursos la mayor presencia de ocupados en empleos endebles² y ocupados en tareas no calificadas. (Cuadro 6).

² La categoría empleo endeble comprende al conjunto de ocupados que se encuentran insertos en al menos una de las siguientes situaciones laborales: a) asalariados sin beneficios sociales; b) cuentapropistas en tareas no calificadas u operativas; c) ocupados en tareas de servicio doméstico; d) ocupados beneficiarios de planes de empleo; e) subocupados horarios.

Cuadro 6 Descripción de la población total, pobre e indigente por características seleccionadas. Ciudad de Buenos Aires. I Semestre 2004- II Semestre 2006.

Características seleccionadas de los hogares	I Semestre 2004			II Semestre 2004			I Semestre 2005			II Semestre 2005			I Semestre 2006		
	Total	Pobre	Indigente	Total	Pobre	Indigente									
Población total	100,0 (2956151)	100,0 (443978)	100,0 (146020)	100,0 (2959113)	100,0 (435929)	100,0 (117378)	100,0 (2963546)	100,0 (341552)	100,0 (95086)	100,0 (2966643)	100,0 (373766)	100,0 (125446)	100,0	100,0	100,0
Población por sexo															
Masculino	44,7	45,7	42,9 ^a	45,1	47,5	45,7	45,8 ^a	44,4	45,8 ^a	45,3	48,0	46,2 ^a	45,9	45,0	44,1 ^a
Femenino	55,3	54,3	57,1	54,9	52,5	54,3	54,2 ^a	55,6	54,2 ^a	54,7	52,0	53,8 ^a	54,1	55,0	55,9
Población por grupo de edad															
Hasta 14 años	17,1	25,1 ^a	24,0 ^b	17,8	31,3	33,8 ^b	16,7	29,0	30,4 ^b	16,7	32,8	30,2 ^b	17,2	32,8	30,3 ^b
15 a 24 años	14,6	23,0 ^a	30,2 ^b	15,0	19,9 ^a	17,0 ^c	15,6	22,1 ^a	27,9 ^b	16,1	21,1 ^a	20,2 ^c	15,4	19,4 ^a	19,0 ^c
25 a 49 años	34,5	27,8	21,1 ^b	34,7	29,0	27,8 ^b	34,4	30,7	21,4 ^c	35,5	28,5 ^a	29,1 ^b	34,7	33,3	34,4 ^a
50 a 64 años	16,9	15,5 ^a	15,9 ^c	15,8	11,9 ^b	17,1	17,1	10,6 ^b	- ^d	16,1	11,3 ^b	- ^d	16,3	8,4 ^c	- ^d
65 y más años	16,9	8,6 ^b	-	16,7	8,0 ^b	- ^d	16,2	7,6 ^c	- ^d	15,5	- ^d	- ^d	16,4	6,0 ^c	- ^d
Población de 10 años y más por nivel de instrucción															
Hasta primario incompleto	6,9	14,6 ^b	12,8	7,9	14,7 ^b	- ^d	7,7	14,8 ^b	- ^d	7,5	14,6 ^b	- ^d	7,8	17,0 ^b	18,3 ^c
Primario completo	14,5	19,3 ^b	16,1	14,3	25,2 ^a	- ^d	14,3	17,7 ^a	- ^d	13,2	22,3 ^a	- ^d	13,4	15,4 ^b	19,1 ^c
Secundario incompleto	18,0	28,0 ^b	31,5 ^b	16,4	30,1 ^a	29,4 ^b	17,0	36,5	43,2 ^a	17,4	35,7	36,9 ^b	16,9	34,6	33,3 ^b
Secundario completo y más	60,5	38,1	39,6 ^a	61,4	30,0 ^a	35,7 ^b	61,0	31,1	34,2 ^b	61,9	27,3 ^a	23,4 ^c	61,9	32,9 ^a	29,3 ^b
Población de 10 años y más por condición de actividad															
Ocupado	54,3	35,3	27,2 ^b	54,7	36,0	28,0 ^c	54,5	32,3	20,0 ^c	56,5	34,4	31,8 ^b	55,2	35,8	31,2 ^b
Desocupado	7,4	14,2 ^b	19,0 ^c	5,2 ^a	10,8 ^b	- ^d	6,4	15,6 ^a	21,1 ^c	4,8 ^a	14,4 ^b	- ^d	5,5	16,5 ^b	23,9 ^c
Inactivo	38,3	50,5	53,8 ^a	40,1	53,1	60,2 ^a	39,1	52,1	58,9 ^a	38,7	51,2	51,5 ^a	39,3	47,7	44,8 ^a
Población activa por situación laboral															
Desocupada	12,0	28,7 ^a	41,1 ^b	8,7 ^a	23,1 ^b	- ^d	10,6	32,6 ^a	51,3 ^b	7,8	29,5 ^b	- ^d	9,0	31,5 ^a	43,5 ^b
Ocupada en empleos endebles ¹	34,7	54,5	46,8 ^b	32,9	54,2	58,9 ^b	33,6	45,9 ^a	43,1 ^c	31,6	50,7 ^a	55,7 ^b	27,4	55,6	49,2 ^b
Ocupada en empleos no endebles	53,3	16,8 ^c	-	58,5	22,7 ^b	- ^d	55,8	21,5 ^b	- ^d	60,6	19,8 ^c	- ^d	63,5	- ^d	- ^d
Población ocupada por calificación de la tarea															
Profesional	19,3	- ^d	- ^d	20,8	- ^d	- ^d	19,6	- ^d	- ^d	22,0	- ^d	- ^d	19,3	- ^d	- ^d
Técnica	21,9	- ^d	- ^d	23,0	- ^d	- ^d	20,3	- ^d	- ^d	23,0	- ^d	- ^d	20,4	- ^d	- ^d
Operativa	41,8	49,2 ^a	45,8 ^c	40,2	48,2 ^a	- ^d	43,5	53,0 ^a	- ^d	39,8	51,6 ^a	51,0 ^c	45,0	51,6 ^a	54,5 ^c
No calificada	17,1	38,9 ^a	48,6 ^c	16,0	38,5 ^a	- ^d	16,6	37,6 ^a	- ^d	15,2	35,7 ^b	- ^d	15,3 ^a	42,2 ^b	- ^d

Nota: La metodología adoptada para el cálculo de los coeficientes de variación es provisoria, dado que no se determinó aún el procedimiento de medición de los coeficientes de variación de un cociente de subpoblaciones para datos semestrales. Por este motivo, se utilizó para dicho cálculo la metodología determinada por INDEC para datos trimestrales.

¹ La categoría empleo endeble comprende al conjunto de ocupados que se encuentran insertos en al menos una de las siguientes situaciones laborales: a) asalariados sin beneficios sociales; b) cuentapropistas en tareas no calificadas u operativas; c) ocupados en tareas de servicio doméstico; d) ocupados beneficiarios de planes de empleo; e) subocupados horarios.

^a Dato estimado con coeficiente de variación entre el 10% y el 15%.

^b Dato estimado con coeficiente de variación entre el 16% y el 20%.

^c Dato estimado con coeficiente de variación superior al 21% y el 25%.

^d Dato con coeficiente de variación superior al 26%. No se presentan en esta publicación dichos datos por considerarse de poca precisión para el análisis.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (G.C.B.A) sobre la base de datos de INDEC - EPH.