



Dirección General de Estadística y Censos

## INFORME DE RESULTADOS N°22

Buenos Aires, 30 de Julio de 2002

### SITUACIÓN SOCIOLABORAL DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES. MAYO 2002. RESULTADOS PROVISORIOS.

Con el propósito de brindar una primera aproximación a la situación laboral y social (de pobreza e indigencia) de la población residente en la Ciudad de Buenos Aires en este Informe de Resultados se presenta información proveniente de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) relevada en mayo de 2002 por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). Estos datos **son provisorios** y pueden sufrir algunas modificaciones posteriores. Se presentan asimismo datos de otros aglomerados relevados por la Encuesta para tener información que contextualice la situación de la Ciudad.

#### Situación laboral

**Cuadro 1-Tasas de actividad, empleo, desocupación, subocupación horaria demandante y no demandante. Total de aglomerados urbanos, Ciudad de Buenos Aires y Partidos del Conurbano. Mayo 2002.**

	Total de aglomerados urbanos	Ciudad de Buenos Aires	Partidos del Conurbano	Total de aglomerados del interior
Actividad <sup>(1)</sup>	41,8	49,5	42,1	39,3
Empleo <sup>(1)</sup>	32,8	41,4	31,9	31,1
Desocupación <sup>(2)</sup>	21,5	16,3	24,2	20,9
Subocupación horaria <sup>(2)</sup>	18,6	15,5	20,7	17,7
Subocupación horaria demandante	12,7	9,9	14,2	12,2
Subocupación horaria no demandante	5,9	5,6	6,5	5,5

**Nota: (1)** Calculada como porcentaje sobre la población total; **(2)** Calculada como porcentaje sobre la población económicamente activa.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos en base a EPH-INDEC..

La información relevada muestra que en la Ciudad de Buenos Aires se registra, como hace desde una década, una tasa de actividad mayor que en el resto de los aglomerados urbanos. Una situación similar ocurre cuando se analiza la tasa de empleo.

Al considerar **la desocupación** se observa que es en la Ciudad de Buenos Aires donde se registran niveles más bajos.

Sin embargo al contemplar cada uno de los aglomerados que integran el relevamiento se observa que en las ciudades de Río Gallegos (3,5%), Río Cuarto (12,5%), Gran Mendoza (12,7%), Posadas (13,8%), Gran Resistencia (14,9%), Formosa (14,3%) y San Luis - El Chorrillo (15,9%), las tasas de desocupación resultan inferiores a la de la Ciudad.

En el caso de la **subocupación horaria** (personas que trabajan menos de 35 horas semanales y desean aumentar el tiempo de trabajo) pueden distinguirse dos tipos, por un lado la **subocupación demandante** que está conformada por aquellas personas que desean aumentar su tiempo de trabajo y realizan una búsqueda activa y la no demandante, integrada por quienes queriendo trabajar más horas no realizan una búsqueda activa. El nivel de una y otra es de 9,9% y 5,6%, respectivamente. Como se puede observar en el cuadro respectivo, también la subocupación resulta algo menor que en el conjunto de los aglomerados y en el Conurbano bonaerense. Igual que en el caso de la desocupación, también hay algunas ciudades con tasas menores a las registradas en la Ciudad.

**Cuadro 2 - Tasas de actividad, empleo, desocupación, subocupación horaria demandante y no demandante. Ciudad de Buenos Aires. Mayo 2001, Octubre 2001, Mayo 2002.**

	Ciudad de Buenos Aires		
	Mayo 2001	Octubre 2001	Mayo 2002
<b>Tasas generales</b>			
Tasa de actividad	50,4	50,2	<b>49,5</b>
Tasa de empleo	43,6	43,0	<b>41,4</b>
Tasa de desocupación	13,4	14,3	<b>16,3</b>
Tasa de subocupación horaria	10,8	11,8	<b>15,5</b>
Tasa de subocupación horaria demandante	5,9	7,5	<b>9,9</b>
Tasa de subocupación horaria no demandante	4,9	4,3	<b>5,6</b>

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos en base a EPH - I NDEC.

En cuanto a la evolución observada a través de los tres últimos relevamientos se registra un ligero decrecimiento de la tasa de actividad, acompañada de un descenso más pronunciado de la tasa de empleo; la combinación de estas dos situaciones resulta en un panorama que marca algún signo de desaliento (expresado en la caída del primer indicador) y de una menor posibilidad de ocupar un puesto de trabajo (denotada por el segundo de los indicadores mencionados). Como resultado de lo anterior, se registra un incremento de las tasas de desocupación y subocupación; el aumento de la primera supone un 21,6% y el de la segunda un 43,5%. Dentro de la subocupación se observa que el aumento de la demandante es más elevada que la no demandante.

Resulta de interés conocer dentro de la población ocupada algunas situaciones que, en principio, estarían mostrando una inserción acupacional desventajosa. Así, se han seleccionado las situaciones que se presentan en el siguiente cuadro y que van adquiriendo una importancia creciente. Para tener una aproximación a la cantidad de personas que se encuentran en cada una de esas situaciones se presenta el número (estimado) de ocupados.

**Cuadro 3 -Aproximación a la calidad del empleo. Mayo 2002.**

	Total de los 28 Aglomerados Urbanos	Gran Buenos Aires	Partidos del Conurbanos (19)	Agglomerados del Interior	Ciudad de Buenos Aires
Total Ocupados (en miles)	7695,0	4169,9	2923,8	3525,1	<b>1.246,10</b>
Asalariados sin jubilación (1)	27,2	27,5	30,7	26,7	<b>19,6</b>
Subocupados	23,7	24,8	27,3	22,4	<b>18,6</b>
Ingresos iguales o menores a \$200	25,7	21,7	26,2	30,7	<b>10,5</b>
Ocupados no permanentes (Temporarios, changa o desconocido)	17,4	16,2	18,6	18,8	<b>10,3</b>
Servicio doméstico y construcción	13,2	12,5	15,1	14,4	<b>5,2</b>
Sobreocupados no calificados	9,8	9,3	10,6	10,5	<b>6,0</b>
Planes de empleo	2,4	2,1	2,8	2,7	<b>0,4</b>
Vendedores ambulantes y cartoneros	2,0	1,8	2,1	2,3	<b>0,9</b>
Club del trueque	1,2	1,4	1,9	0,8	<b>0,3</b>
Población con al menos uno de estos atributos	56,9	55,4	60,7	58,7	<b>42,4</b>

Nota: (1) este porcentaje es sobre el total de ocupados y no, como habitualmente se lo calcula sobre el total de asalariados.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos en base a EPH - I NDEC.

En la lectura de este cuadro debe tenerse en consideración que en algunos casos el número de ocupados es bajo, lo cual -dado que se trata de datos provenientes de una muestra- están afectados por coeficientes de variación de importancia. Además la captación de algunas de esas situaciones presentan dificultades y requieren de un tratamiento particular para acercarse al fenómeno; por ejemplo las personas incluidas en "Planes de empleo" son captadas a través de la rama de actividad o por percibir "otros ingresos" (plan de empleo) en la pregunta correspondiente a ingresos no laborales. Todo ello hace que los valores presentados deban ser mirados con cierta cautela. Los vendedores ambulantes y cartoneros son mayoritariamente vendedores de productos odontológicos, cosméticos, de limpieza y los cartoneros son recolectores y recicladores de papel y cartón.

En la última columna se presenta la población que reúne uno o más de los atributos presentados en las columnas que la preceden. Como puede verse 4 de cada diez ocupados que residan en la Ciudad de Buenos Aires están en una situación laboral desventajosa. No obstante el panorama es relativamente mejor que el observado para el conjunto de los aglomerados o para el Gran Buenos Aires, particularmente los partidos del Conurbano.

Debe señalarse que, en relación a mayo de 2001, se observa un ligero aumento en la proporción de vendedores ambulantes y un importante aumento de subocupados horarios y de ocupados con ingresos no superiores a 200 pesos.

### Situación social (pobreza e indigencia)

La situación de pobreza e indigencia en este caso es medida a través de los hogares y personas que se encuentran por debajo de la línea de pobreza y de indigencia. La primera de ellas posibilita medir hogares cuyos ingresos no les permite comprar un conjunto de bienes alimentarios y no alimentarios considerados esenciales en la sociedad; en cambio la línea de indigencia permite registrar al conjunto de hogares que no cuentan con ingresos suficientes para cubrir una canasta de alimentos capaz de satisfacer un umbral mínimo de necesidades energéticas y proteicas. El valor en pesos de una y otra canasta para una persona adulta asciende a \$193,77 y a \$81,76 respectivamente.

**Cuadro 4 -Evolución reciente de la pobreza y la indigencia. Ciudad de Buenos Aires. Mayo 2001, Octubre 2001, Mayo 2002.**

	Ciudad de Buenos Aires		
	Mayo 2001	Octubre 2001	Mayo 2002
<b>Pobreza</b>			
Porcentaje de hogares bajo Línea de Pobreza	8,2	6,3	<b>13,4</b>
Porcentaje de personas bajo Línea de Pobreza	10,9	9,8	<b>19,8</b>
<b>Indigencia</b>			
Porcentaje de hogares bajo Línea de Indigencia	2,0	1,6	<b>4,0</b>
Porcentaje de personas bajo Línea de Indigencia	1,7	2,1	<b>6,3</b>

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos en base a EPH-I NDEC.

Los datos indican que en mayo de este año respecto de mayo de 2001 ha habido un aumento relativamente importante en los niveles de pobreza e indigencia. Puede señalarse que a partir de octubre del año pasado ha existido un incremento notable de la proporción de hogares, y de personas, cuyos ingresos se encuentran por debajo de las mencionadas líneas. No obstante el aumento de hogares y personas en situación de indigencia ha sido mayor que el aumento observado en la situación de pobreza.

**Cuadro 5-Incidencia de la pobreza y la indigencia: porcentaje de hogares por debajo de la línea de pobreza y de la línea de indigencia. Ciudad de Buenos Aires. Mayo 1988/ Mayo 2002.**

Período	Hogares		Personas	
	Línea de Pobreza	Línea de Indigencia	Línea de Pobreza	Línea de Indigencia
May-88	9,9	2,4	12,7	3,8
Oct-88	10,3	2,1	13,3	3
May-89	9,2	3	11,2	3,5
Oct-89	18,3	4,2	22,5	5,4
May-90	15,9	2,6	20,8	3,1
Oct-90	8,9	1,9	13,1	2,1
May-91	9,2	1,4	11,7	1,7
Oct-91	6,8	0,9	8,1	0,8
May-92	6,6	1	8,1	1,3
Oct-92	4,9	1,2	5,6	0,9
May-93	4,7	1,6	5,4	1,5
Oct-93	5,2	1,6	6,2	1,8
May-94	5,1	1,1	6,4	1,1
Oct-94	5,4	1,6	6,7	1,5
May-95	5,9	1,8	7,4	1,8
Oct-95	5,8	1,3	8	1,6
May-96	7,1	1,7	9,1	1,5
Oct-96	5,8	1,5	7,5	1,3
May-97	5	1,1	6,8	1,2
Oct-97	5,3	1,4	7,5	1,9
May-98	4,4	1,2	6,2	1,6
Oct-98	4,4	0,8	5,9	1,1
May-99	5,5	1,1	8,8	1,3
Oct-99	5,5	1,3	8,3	1,4
May-00	7,2	2,3	10,3	2,7
Oct-00	6,1	1,4	9,5	1,8
May-01	<b>8,2</b>	<b>2</b>	<b>10,9</b>	<b>1,7</b>
Oct-01	<b>6,3</b>	<b>1,6</b>	<b>9,8</b>	<b>2,1</b>
May-02	<b>13,4</b>	<b>4</b>	<b>19,8</b>	<b>6,3</b>

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos sobre la base EPH-I NDEC.

Los valores actuales son de los más elevados en el período que corre en los últimos quince años. Si bien se puede observar un salto considerable en los valores que indican tanto el porcentaje de hogares como de personas bajo la línea de pobreza e indigencia en la última medición, la proporción de pobres (hogares o personas) no alcanza el pico registrado en el período octubre 1989-mayo 1990. No se puede decir lo mismo en cuanto a la evolución de la indigencia ya que la proporción de personas indigentes es la más alta de los últimos quince años.