

# ENCUESTA ANUAL DE HOGARES

Año 2009



Demografía

Educación

Salud

Mercado  
de trabajo





# Encuesta Anual de Hogares 2009

de la Ciudad de Buenos Aires  
Nº 18 | Año 2011



**Director General**

Lic. José María Donati

**Subdirectora General de Estadísticas Sociodemográficas**

Mg. Nora G. Zuloaga

**Subdirectora General de Estadísticas Económicas y Fiscales**

Lic. Alicia Samper

**Coordinadora de presentación**

Lic. Mirtha R. Kaplan

**Elaboración de contenidos****Aspectos demográficos**

Dra. Victoria Mazzeo

**Educación**

Lic. Daniela Roldán

**Salud**

Lic. Martín Santellán

**Mercado de Trabajo**

Lic. Ester Gloria Gonzales

**Responsable de edición y comunicación**

Dr. Alejandro F. Sguario

**Diseño gráfico**

Diego Daffunchio

**Difusión**

Rocío Caballero; Carolina Lucero

Queda hecho el depósito que fija la Ley N° 11723

© 2011. Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA)

ISSN 1852-1738

Las publicaciones se encuentran disponibles en PDF (*Portable Document Format*) en  
[http://www.estadistica.buenosaires.gob.ar/areas/hacienda/sis\\_estadistico/buscador.php?menu\\_id=18675](http://www.estadistica.buenosaires.gob.ar/areas/hacienda/sis_estadistico/buscador.php?menu_id=18675)

Los interesados en obtener otra información pueden consultar por mail al Centro de Documentación  
[cdocumentación\\_estadística@buenosaires.gov.ar](mailto:cdocumentación_estadística@buenosaires.gov.ar)  
Avda. San Juan 1340 (C1148AAO)  
Ciudad de Buenos Aires. Tel. 4032-9147  
[www.estadistica.buenosaires.gob.ar](http://www.estadistica.buenosaires.gob.ar)

## Autoridades

**Jefe de Gobierno**

Ing. Mauricio Macri

**Jefe de Gabinete de Ministros**

Lic. Horacio Rodríguez Larreta

**Ministro de Hacienda**

Act. Néstor Grindetti

**Administrador Gubernamental  
de Ingresos Públicos**

Lic. Carlos Walter

**Director General  
de Estadística y Censos**

Lic. José María Donati



## PRESENTACIÓN

La Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires – iniciada en el año 2002 – es un sondeo por muestreo que se realiza con frecuencia anual y permite estudiar la situación socioeconómica y demográfica de la población y de los hogares de la Ciudad, y de los espacios territoriales que la componen.

Esta publicación ofrece a los responsables del diseño de políticas públicas y de la planificación y gestión sectorial, y a los interesados en el conocimiento, estudio e investigación de los temas que aborda, los resultados de la recolección de los datos y el análisis de la información proveniente de la encuesta efectuada oportunamente.

Consecuente con sus funciones, misiones y objetivos, la Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, pone al servicio de la excelencia de la información, la idoneidad, la solvencia y el compromiso institucional de los técnicos y profesionales que intervienen en los procesos de captación y compilación de los datos y en el análisis de los resultados. Asimismo, reconoce y valora la tarea efectuada por los encuestadores y la inestimable colaboración de los encuestados, actores fundamentales en la concreción del propósito del organismo.

Con renovada satisfacción por la continuidad de la serie que incluye los fascículos temáticos y los volúmenes de la Encuesta Anual de Hogares editados que la preceden, me complace presentar este material, correspondiente al año 2009.

Para ampliar información sobre éste u otros documentos o series estadísticas puede consultar la página web institucional [http://www.estadistica.buenosaires.gob.ar/areas/hacienda/sis\\_estadistico](http://www.estadistica.buenosaires.gob.ar/areas/hacienda/sis_estadistico)

A la vez, el Sector Centro de Documentación de esta Dirección General está al servicio de la comunidad para satisfacer consultas e inquietudes relacionadas con la información y publicaciones estadísticas de la Ciudad [cdocumentacion\\_estadistica @buenosaires.gob.ar](mailto:cdocumentacion_estadistica@buenosaires.gob.ar)

Cordialmente

José M. Donati  
Director General

Posdata: El capítulo Mercado de trabajo será incorporado a esta publicación electrónica una vez superadas las razones operativas que, momentáneamente, impiden su inclusión.



# ÍNDICE

## Aspectos demográficos

<b>Introducción</b>	<b>11</b>
<b>Distribución espacial de la población, los hogares y las viviendas</b>	<b>13</b>
<b>Estructura de la población</b>	<b>17</b>
Estructura por sexo, edad y lugar de nacimiento	17
Estructura por sexo y edad según comuna y dominio	18
Población de 65 años y más: estructura por sexo y distribución por comuna	20
<b>Fecundidad</b>	<b>23</b>
Diferenciales de la fecundidad reciente por edad	
lugar de nacimiento y situación conyugal	23
Fecundidad retrospectiva	24
<b>Migración</b>	<b>27</b>
Población por sexo y grupo de edad según lugar de nacimiento	27
Población no nativa de la Ciudad según lugar de nacimiento y período desde el que reside en forma continua en ella	29
Diferencias socioeconómicas de la población por lugar de nacimiento	32
Inmigración reciente: estructura por edad, sexo, lugar de nacimiento y motivo de traslado	34
Emigración en los hogares encuestados: estructura por edad, sexo, período de traslado, lugar de nacimiento, nivel educativo y lugar de destino	35
<b>Situación conyugal</b>	<b>39</b>
Situación conyugal por edad y sexo	39
Unidos por edad, sexo y tipo de unión	40
<b>Hogares, jefatura y arreglos residenciales</b>	<b>41</b>
Tipo de hogar según zona y dominio	41
Tamaño de los hogares según zona y dominio	42
Características de la jefatura de hogar	43
Ciclo de vida familiar	45
Familias ensambladas	46
Hogares con dos proveedores	48
Arreglos residenciales de niños, adolescentes y jóvenes solteros	49
Arreglos residenciales de los adultos mayores	50
<b>Bibliografía</b>	<b>53</b>

## Educación

Introducción	57
<b>Escolarización de la población de 5 a 17 años residente en la Ciudad de Buenos Aires</b>	<b>59</b>
<b>Inserción de la población escolarizada por sector de gestión (estatal o público y privado)</b>	<b>63</b>
<b>La educación formal de la población adulta</b>	<b>67</b>
A modo de síntesis	71
<b>Bibliografía</b>	<b>73</b>

<b>Salud</b>	
Introducción	77
Consideraciones generales	79
<b>Cobertura de salud y utilización de los servicios</b>	<b>81</b>
Afiliación según sexo y grupo de edad	83
Afiliación según nivel de ingreso per cápita familiar	84
Afiliación según máximo nivel de instrucción alcanzado	85
Afiliación según condición de actividad y calificación ocupacional	85
<b>Autopercepción del estado de salud</b>	<b>87</b>
Autopercepción del estado de salud según sexo y grupo de edad	87
Autopercepción del estado de salud según condición y tipo de afiliación	88
<b>Consultantes al médico</b>	<b>89</b>
Consultantes al médico según sexo y grupo de edad	89
Consultantes al médico según características sociodemográficas	90
Lugar de la consulta médica	91
Hogares con gripe entre abril y agosto de 2009	92
<b>Consultantes al dentista</b>	<b>96</b>
Consultantes al dentista según sexo y grupo de edad	96
Consultantes al dentista según características sociodemográficas	96
<b>Utilización de los servicios de diagnóstico</b>	<b>97</b>
Prácticas diagnósticas según sexo y grupo de edad	97
Prácticas diagnósticas según características sociodemográficas	98
<b>Utilización de medicamentos</b>	<b>99</b>
Utilización de medicamentos según sexo y grupo de edad	99
Utilización de medicamentos según características sociodemográficas	100
<b>Internación</b>	<b>103</b>
Internación según sexo y grupo de edad	103
Internación según motivo de internación	103
Internación según lugar de internación	104
<b>Bibliografía</b>	<b>105</b>
<b>Mercado de trabajo</b>	
Introducción	109
<b>Consideraciones generales</b>	<b>111</b>
Contexto macroeconómico y evolución de las tareas básicas del mercado laboral	111
Estructura sectorial de los ocupados de la Ciudad de Buenos Aires	113
Efectos de la crisis internacional en la calidad de empleo de los trabajadores de la Ciudad de Buenos Aires	114
<b>Los trabajadores informales</b>	<b>117</b>
<b>Ingresos</b>	<b>119</b>
Distribución del ingreso en el mercado de trabajo	119
Distribución de los ingresos a través del Ingreso Per Cápita Familiar	121
Ingreso Per Cápita Familiar de la población: primer y quinto quintil por categoría ocupacional	122
Asalariados de la Ciudad de Buenos Aires según su cotización al sistema previsional por quintiles	124
<b>Conclusiones</b>	<b>127</b>
<b>Anexo</b>	
<b>Espacios territoriales de la Ciudad</b>	<b>135</b>
<b>Anexo metodológico</b>	<b>137</b>
<b>Signos convencionales</b>	<b>139</b>
<b>Siglas</b>	<b>139</b>
<b>Formularios de relevamiento</b>	<b>141</b>
<b>Publicaciones de la Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires</b>	<b>163</b>

# Aspectos demográficos



## Introducción

Se presenta, a continuación, el análisis de la situación demográfica de la población de la Ciudad de Buenos Aires a partir de los datos recolectados por la EAH 2009. Con el objeto de evidenciar la heterogeneidad demográfica interna, los datos fueron agrupados por comuna, zona<sup>1</sup> y dominio de análisis, definidos por la EAH<sup>2</sup>.

El documento está organizado en seis secciones temáticas. En la primera de ellas se describe la distribución espacial de las personas, los hogares y las viviendas. En la siguiente, se abordan las características de la estructura por sexo, edad y lugar de nacimiento de la población, por comuna, zona y dominio, y se profundiza el análisis de la población de 65 años y más, dado el alto peso relativo de este grupo etario en la Ciudad.

La tercera sección trata aspectos relacionados con la fecundidad reciente y retrospectiva, mostrando diferenciales por edad, situación conyugal, máximo nivel educativo alcanzado y lugar de nacimiento. La cuarta contempla las características de los inmigrantes, especialmente los recientes (llegados entre 2005 y 2009). Además, se incorpora el análisis de las características de la población que, habiendo integrado alguna vez los hogares encuestados, se trasladó a vivir fuera de ella; es decir, se intenta una aproximación al conocimiento de la emigración de residentes de la Ciudad.

En la quinta sección se describe la situación conyugal y el tipo de unión de la población de 14 años y más según sexo y grupo etario. Finalmente, la última presenta la composición y el tamaño de los hogares, el ciclo de vida familiar, la situación de las familias ensambladas, los hogares con dos proveedores, las características de la jefatura de hogar así como los arreglos residenciales de niños, adolescentes, jóvenes y adultos mayores.

---

<sup>1</sup> Este agrupamiento se realiza a fin de minimizar los errores de muestreo y se ilustra en el mapa ubicado en el Anexo.

<sup>2</sup> Los dominios son subpoblaciones de análisis, y de acuerdo con el diseño metodológico de la EAH, se distinguen tres dominios muestrales: a) viviendas en villas de emergencia; b) viviendas de los tipos inquilinato, hotel-pensión y casa tomada y c) viviendas que no son inquilinato, hotel/pensión y casa tomada, ni están ubicadas en villa, las que serán llamadas Resto.



# 1 Distribución espacial de la población, los hogares y las viviendas

El concepto de población es inseparable del espacio geográfico: el tamaño y las características de la población, generalmente, se distribuyen de manera heterogénea en el espacio geográfico. En términos demográficos, los cambios en la distribución espacial están relacionados con el crecimiento vegetativo de la población, con los desplazamientos migratorios y con la redefinición de los límites administrativos del territorio.

Las comunas son las quince divisiones político-administrativas que componen la Ciudad. A fin de reducir los errores muestrales de la información que se presenta, se utilizan agrupamientos de las mismas en cinco grandes zonas. Asimismo, en función de las características habitacionales, se recurre al análisis de diferenciales por dominio<sup>3</sup>.

La población, los hogares y las viviendas se distribuyen de manera heterogénea sobre el territorio de la Ciudad. Teniendo en cuenta la distribución porcentual de la población por comuna, se observa que cinco de ellas (1, 4, 7, 13 y 14) concentran más de la tercera parte de la población total (38%), cada una con peso relativo superior al 7%. En el otro extremo, las cuatro comunas (2, 8, 9 y 10) que presentan proporciones menores al 6%, representan en conjunto el 23% del total (Cuadro 1). Según el agrupamiento por zona, dos de ellas (A y E), ubicadas en el norte y centro de la Ciudad, reúnen el 55% de la población total. Respecto a la distribución por dominio, el 4,5% de la población reside en viviendas ubicadas en villas de emergencia; el 4,4% en inquilinato, hotel-pensión y casa tomada y la mayoría (91,1%), en el resto de las viviendas de la Ciudad.

**Cuadro 1** Distribución porcentual de la población, los hogares y las viviendas por comuna, por zona y por dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Comuna, zona y dominio	Población Hogares Viviendas		
	100,0	100,0	100,0
<b>Total</b>			
<b>Comuna</b>			
1	7,1	7,5	7,5
2	5,8	6,8	6,9
3	6,6	7,6	7,4
4	7,4	6,4	6,3
5	6,1	6,7	6,7
6	6,2	6,5	6,5
7	7,3	6,5	6,5
8	5,8	4,2	4,1
9	5,7	4,9	4,9
10	5,9	5,4	5,4
11	6,5	6,2	6,2
12	6,9	6,5	6,6
13	8,3	9,1	9,2
14	7,9	9,4	9,5
15	6,5	6,2	6,3
<b>Zona</b>			
A (norte)	28,8	31,8	32,1
B (este)	13,7	15,1	14,9
C (sur)	13,2	10,6	10,5
D (oeste)	18,0	16,5	16,5
E (centro)	26,2	25,9	26,0
<b>Dominio</b>			
Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada	4,4	4,2	4,1
Villa	4,5	2,6	2,4
Resto	91,1	93,3	93,4

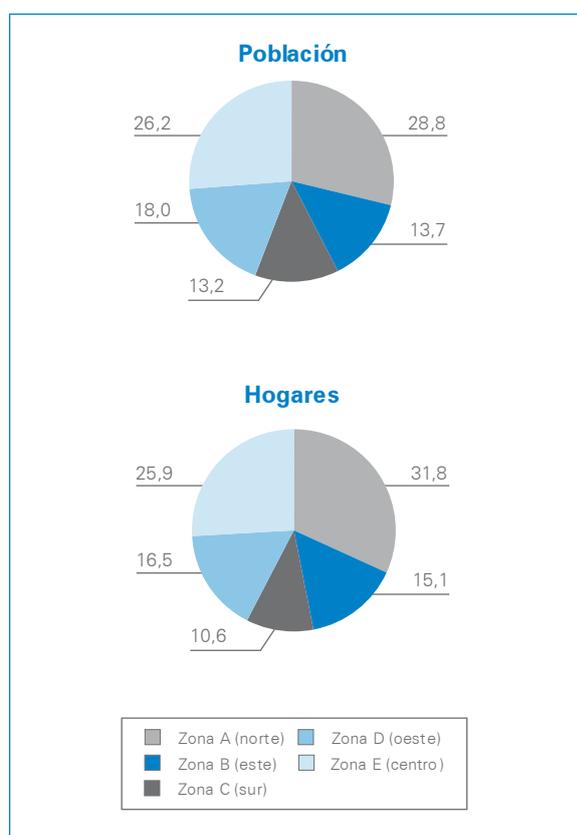
**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

<sup>3</sup>Ver definiciones en la llamada 2 de la introducción.

Respecto de las distribuciones de hogares y viviendas por comuna, en general, son similares a las anteriormente descriptas para la población. No obstante, se destaca que algunas comunas presentan mayor proporción de población que de hogares y viviendas (4, 7, 8, 9, 10, 11, 12 y 15) mientras que en las restantes sucede lo contrario. En la agrupación por zona, las Zonas A y B (norte y este de la Ciudad) participan con mayores porcentajes de hogares y viviendas que de población; en cambio, en la Zona C (sur de la Ciudad) sucede lo contrario (Gráfico 1). En la distribución por dominio, las proporciones de villa y de inquilinato, hotel-pensión y casa tomada, son menores en hogares y viviendas que en población, lo que, como se verá más adelante, está relacionado con el tamaño del hogar.

**Gráfico 1** Distribución porcentual de la población y de los hogares por zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

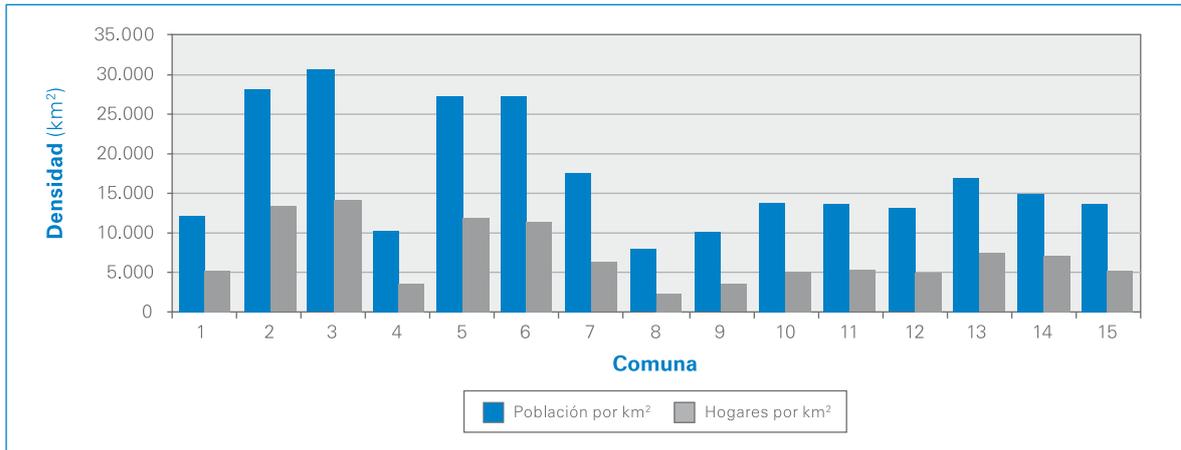
Para enriquecer el análisis de la heterogeneidad de la distribución de la población, los hogares y las viviendas es necesario incorporar otros indicadores al análisis. En primer lugar, se considera la superficie; con ella se calcula la densidad de la población por km<sup>2</sup>, de los hogares y de las viviendas de cada comuna y zona (Cuadro 2). Así, se advierte que las comunas que presentan las mayores participaciones en la distribución porcentual de la población, los hogares y las viviendas no son las que registran las mayores densidades por km<sup>2</sup>. En general, las comunas con mayores superficies, presentan menores densidades (Gráfico 2). Esto también se evidencia entre las zonas: la B, que registra bajas proporciones de población, hogares y viviendas, debido a su menor superficie, presenta altas densidades de población, hogares y viviendas. La situación opuesta corresponde a la Zona A, que debido a su mayor superficie, pese a tener altas proporciones de población, hogares y viviendas, registra bajas densidades por km<sup>2</sup>.

**Cuadro 2** Densidad de la población, de los hogares y de las viviendas y superficie por comuna y por zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Zona	Densidad por km <sup>2</sup>			Superficie (km <sup>2</sup> )
	Población	Hogares	Viviendas	
<b>Total</b>	<b>14.651</b>	<b>5.894</b>	<b>5.817</b>	<b>203,2</b>
<b>Comuna</b>				
1	12.152	5.182	5.076	17,4
2	28.196	13.354	13.325	6,1
3	30.623	14.141	13.737	6,4
4	10.221	3.553	3.458	21,6
5	27.223	11.893	11.893	6,7
6	27.304	11.418	11.363	6,8
7	17.541	6.307	6.175	12,4
8	7.925	2.316	2.230	21,9
9	10.081	3.510	3.451	16,8
10	13.749	5.092	5.010	12,7
11	13.641	5.258	5.204	14,1
12	13.095	5.012	4.975	15,6
13	16.911	7.446	7.446	14,6
14	14.899	7.154	7.104	15,8
15	13.631	5.234	5.167	14,3
<b>Zona</b>				
A (norte)	16.479	7.321	7.291	52,1
B (este)	17.119	7.591	7.405	23,8
C (sur)	9.065	2.930	2.840	43,5
D (oeste)	12.301	4.536	4.472	43,6
E (centro)	19.415	7.721	7.647	40,2

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

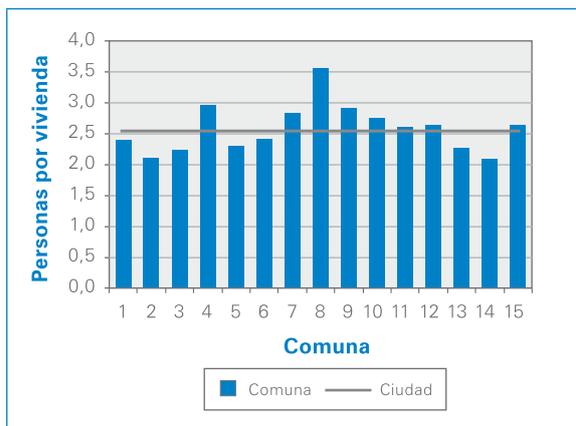
**Gráfico 2** Densidad de la población y de los hogares por comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Al introducir en el análisis el número medio de personas por vivienda se destaca que las Comunas 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12 y 15 superan el promedio de personas por vivienda de la Ciudad (Gráfico 3). Cuando se relaciona este indicador con las distribuciones porcentuales de la población, los hogares y las viviendas se evidencia que, en general, la comunas que presentan mayores proporciones de población son las que registran tamaños medios de personas por vivienda que superan el promedio de la Ciudad (Cuadro 3). Además, se destacan dos situaciones opuestas. La Comuna 3, cuyo promedio de personas por vivienda es menor que el de la Ciudad, registra mayor promedio de hogares por vivienda, esto es, contiene hogares de menor tamaño que el promedio de la Ciudad. Por el contrario, las Comunas 11, 12 y 15 presentan mayor promedio de personas por vivienda e igual promedio de hogares por vivienda: los hogares son de mayor tamaño que los del promedio de la Ciudad.

**Gráfico 3** Número medio de personas por vivienda de la Ciudad y por comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Las zonas que registran mayores densidades (A, B y E) tienen menor o igual promedio de personas por vivienda que la Ciudad; por su parte, las Zonas C y D (con bajas densidades) muestran altos promedios de personas por vivienda, lo que indicaría hogares de mayor tamaño que los del resto de la Ciudad. Según dominio, son las villas las que presentan el mayor tamaño medio de personas por vivienda y de hogares por vivienda.

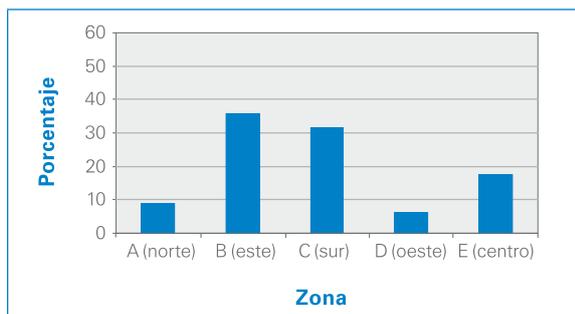
**Cuadro 3** Número medio de personas y de hogares por vivienda, por comuna, por zona y por dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Comuna, zona y dominio	Personas por vivienda	Hogares por vivienda
<b>Total</b>	<b>2,5</b>	<b>1,01</b>
<b>Comuna</b>		
1	2,4	1,02
2	2,1	1,00
3	2,2	1,03
4	3,0	1,03
5	2,3	1,00
6	2,4	1,00
7	2,8	1,02
8	3,6	1,04
9	2,9	1,02
10	2,7	1,02
11	2,6	1,01
12	2,6	1,01
13	2,3	1,00
14	2,1	1,01
15	2,6	1,01
<b>Zona</b>		
A (norte)	2,3	1,00
B (este)	2,3	1,03
C (sur)	3,2	1,03
D (oeste)	2,8	1,01
E (centro)	2,5	1,01
<b>Dominio</b>		
Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada	2,7	1,02
Villa	4,6	1,06
Resto de viviendas	2,5	1,01

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

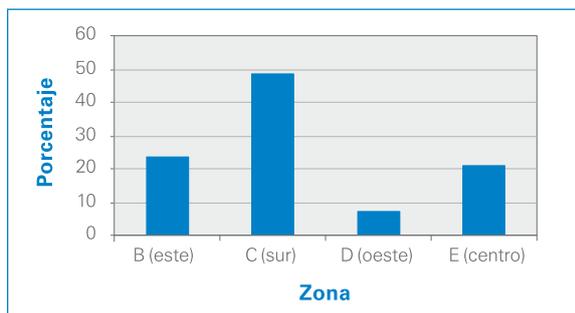
En último lugar, se considera la composición porcentual de la población por zona en los dominios Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada y Villa. Como se observa en el Gráfico 4, donde se presenta la distribución del primer dominio, los mayores porcentajes corresponden a las Zonas B, C y E. Por su parte, en el dominio Villa (Gráfico 5) la Zona C concentra el 48% de su población.

**Gráfico 4** Distribución porcentual de la población en inquilinatos, hotel-pensión y casa tomada por zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

**Gráfico 5** Distribución porcentual de la población en villas por zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

## 2 Estructura de la población

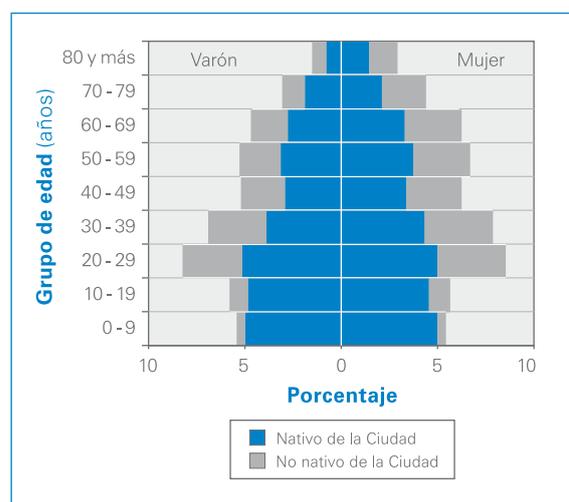
El conocimiento de las características de la estructura por sexo, edad y lugar de nacimiento de la población es imprescindible para comprender las relaciones entre la dinámica demográfica (fecundidad, mortalidad y migración) y la estructura de la población.

### 2.1 Estructura por sexo, edad y lugar de nacimiento

Los cambios ocurridos en la fecundidad, la mortalidad y la migración y sus permanentes interacciones, modifican la estructura de la población. En el Cuadro 4 sobresale que más de la mitad de la población de la Ciudad son mujeres (54%) y que la población adulta mayor (60 años y más) representa el 22,8% de la población. Es decir, la población de la Ciudad es mayormente femenina y envejecida. Al comparar la distribución porcentual por sexo se observa que el predominio femenino es acentuado a partir de los 30 años y comienza a crecer sostenidamente desde los 60 años. Particularmente, en el grupo de 80 años y más, la proporción de mujeres casi duplica a la de varones. Estas relaciones entre sexos y grupos de edad no se mantienen por lugar de nacimiento: los porcentajes de las mujeres nativas de la Ciudad, superan a los de los varones a partir de los 30 años. Los porcentajes de las mujeres no nativas superan a los de los varones en todas las edades y los duplican en las edades más avanzadas. Respecto de la composición por lugar de nacimiento, el 63,2% de la población es nativa de la Ciudad, destacándose la importancia relativa que adquieren los no nativos, para ambos sexos, en las edades centrales (20 a 39 años). Este fenómeno refleja la importante contribución de la inmigración en este grupo etario.

La pirámide de población es una imagen en un momento determinado y refleja los cambios demográficos ocurridos en el pasado (Gráfico 6). La disminución de la fecundidad se manifiesta en la reducida base (grupo 0 a 9 años); las mayores ganancias de la esperanza de vida entre las mujeres explican el ensanchamiento de la parte superior derecha de la pirámide y el mayor peso poblacional entre 20 y 39 años, corresponde a los niveles más altos de fecundidad de décadas anteriores combinados con la migración positiva en este tramo de edad.

**Gráfico 6** Estructura de la población por lugar de nacimiento, sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GGBA). EAH 2009.

**Cuadro 4** Distribución porcentual de la población por lugar de nacimiento, sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Grupo de edad (años)	Población								
	Total			Nativa de la Ciudad			No nativa de la Ciudad		
	Total	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>46,0</b>	<b>54,0</b>	<b>63,2</b>	<b>30,4</b>	<b>32,8</b>	<b>36,8</b>	<b>15,6</b>	<b>21,1</b>
0 - 9	10,8	5,4	5,4	9,9	5,0	5,0	0,9	0,4	0,5
10 - 19	11,5	5,8	5,7	9,4	4,9	4,5	2,1	0,9	1,2
20 - 29	16,8	8,2	8,6	10,1	5,1	5,0	6,6	3,1	3,5
30 - 39	14,8	6,9	7,9	8,3	3,9	4,3	6,5	3,0	3,5
40 - 49	11,4	5,2	6,2	6,2	2,9	3,4	5,2	2,3	2,9
50 - 59	11,9	5,3	6,7	6,9	3,2	3,8	5,0	2,1	2,9
60 - 69	10,9	4,7	6,2	6,1	2,8	3,3	4,8	1,9	2,9
70 - 79	7,4	3,1	4,4	4,0	1,9	2,1	3,4	1,2	2,2
80 y más	4,4	1,5	2,9	2,3	0,8	1,4	2,2	0,7	1,5

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GGBA). EAH 2009.

Otras características de la población pueden apreciarse mediante las relaciones entre grandes grupos etarios. El Cuadro 5 presenta la distribución porcentual de la población por tres grandes grupos de edad según sexo. Para la población total, en el grupo potencialmente dependiente, los adultos mayores superan en cerca de un punto porcentual a los niños. Según sexo, se destaca que el 17,9% de los varones son menores de 15 años, mientras que para las mujeres del mismo grupo etario el porcentaje asciende a 14,7. Lo contrario ocurre en el grupo de 65 años y más de edad; las mujeres representan el 19,2%, y los varones, el 14,7%. La diferente proporción de adultos mayores según sexo encuentra su explicación en la sobremortalidad masculina, que da por resultado una marcada feminización de la vejez.

**Cuadro 5** Distribución porcentual de la población por grandes grupos de edad según sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Sexo	Grupo de edad (años)			
	Total	0 - 14	15 - 64	65 y más
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>16,2</b>	<b>66,7</b>	<b>17,1</b>
Varón	100,0	17,9	67,4	14,7
Mujer	100,0	14,7	66,1	19,2

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda G.C.B.A.). EAH 2009.

## 2.2 Estructura por sexo y edad según comuna y dominio

En la composición por sexo, todas las comunas presentan la misma característica: mayor proporción de mujeres (Cuadro 6). No obstante, se observan diferencias importantes entre ellas en el índice de masculinidad. El de la población total de la Ciudad es 85,3 varones por cada 100 mujeres; en las Comunas varía entre 75,6 y 94,5 varones por cada 100 mujeres, valores que corresponden a las Comunas 2 y 12, respectivamente. El Gráfico 7 muestra la brecha entre los índices de masculinidad de las comunas y el índice promedio de la Ciudad, donde, además de la Comuna 2, sobresalen las Comunas 3, y 14 por presentar una marcada mayoría femenina.

El **índice de masculinidad** es la razón entre el número de varones y el de mujeres en una población dada. Se expresa como el número de varones por cada 100 mujeres.

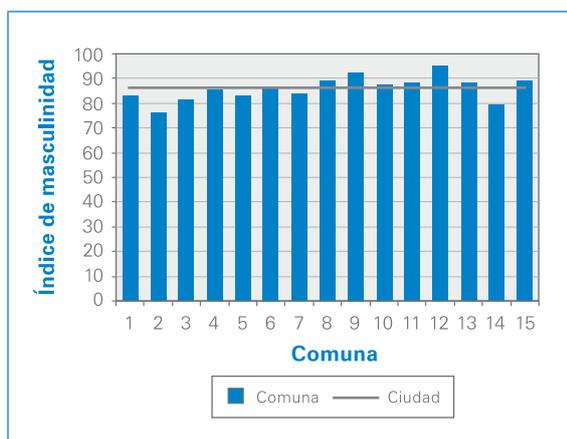
**Cuadro 6** Índice de masculinidad total, por comuna y por dominio y distribución porcentual de la población por comuna y por dominio según sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Comuna y dominio	Índice de masculinidad	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>85,3</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Comuna</b>			
1	82,8	7,0	7,2
2	75,6	5,4	6,1
3	80,8	6,4	6,8
4	85,3	7,4	7,4
5	82,8	6,0	6,2
6	85,8	6,3	6,2
7	83,7	7,2	7,4
8	88,5	5,9	5,7
9	92,1	5,9	5,5
10	87,4	5,9	5,8
11	87,7	6,6	6,4
12	94,5	7,2	6,5
13	87,9	8,4	8,2
14	79,0	7,6	8,2
15	89,1	6,7	6,4
<b>Dominio</b>			
Inquilinato, hotel - pensión y casa tomada	94,8	4,7	4,2
Villa	100,3	4,9	4,2
Resto de las viviendas	84,2	90,4	91,6

Nota: la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda G.C.B.A.). EAH 2009.

**Gráfico 7** Índice de masculinidad de la Ciudad y por comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda G.C.B.A.). EAH 2009.

La prevalencia femenina se presenta en la mayoría de la población de la Ciudad (dominio Resto), en cambio, los dominios Villa e Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada, registran una relación más equilibrada entre sexos. Esto último se relaciona

con la composición de la población por grupos de edad (Cuadro 7). En general, el mayor equilibrio entre sexos se corresponde con poblaciones más jóvenes, es decir, no afectadas por altas proporciones de mujeres en edades avanzadas.

**Cuadro 7** Distribución porcentual de la población por grandes grupos de edad por comuna y por dominio y razón de dependencia potencial total, de niños y de mayores por comuna y por dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Comuna y dominio	Grupo de edad (años)				Razón de dependencia potencial		
	Total	0 - 14	15 - 64	65 y más	Total	Niños	Mayores
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>16,2</b>	<b>66,7</b>	<b>17,1</b>	<b>50,0</b>	<b>24,3</b>	<b>25,7</b>
<b>Comuna</b>							
1	100,0	17,4	68,6	14,1	45,9	25,4	20,5
2	100,0	12,1	70,0	17,9	42,9	17,3	25,5
3	100,0	15,3	67,7	17,0	47,8	22,6	25,2
4	100,0	21,3	64,9	13,8	54,1	32,8	21,2
5	100,0	14,7	67,0	18,3	49,2	21,9	27,3
6	100,0	13,8	68,9	17,3	45,1	20,0	25,1
7	100,0	20,8	62,9	16,3	58,9	33,1	25,9
8	100,0	26,9	61,0	12,1	63,8	44,0	19,8
9	100,0	16,6	67,3	16,1	48,6	24,7	23,9
10	100,0	16,8	64,8	18,4	54,3	25,9	28,4
11	100,0	14,5	66,8	18,7	49,7	21,8	27,9
12	100,0	16,4	68,0	15,6	47,0	24,1	22,9
13	100,0	11,4	69,4	19,2	44,1	16,4	27,7
14	100,0	11,4	65,8	22,8	52,0	17,4	34,6
15	100,0	15,4	66,8	17,8	49,6	23,0	26,6
<b>Dominio</b>							
Inquilinato, hotel - pensión y casa tomada	100,0	23,7	69,5	6,8	43,9	34,2	9,7
Villa	100,0	37,1	60,8	2,0	64,3	61,1	3,3
Resto de las viviendas	100,0	14,8	66,8	18,3	49,6	22,2	27,5

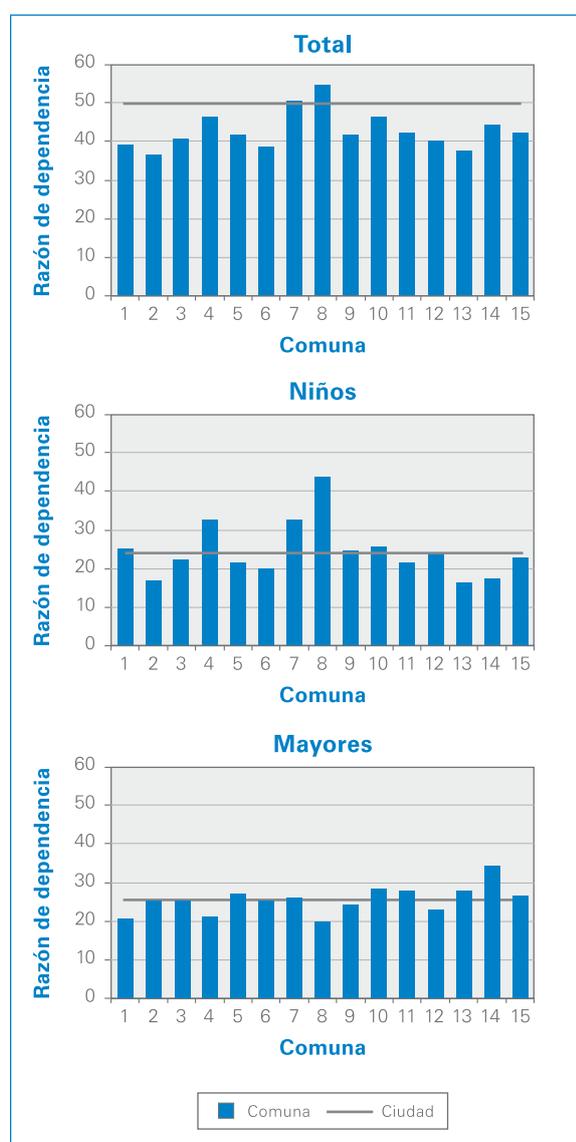
**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), EAH 2009.

La **razón de dependencia** potencial es el cociente entre las personas en edades potencialmente dependientes (0 a 14 años y 65 años y más) y las personas en edades potencialmente activas (15 a 64 años). A su vez, este indicador puede descomponerse en razón de niños y razón de mayores, expresando el peso que los grupos de 0 a 14 años y de 65 años y más tienen, respectivamente, sobre el grupo potencialmente activo.

Al centrar la atención en las razones de dependencia potencial por comuna se observan importantes diferencias entre ellas y también, respecto de los valores promedio de la Ciudad (Gráfico 8). La razón de dependencia potencial total oscila entre 42,9 y 63,8 personas potencialmente inactivas por cada 100 potencialmente activas, valores que corresponden a las Comunas 2 y 8, respectivamente. El bajo nivel de dependencia potencial en el grupo de niños de la Comuna 2 explica su reducido valor; este espacio geográfico tiene una alta participación de población en edades potencialmente activas (70%). Por su parte, la Comuna 8 muestra alto nivel de dependencia potencial de niños (44 niños por cada 100 potenciales activos) y es más reducida la participación del grupo de 15 a 64 años (61%).

**Gráfico 8** Razón de dependencia potencial total de niños y de mayores de la Ciudad y por comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Al observar estos indicadores según dominio, se pone de manifiesto, una vez más, que detrás de los promedios de la Ciudad se encuentran subpoblaciones con características muy diferentes. Así, los dominios Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada y Villa contienen altas proporciones de menores de 15 años y bajas proporciones de adultos mayores, ambas muy distintas al promedio de la Ciudad. Es evidente que la estructura etaria del dominio Resto (la mayoría de la población) influye en la composición promedio de la Ciudad.

Respecto de las razones de dependencia potencial, Villa presenta el nivel más alto (64,3 potenciales inactivos por cada 100 potenciales activos) influenciado por la alta proporción de niños (37,1%). Los otros dos dominios muestran niveles similares al promedio de la Ciudad, pero con diferencias en sus componentes. En Inquilinato, hotel/pensión y casa tomada la razón de dependencia potencial de niños es 34,2 y de mayores 9,7 por cada 100 potenciales activos, mientras que en Resto los niveles son 22,2 y 27,5 por cada 100 potenciales activos, respectivamente.

### 2.3 Población de 65 años y más: estructura por sexo y distribución por comuna

El creciente proceso de envejecimiento poblacional de la Ciudad y las demandas especiales de esta población amerita un análisis para la población de 65 años y más. Como se observa en el Cuadro 8, el porcentaje de adultos mayores en el total de la población de la Ciudad supera el 17%, es decir, cerca de la quinta parte de la población de la Ciudad pertenece al grupo de 65 años y más. En cuanto al peso relativo por sexo, como era de esperar, el mayor valor corresponde a las mujeres, dando por resultado un reducido índice de masculinidad (65,3 varones por cada 100 mujeres).

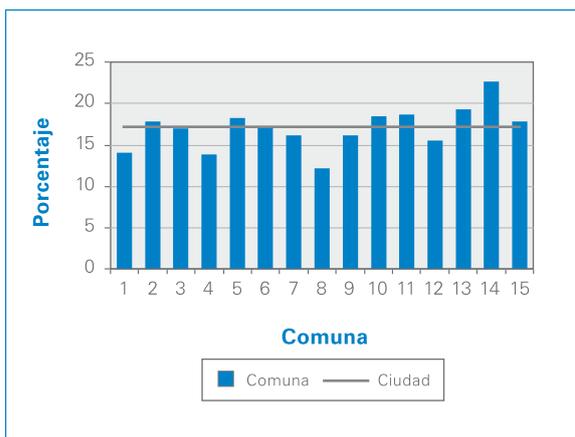
**Cuadro 8** Porcentaje de la población de 65 años y más total y por sexo respecto del total de la población e índice de masculinidad por comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Comuna	Total	Varón	Mujer	Índice de masculinidad
<b>Total</b>	<b>17,1</b>	<b>14,7</b>	<b>19,2</b>	<b>65,3</b>
1	14,1	11,1	16,5	55,9
2	17,9	18,4	17,5	79,6
3	17,0	11,4	21,6	42,5
4	13,8	11,5	15,7	62,3
5	18,3	16,7	19,6	70,6
6	17,3	14,0	20,1	59,6
7	16,3	12,7	19,3	54,9
8	12,1	9,8	14,1	61,5
9	16,1	12,3	19,6	58,0
10	18,4	16,3	20,3	70,1
11	18,7	16,6	20,4	71,3
12	15,6	14,0	17,0	78,0
13	19,2	17,5	20,8	74,3
14	22,8	22,2	23,2	75,4
15	17,8	14,6	20,7	62,8

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Ahora bien, al observar los valores por comuna se aprecian las desigualdades ya detectadas en el análisis de la composición de la población por grandes grupos de edad, no existiendo diferencias por sexo. La Comuna 8 presenta el menor porcentaje mientras la Comuna 14 muestra el máximo (Gráfico 9), indudablemente asociado a los niveles de fecundidad y esperanza de vida de ambas comunas.

**Gráfico 9** Porcentaje de la población de 65 años y más de la Ciudad y por comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Asimismo, el índice de masculinidad de los adultos mayores por comuna (Cuadro 8), evidencia el heterogéneo predominio femenino: varía entre 42,5 y 79,6 varones por cada 100 mujeres, valores que corresponden a las Comunas 3 y 2, respectivamente.

Respecto de su distribución espacial (Cuadro 9), las Comunas 13 y 14 de la zona norte de la Ciudad, concentran los mayores porcentajes de adultos mayores, abarcando juntas casi la quinta parte del total. En cambio, las tres Comunas de la zona sur (4, 8 y 9) registran los menores porcentajes y, en conjunto, alcanzan al 15,5% del total.

**Cuadro 9** Distribución porcentual de la población de 65 años y más por comuna según sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Comuna	65 años y más		
	Total	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
1	5,8	5,3	6,2
2	6,0	6,8	5,6
3	6,6	5,0	7,6
4	6,0	5,8	6,1
5	6,6	6,9	6,3
6	6,3	6,0	6,5
7	7,0	6,2	7,4
8	4,1	4,0	4,2
9	5,4	5,0	5,6
10	6,3	6,6	6,1
11	7,1	7,4	6,8
12	6,2	6,9	5,8
13	9,3	10,1	8,9
14	10,5	11,5	9,9
15	6,8	6,7	6,9

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.



### 3 Fecundidad

La EAH posibilita el análisis de la fecundidad actual y retrospectiva, mostrando sus diferencias a través de distintas variables. Para este año se seleccionaron: edad de la madre, lugar de nacimiento, máximo nivel educativo alcanzado y situación conyugal. Asimismo, es posible mostrar los distintos comportamientos por zona y dominio de residencia.

#### 3.1 Diferenciales de la fecundidad reciente por edad, lugar de nacimiento y situación conyugal

La distribución porcentual por lugar de nacimiento de las madres de los niños nacidos en el último año indica que el 55,5% de ellas son porteñas; el 20,5% nacieron en el resto del país, el 21,6% en países limítrofes y Perú, y el 2,4% en otro país<sup>4</sup>.

Como se observa en el Cuadro 10, la cúspide de la fecundidad del total de mujeres de la Ciudad es tardía: se ubica entre los 25 y 34 años (52,8%), variando la edad según su lugar de nacimiento. El 53,3% de las nativas de la Ciudad que tuvieron hijos en el último año, tenía entre 25 y 34 años. Por su parte, las nativas del resto del país y de países limítrofes y Perú, en su mayoría, son menores de 30 años: 43,2% y 71%, respectivamente.

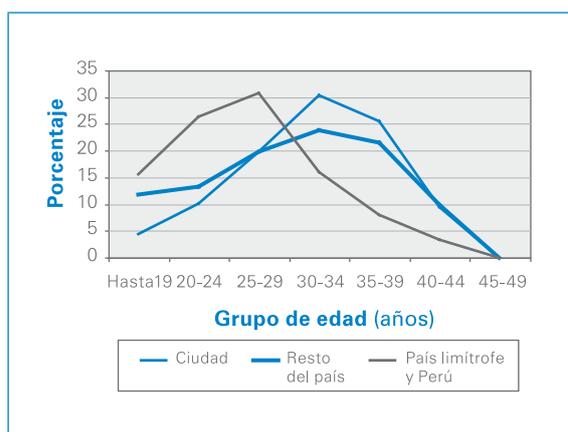
**Cuadro 10** Distribución porcentual de hijos nacidos vivos en el último año por grupo edad de la madre según lugar de nacimiento de la madre. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Grupo de edad (años)	Lugar de nacimiento de la madre			
	Total	Ciudad de Buenos Aires	Resto del país	País limítrofe y Perú
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Hasta 19	6,7	5,9	5,6	10,6
20 - 24	14,5	11,6	16,1	22,3
25 - 29	24,6	21,6	21,5	38,0
30 - 34	28,2	31,7	27,6	15,3
35 - 39	19,2	22,8	22,0	9,6
40 - 44	6,7	6,5	7,2	4,1
45 - 49	-	-	-	-

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

El Gráfico 10 revela la estructura de las tasas de fecundidad reciente según lugar de nacimiento de las madres: las nativas de países limítrofes y Perú presentan una fecundidad temprana, las del resto del país, intermedia, y las porteñas, tardía.

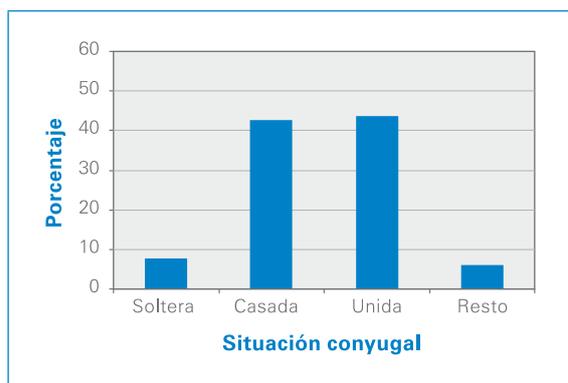
**Gráfico 10** Estructura de la fecundidad reciente por grupo de edad y lugar de nacimiento de las mujeres. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Cuando se tiene en cuenta la situación conyugal de las mujeres que tuvieron hijos en el último año se advierte (Gráfico 11) que la mayoría son unidas (43,6%) o casadas (42,7%). En el Cuadro 11 se destaca que la composición porcentual por situación conyugal varía según el grupo etario: en las edades más jóvenes hay mayor participación de solteras y unidas, y a partir de los 35 años, de las casadas.

**Gráfico 11** Distribución porcentual de las mujeres con hijos nacidos en el último año por situación conyugal. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

<sup>4</sup> Se excluyen del análisis las nacidas en otro país debido a que su escasa participación redonda en altos coeficientes de variación.

**Cuadro 11** Distribución porcentual de las mujeres que tuvieron hijos en el último año por situación conyugal según grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Grupo de edad (años)	Situación conyugal				
	Total	Soltera	Casada	Unida	Resto
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>7,7</b>	<b>42,7</b>	<b>43,6</b>	<b>6,1</b>
Hasta 19	100,0	49,8	0,0	50,2	0,0
20 - 24	100,0	20,3	15,9	52,1	11,7
25 - 29	100,0	4,1	39,0	51,4	5,5
30 - 34	100,0	1,4	43,1	51,4	4,1
35 - 39	100,0	-	70,4	20,6	9,0
40 - 44	100,0	-	76,0	21,4	2,6
45 - 49	-	-	-	-	-

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

### 3.2 Fecundidad retrospectiva

La paridez media (número medio de hijos tenidos por las mujeres en edades reproductivas) permite analizar las diferencias de la fecundidad por grupo de edad y según distintas características socioeconómicas. En el Cuadro 12 se presenta el número medio de hijos por mujer según grupo de edad. Como se trata de la cantidad de hijos tenidos a lo largo de la vida reproductiva, su valor aumenta con la edad de las mujeres. El moderado descenso a partir de los 65 años encuentra su explicación en que la declaración del número de hijos está afectada por la memoria de las entrevistadas que suelen olvidar los hijos que murieron muy jóvenes. Por otro lado, la mortalidad puede haber afectado en mayor medida a las mujeres de fecundidad más alta.

**Cuadro 12** Número medio de hijos por mujer por grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Grupo de edad (años)	Número medio de hijos por mujer
Hasta 24	0,1
25 - 34	0,7
35 - 44	1,6
45 - 54	1,9
55 - 64	2,1
65 - 74	1,9
75 y más	1,7

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Con el objeto de reducir los coeficientes de variabilidad, se analiza la paridez media final (número medio de hijos tenidos al final de la vida reproductiva) en el grupo de mujeres de 45 a 54 años.

**Cuadro 13** Número medio de hijos por mujer al final de la vida reproductiva<sup>1</sup> por lugar de nacimiento. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

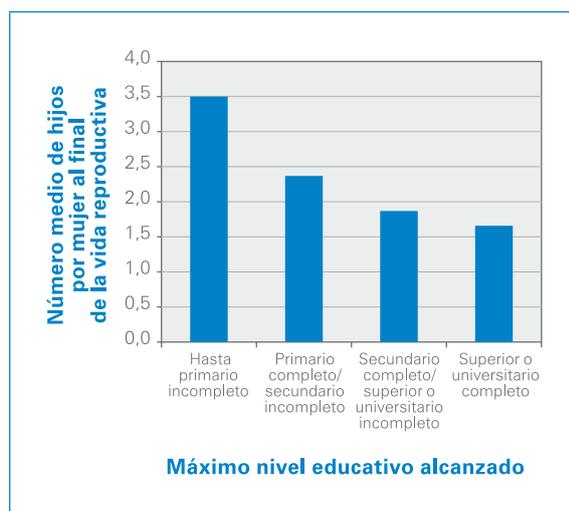
Lugar de nacimiento	Número medio de hijos por mujer al final de la vida reproductiva
<b>Total</b>	<b>1,9</b>
Ciudad de Buenos Aires	1,8
Fuera de la Ciudad de Buenos Aires	2,1
Resto del país	1,9
País limítrofe y Perú	2,5
Otro país	2,3

<sup>1</sup> Mujeres entre 45 y 54 años.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Respecto a la fecundidad según lugar de nacimiento de la madre (Cuadro 13), el mayor nivel de fecundidad corresponde a las mujeres nacidas fuera de la Ciudad (2,1 hijos por mujer), especialmente a las nativas de países limítrofes y Perú, con un promedio de 2,5 hijos por mujer, mientras que las nativas de la Ciudad alcanzan un promedio de 1,8 hijos por mujer.

**Gráfico 12** Número medio de hijos por mujer al final de la vida reproductiva<sup>1</sup> según máximo nivel educativo alcanzado. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



<sup>1</sup> Mujeres entre 45 y 54 años.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Considerando el máximo nivel educativo alcanzado (Gráfico 12), las mayores diferencias relativas se registran al pasar de "Hasta primario incompleto" (3,4 hijos por mujer) a "Primario completo/secundario incompleto" (2,4 hijos por mujer). Asimismo, se destaca que las mujeres que completaron el nivel "Superior o universitario" son las de menor fecundidad (1,6 hijos por mujer).

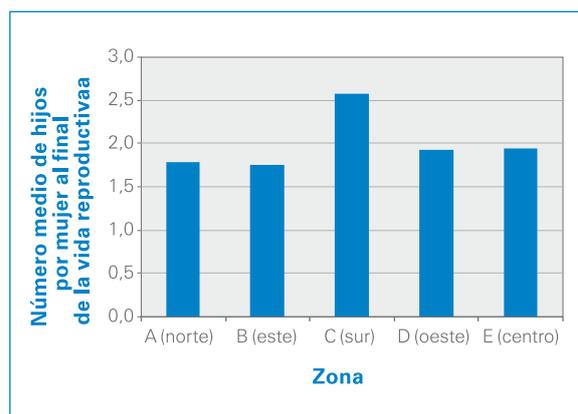
**Cuadro 14** Número medio de hijos por mujer al final de la vida reproductiva<sup>1</sup> por zona y por dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Zona y dominio	Número medio de hijos por mujer al final de la vida reproductiva
<b>Total</b>	<b>1,9</b>
<b>Zona</b>	
A (norte)	1,8
B (este)	1,7
C (sur)	2,6
D (oeste)	1,9
E (centro)	1,9
<b>Dominio</b>	
Inquilinato, hotel - pensión y casa tomada	2,7
Villa	4,3
Resto de viviendas	1,8

<sup>1</sup> Mujeres entre 45 y 54 años.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

**Gráfico 13** Número medio de hijos por mujer al final de la vida reproductiva<sup>1</sup> por zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



<sup>1</sup> Mujeres entre 45 y 54 años.

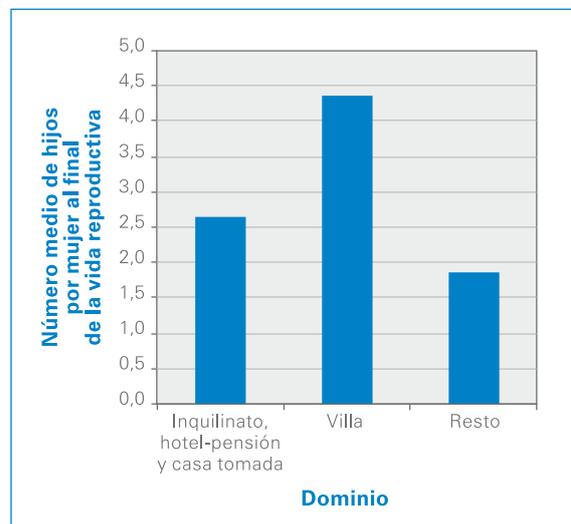
**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Finalmente, al considerar el nivel de fecundidad por zona, se pone de relieve su heterogeneidad espacial. Estas variaciones permiten comprender mejor otros diferenciales ya observados en la estructura por grupos de edad de la población. En este sentido, la Zona C que, como ya se señalara muestra mayor proporción de niños, es, a su vez, la que ostenta el más alto nivel de fecundidad (Cuadro 14).

El Gráfico 13 indica que la Zona C, del sur de la Ciudad, supera ampliamente la paridez final del resto de las zonas. Es probable que el asentamiento de villas en esta zona influya en su nivel, ya que cuando se investiga la paridez según dominio se observan importantes brechas (Gráfico 14). Al final de su vida

reproductiva las mujeres que residen en Villa tienen en promedio 4,3 hijos, en Inquilinato, hotel/pensión y casa tomada 2,7 hijos y 1,8 hijos las del resto de viviendas de la Ciudad.

**Gráfico 14** Número medio de hijos por mujer al final de la vida reproductiva<sup>1</sup> por dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



<sup>1</sup> Mujeres entre 45 y 54 años.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Otra manera de mostrar el comportamiento de la fecundidad de las mujeres residentes en la Ciudad es a través del porcentaje de mujeres que fueron madres en el total de mujeres. Como se observa en el Cuadro 15, del total de mujeres de 14 años y más sólo el 61,6% tuvieron hijos. Es evidente que este porcentaje crece con la edad, pero por otro lado muestra el comportamiento tardío de la paridez: recién luego de los 45 años el porcentaje de madres alcanza el 75%. Esto se relaciona con un cambio en el comportamiento reproductivo: menos mujeres tienen hijos, los tienen más tarde y tienen menos. En el Cuadro 16 se destaca que en el grupo 45-54 años, una cuarta parte de las mujeres ha tenido sólo 1 hijo.

**Cuadro 15** Porcentaje de madres en el total de mujeres por grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Grupo de edad (años)	Porcentaje de madres en el total de mujeres
<b>Total</b>	<b>61,6</b>
14 - 24	9,2
25 - 34	9,8
35 - 44	41,4
45 - 54	74,3
55 - 64	82,8
65 y más	81,7

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

**Cuadro 16** Distribución porcentual de las mujeres que fueron madres por número de hijos tenidos según grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Grupo de edad	Número de hijos				
	Total	1	2	3	4 y más
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>30,4</b>	<b>39,1</b>	<b>19,0</b>	<b>11,5</b>
Hasta 24	100,0	75,7	20,1	3,8	0,4
25 - 34	100,0	51,0	33,2	11,2	4,6
35 - 44	100,0	31,1	40,9	16,8	11,1
45 - 54	100,0	25,4	39,4	22,0	13,2
55 - 64	100,0	20,8	39,3	24,7	15,2
65 y más	100,0	27,0	41,7	19,2	12,0

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

En síntesis, el nivel de fecundidad de la Ciudad es bajo: inferior al nivel de reemplazo generacional (dos hijos por mujer). Sin embargo, en el análisis de las distintas características sociodemográficas (lugar de nacimiento, nivel educativo y residencia de las madres)

se observan importantes diferencias en la paridez media final. Las mujeres nacidas en países limítrofes y en Perú, las de menor nivel educativo y las residentes en la Zona Sur de la Ciudad, registran los mayores niveles de fecundidad.

## 4 Migración

Las preguntas incluidas en la EAH permiten describir no sólo la composición y caracterización de los inmigrantes sino también el proceso de la inmigración. A partir de algunas preguntas incluidas en el formulario del hogar, relacionadas con las características de las personas que habiendo formado parte de los hogares encuestados se trasladaron a vivir fuera de la Ciudad, es posible lograr también una aproximación al conocimiento de la emigración.

Se denomina **inmigrante** a quien habiendo nacido fuera de la Ciudad residía en ella al momento de la encuesta.

### 4.1 Población por sexo y grupo de edad según lugar de nacimiento

Más de la tercera parte de la población que reside en la Ciudad no ha nacido en ella (Cuadro 17). Se destaca la importante contribución de inmigrantes nacidos en el resto del país: el 12,7% nació en la provincia de Buenos Aires y el 13,6% en otra provincia. La población nacida en el exterior representa el 10,5% de la población de la Ciudad y en su mayoría son nativos de países limítrofes y Perú (7,1%).

**Cuadro 17** Distribución porcentual de la población por lugar de nacimiento y sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

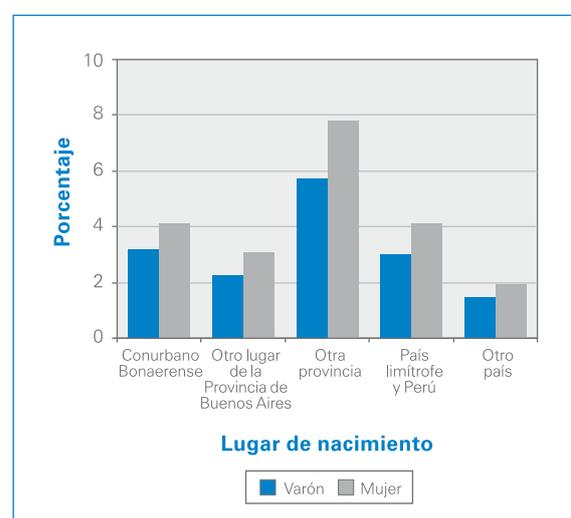
Lugar de nacimiento	Sexo		
	Total	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>46,0</b>	<b>54,0</b>
Ciudad de Buenos Aires	63,2	30,4	32,8
Fuera de la Ciudad de Buenos Aires	36,8	15,6	21,1
<b>Resto del país</b>	<b>26,2</b>	<b>11,2</b>	<b>15,1</b>
Conurbano Bonaerense	7,3	3,2	4,1
Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	5,4	2,2	3,1
Otra provincia	13,6	5,7	7,8
<b>Exterior</b>	<b>10,5</b>	<b>4,5</b>	<b>6,1</b>
País limítrofe y Perú	7,1	3,0	4,1
Otro país	3,4	1,5	2,0

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Entre los inmigrantes, al igual que para la población nativa de la Ciudad, se distingue el predominio femenino: las mujeres no nativas representan el 21,1% de la población total de la Ciudad, frente al 15,6% de los varones no nativos. Las mayores diferencias en la composición por sexo (Gráfico 15) se observan en los nacidos en otra provincia (7,8% mujeres y 5,7% varones) y en los extranjeros (6,1% mujeres y 4,5% varones).

**Gráfico 15** Porcentaje de la población no nativa de la Ciudad respecto del total de la población de la Ciudad por lugar de nacimiento y sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



<sup>1</sup> Mujeres entre 45 y 54 años.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

El análisis de la estructura etaria (Cuadro 18) revela que los nativos de la Ciudad, para ambos sexos, son más jóvenes que los nacidos fuera de ella. Se distinguen los elevados porcentajes que registran las personas de 60 años y más entre los nativos del resto del país (excepto para el Conurbano Bonaerense) y, especialmente, entre los nativos de otros países.

Esto último se debe a la inmigración de ultramar cuyos sobrevivientes se concentran en las edades avanzadas, a la escasa inmigración de niños, y particularmente, a la contribución que hacen las mujeres migrantes a la población nativa de la Ciudad con los nacimientos de sus hijos.

**Cuadro 18** Distribución porcentual de la población por grandes grupos de edad según sexo y lugar de nacimiento. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Sexo y lugar de nacimiento	Total	Grupo de edad (años)			
		0 - 14	15 - 39	40 - 59	60 y más
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>16,2</b>	<b>37,6</b>	<b>23,4</b>	<b>22,8</b>
Ciudad de Buenos Aires	100,0	23,0	36,6	20,8	19,6
Fuera de la Ciudad de Buenos Aires	100,0	4,5	39,4	27,7	28,3
<b>Resto del país</b>	<b>100,0</b>	<b>4,2</b>	<b>39,1</b>	<b>28,6</b>	<b>28,0</b>
Conurbano Bonaerense	100,0	8,1	43,9	30,9	17,2
Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	100,0	2,7	43,7	19,1	34,6
Otra provincia	100,0	2,8	34,7	31,2	31,2
<b>Exterior</b>	<b>100,0</b>	<b>5,3</b>	<b>40,2</b>	<b>25,5</b>	<b>29,0</b>
País limítrofe y Perú	100,0	6,9	48,9	31,0	13,2
Otro país	100,0	2,0	22,2	14,0	61,8
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>17,9</b>	<b>39,2</b>	<b>22,8</b>	<b>20,1</b>
Ciudad de Buenos Aires	100,0	24,6	37,5	19,9	18,0
Fuera de la Ciudad de Buenos Aires	100,0	5,1	42,6	28,3	24,1
<b>Resto del país</b>	<b>100,0</b>	<b>4,6</b>	<b>43,0</b>	<b>29,8</b>	<b>22,6</b>
Conurbano Bonaerense	100,0	8,0	46,4	31,7	13,9
Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	100,0	3,1	50,0	17,1	29,8
Otra provincia	100,0	3,2	38,4	33,7	24,7
<b>Exterior</b>	<b>100,0</b>	<b>6,3</b>	<b>41,5</b>	<b>24,6</b>	<b>27,6</b>
País limítrofe y Perú	100,0	8,3	51,9	29,1	10,6
Otro país	100,0	2,2	19,9	15,1	62,8
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>14,7</b>	<b>36,3</b>	<b>23,9</b>	<b>25,1</b>
Ciudad de Buenos Aires	100,0	21,6	35,8	21,7	21,0
Fuera de la Ciudad de Buenos Aires	100,0	4,2	37,1	27,3	31,4
<b>Resto del país</b>	<b>100,0</b>	<b>4,0</b>	<b>36,2</b>	<b>27,7</b>	<b>32,0</b>
Conurbano Bonaerense	100,0	8,1	41,9	30,2	19,8
Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	100,0	2,3	39,2	20,4	38,1
Otra provincia	100,0	2,5	32,1	29,3	36,0
<b>Exterior</b>	<b>100,0</b>	<b>4,5</b>	<b>39,3</b>	<b>26,2</b>	<b>30,0</b>
País limítrofe y Perú	100,0	5,8	46,7	32,4	15,2
Otro país	100,0	1,8	23,9	13,2	61,1

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

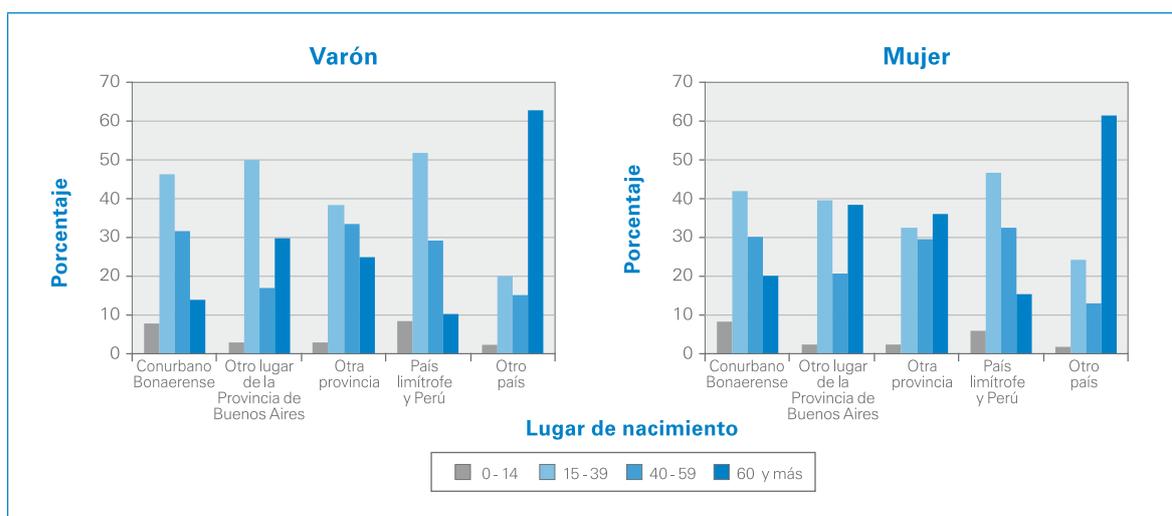
**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Entre los nativos del resto del país, los nacidos en el Conurbano Bonaerense presentan la estructura más joven: el 52% es menor de 40 años. Según sexo, los varones son más jóvenes que las mujeres: poseen menor proporción de migrantes de 60 años y más (Gráfico 16).

En la composición por edad de la población nacida en el exterior se aprecian diferencias importantes entre los nativos de países limítrofes y Perú respecto de los nacidos en otros países.

En los primeros, el 79,9% se concentra en las edades potencialmente activas (15 a 59 años), mientras que en los segundos el mayor porcentaje (61,8%) corresponde a los de 60 años y más. En cuanto a las diferencias por sexo, los varones muestran una estructura más joven, especialmente los nativos de países limítrofes y Perú. A su vez, las adultas mayores alcanzan al 61,1% de las mujeres nacidas en otro país mientras que, ese porcentaje en los varones, es 62,8%; indicio de la presencia de los sobrevivientes de la inmigración europea de la segunda posguerra.

**Gráfico 16** Distribución porcentual de los nacidos fuera de la Ciudad de Buenos Aires por grandes grupos de edad según sexo y lugar de nacimiento. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

#### 4.2 Población no nativa de la Ciudad según lugar de nacimiento y período desde el que reside en forma continua en ella

Como se observa en el Cuadro 19 más de la tercera parte de los inmigrantes llegaron antes de 1980 para residir en forma continua en la Ciudad desde entonces. No obstante, también se señalan las participaciones porcentuales de los que arribaron durante la década de 1990 (19,7) y, particularmente, en la década de 2000 (31,7). Según lugar de nacimiento, por la significación

de su peso relativo en la población total, los nacidos en el resto del país determinan el comportamiento de esta última. Por su parte, dentro de los extranjeros, los nacidos en países limítrofes y Perú ostentan mayores proporciones a partir de 1990 y los nativos de otro país lo hacen antes de 1980 (57,1%).

**Cuadro 19** Distribución porcentual de la población no nativa de la Ciudad por período desde el que reside en forma continua en la Ciudad según sexo y lugar de nacimiento. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Sexo y lugar de nacimiento	Período desde el que reside en forma continua en la Ciudad				
	Total	Hasta 1979	1980/1989	1990/1999	2000/2009
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>33,1</b>	<b>15,5</b>	<b>19,7</b>	<b>31,7</b>
<b>Resto del país</b>	<b>100,0</b>	<b>34,7</b>	<b>16,8</b>	<b>18,0</b>	<b>30,4</b>
Conurbano Bonaerense	100,0	22,9	18,6	20,1	38,4
Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	100,0	37,4	12,2	15,3	35,0
Otra provincia	100,0	39,4	17,8	18,0	24,8
<b>Exterior</b>	<b>100,0</b>	<b>29,1</b>	<b>12,3</b>	<b>23,8</b>	<b>34,8</b>
País limítrofe y Perú	100,0	15,7	12,4	30,5	41,5
Otro país	100,0	57,1	12,3	9,8	20,8
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>29,2</b>	<b>15,8</b>	<b>20,3</b>	<b>34,7</b>
<b>Resto del país</b>	<b>100,0</b>	<b>29,5</b>	<b>17,7</b>	<b>19,8</b>	<b>33,0</b>
Conurbano Bonaerense	100,0	20,4	19,5	20,7	39,3
Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	100,0	32,0	10,3	18,3	39,3
Otra provincia	100,0	33,0	19,6	20,0	27,4
<b>Exterior</b>	<b>100,0</b>	<b>28,5</b>	<b>11,2</b>	<b>21,6</b>	<b>38,7</b>
País limítrofe y Perú	100,0	14,9	10,8	27,5	46,8
Otro país	100,0	56,7	12,1	9,2	22,0
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>35,9</b>	<b>15,3</b>	<b>19,2</b>	<b>29,5</b>
<b>Resto del país</b>	<b>100,0</b>	<b>38,6</b>	<b>16,2</b>	<b>16,6</b>	<b>28,6</b>
Conurbano Bonaerense	100,0	24,7	17,8	19,7	37,7
Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	100,0	41,4	13,6	13,1	31,9
Otra provincia	100,0	44,2	16,4	16,5	22,8
<b>Exterior</b>	<b>100,0</b>	<b>29,5</b>	<b>13,2</b>	<b>25,5</b>	<b>31,9</b>
País limítrofe y Perú	100,0	16,3	13,5	32,7	37,5
Otro país	100,0	57,4	12,4	10,3	19,9

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Respecto a la caracterización por sexo, se observa que la mayoría de los varones nativos del resto del país, especialmente los de la Provincia de Buenos Aires, residen en forma continua en la Ciudad a partir de 1990. Comparativamente, las mujeres nacidas en el resto del país presentan mayor proporción antes de 1990 (54,8%), especialmente las nativas de otras provincias (60,6%). En cuanto a la inmigración internacional, las brechas por sexo según período de llegada son menores, si bien sobresalen entre las mujeres las que llegaron antes de 1980 (29,5%), situación que se explica por la todavía importante migración de ultramar (57,4%) y por la sobremortalidad masculina. Por último, se destacan los porcentajes de nacidos en el exterior que llegaron a la Ciudad a partir de 2000 y, particularmente, el correspondiente a los varones de países limítrofes y Perú (46,8%).

La población no nativa de la Ciudad que reside en forma continua en ella desde 1980 tiene en promedio 36,1 años en 2009, siendo los varones un año más jóvenes que las mujeres. Existen diferencias en la edad promedio a la que arriban a la Ciudad según lugar de nacimiento y período de llegada (Cuadro 20). Los que vinieron a la Ciudad durante la década del ochenta lo hicieron en promedio a los 23,2 años, en los noventa a los 24,7 años y en la última década a los 25,7 años. Es decir, en treinta años se incrementó en 2,5 años el promedio de edad de los inmigrantes. En todas las décadas los varones llegaron más jóvenes. Según el lugar de nacimiento y la edad promedio que tenían al llegar se ubican de menor a mayor: los nacidos en país limítrofe y Perú, seguidos de los nacidos en el resto del país y por último en otro país.

**Cuadro 20** Edad promedio de la población no nativa por sexo y lugar de nacimiento según década desde la que reside en forma continua en la Ciudad.Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Sexo y lugar de nacimiento	Década desde la que reside en forma continua en la Ciudad			
	Total	1980/1989	1990/1999	2000/2009
<b>Total</b>	<b>24,8</b>	<b>23,2</b>	<b>24,7</b>	<b>25,7</b>
<b>Resto del país</b>				
Conurbano Bonaerense	25,5	22,9	25,6	26,8
Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	24,2	23,8	24,1	24,4
Otra provincia	24,4	22,9	24,5	25,3
<b>Exterior</b>				
País limítrofe y Perú	23,6	21,8	23,2	24,5
Otro país	30,7	27,9	32,4	31,5
<b>Varón</b>	<b>24,3</b>	<b>21,8</b>	<b>24,7</b>	<b>25,1</b>
<b>Resto del país</b>				
Conurbano Bonaerense	24,7	20,2	25,0	26,8
Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	23,3	23,2	23,4	23,2
Otra provincia	24,1	22,4	25,2	24,6
<b>Exterior</b>				
País limítrofe y Perú	23,0	20,8	22,2	24,0
Otro país	31,3	23,4	38,9	32,5
<b>Mujer</b>	<b>25,2</b>	<b>24,3</b>	<b>24,6</b>	<b>26,1</b>
<b>Resto del país</b>				
Conurbano Bonaerense	26,2	25,2	26,2	26,8
Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	25,0	24,1	24,9	25,4
Otra provincia	24,6	23,4	23,8	26,0
<b>Exterior</b>				
País limítrofe y Perú	24,1	22,4	23,8	25,0
Otro país	30,2	31,2	28,1	30,7

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

### Lugar de nacimiento del encuestado versus lugar de residencia de la madre al momento del nacimiento del encuestado

Se ha discutido si se presentan diferencias en la captación del lugar de nacimiento de las personas según la manera en que se formulan las preguntas. Habitualmente, se usan dos tipos de preguntas que proceden de distintas fuentes de datos: los censos de población o encuestas que indagan sobre el **lugar de nacimiento del encuestado**, y el registro de las estadísticas vitales que para los nacimientos y las muertes de menores de un año y fetales, pregunta sobre la **residencia habitual de la madre**.

El diseño de la EAH desde 2005 incorporó las dos formulaciones de la pregunta y de esta manera, a partir del cruce de las dos respuestas, permite medir la brecha entre ambas captaciones. El universo del cuadro siguiente se circunscribe a los nacidos en el país que residían habitualmente en la Ciudad al momento de la encuesta.

Distribución porcentual de la población nativa de Argentina residente habitual de la Ciudad por lugar donde residía la madre al momento del nacimiento del encuestado según lugar de nacimiento. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Lugar de nacimiento del encuestado	Total	Lugar donde residía la madre al momento del nacimiento del encuestado			
		Ciudad de Buenos Aires	Fuera de la Ciudad de Buenos Aires		
			Conurbano Bonaerense	Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	Otra provincia
Ciudad de Buenos Aires	100,0	96,6	2,7	0,5	0,2
Conurbano Bonaerense	100,0	12,8	85,7	1,4	0,1
Otro lugar de la Provincia de Buenos Aires	100,0	4,0	2,0	93,5	0,5
Otra provincia	100,0	1,9	0,2	0,4	97,6

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Los valores obtenidos muestran una alta coincidencia en la captación de ambas respuestas. Para la mayoría de los nativos de la Ciudad (96,6%) la madre residía en ella al momento del nacimiento del encuestado. No obstante, se observa un 3,4% de encuestados cuyas madres residían habitualmente fuera de la Ciudad al momento de su nacimiento y que no son captados como migrantes según su lugar de nacimiento, pero sí lo serían si se tiene en cuenta el lugar de residencia habitual de la madre, es decir, existiría una subestimación de inmigrantes. También se observa alta correspondencia para los nativos de otro lugar de la provincia de Buenos Aires (93,5%) y de otra provincia (97,6%) y menor coincidencia (85,7%) en los nacidos en el Conurbano Bonaerense.

Los valores obtenidos permiten afirmar que la utilización de una u otra pregunta no produce resultados significativamente diferentes en la captación de la migración absoluta (lugar de nacimiento frente a residencia habitual de la madre al momento de la encuesta) en la Ciudad de Buenos Aires. Atendiendo a la comparabilidad con otras fuentes y con estimaciones de años anteriores de la EAH, en este documento se utiliza el **lugar de nacimiento del encuestado** para establecer la condición de migrante.

#### 4.3 Diferencias socioeconómicas de la población por lugar de nacimiento

Con el objeto de describir las diferencias socioeconómicas de la población por lugar de nacimiento se seleccionaron algunos indicadores por grupo de edad: máximo nivel educativo alcanzado, condición de actividad y ocupación de la población.

Al considerar la distribución porcentual de la población de 15 años y más por máximo nivel educativo alcanzado (Cuadro 21) se destacan los nativos de la Ciudad con el 43,5% en secundario completo y terciario o universitario incompleto y el 29,2% en terciario y universitario completo.

Para controlar el efecto de la estructura de edad de estas tres poblaciones, se muestra la composición porcentual por máximo nivel educativo para los dos grupos de edad (20 a 29 años y 30 a 39 años) que concentran la mayor proporción de inmigrantes a la Ciudad. Sobresale, entre los 20 y 29 años, el mayor nivel educativo de los nativos del resto del país: el 85,3% posee al menos secundario completo. Otra situación se observa entre los 30 y 39 años, donde los nativos de la Ciudad presentan mayor nivel educativo: 85,4% tiene al menos secundario completo, mientras que para los nacidos en el resto del país y en el exterior este porcentaje se reduce a 74,9% y 61,2% respectivamente.

**Cuadro 21** Distribución porcentual de la población de 15 años y más por máximo nivel de educación alcanzado según lugar de nacimiento y grupos de edad seleccionados. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Lugar de nacimiento y máximo nivel de educación alcanzado	Grupo de edad (años)		
	15 y más	20 - 29	30 - 39
<b>Ciudad de Buenos Aires</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Hasta primario incompleto	1,6	0,6	0,4
Primario completo - Secundario incompleto	25,7	15,9	14,2
Secundario completo - Terciario/ Universitario incompleto	43,5	67,5	47,3
Terciario / Universitario completo	29,2	16,0	38,1
<b>Fuera de la Ciudad de Buenos Aires</b>			
<b>Resto del país</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Hasta primario incompleto	5,7	1,2	2,1
Primario completo - Secundario incompleto	30,4	13,5	22,9
Secundario completo - Terciario/ Universitario incompleto	39,1	66,9	36,5
Terciario / Universitario completo	24,8	18,4	38,4
<b>Exterior</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Hasta primario incompleto	10,4	5,4	8,2
Primario completo - Secundario incompleto	36,9	28,0	30,5
Secundario completo - Terciario/ Universitario incompleto	38,7	54,7	49,2
Terciario / Universitario completo	14,0	11,8	12,0

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Al analizar la distribución porcentual de la población de 10 años y más por condición de actividad y ocupación (Cuadro 22) se observa que el porcentaje de los inactivos nativos del resto del país (33,6%) es menor que el de los nacidos en la Ciudad (38,9%) y que el de los nativos del exterior (38,5%). Por grupo de edad se observa una situación distinta: entre los 20 y 29 años

son los nativos de la Ciudad los que ostentan el menor nivel de inactividad (17,3%), nivel que prácticamente comparten con los nativos del resto del país entre los 30 y 39 años: 9,8% y 8,5% respectivamente. Respecto a la ocupación, las mayores proporciones se ubican en el grupo de 30 a 39 años y las registran las mismas subpoblaciones.

**Cuadro 22** Distribución porcentual de la población de 10 años y más por condición de actividad y ocupación según lugar de nacimiento y grupos de edad seleccionados. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Lugar de nacimiento y condición de actividad y ocupación	Grupo de edad (años)		
	10 y más	20 - 29	30 - 39
<b>Ciudad de Buenos Aires</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Ocupado	57,0	72,9	85,5
Desocupado	4,1	9,8	4,7
Inactivos	38,9	17,3	9,8
<b>Fuera de la Ciudad de Buenos Aires</b>			
<b>Resto del país</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Ocupado	63,2	70,9	88,7
Desocupado	3,2	5,7	2,8
Inactivos	33,6	23,4	8,5
<b>Exterior</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Ocupado	57,3	70,2	74,4
Desocupado	4,2	5,9	3,1
Inactivo	38,5	23,9	22,5

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

#### 4.4 Inmigración reciente: estructura por edad, sexo, lugar de nacimiento y motivo de traslado

Se considera inmigración reciente al conjunto de personas que habiendo nacido fuera de la Ciudad comenzaron a vivir de manera continua en ella entre 2005 y 2009. Con el objeto de minimizar los errores de muestreo, se redefinió la categorización de lugar de nacimiento: en el resto del país se discrimina Conurbano Bonaerense, es decir se agruparon los nativos de otro lugar de la provincia de Buenos Aires y los de otra provincia y no se diferencia el país de nacimiento de los nacidos en el exterior.

Como indica el Cuadro 23, el 65% de los inmigrantes recientes nacieron en la Argentina, y de ellos, el mayor porcentaje corresponde a los nativos del resto del país. Respecto a la composición por sexo existe una mayor proporción de mujeres.

**Cuadro 23** Distribución porcentual de los inmigrantes recientes<sup>1</sup> por lugar de nacimiento y sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Lugar de nacimiento	Sexo		
	Total	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>46,1</b>	<b>53,9</b>
Conurbano Bonaerense	23,2	10,8	12,3
Resto del país	41,9	18,4	23,6
Otro país	34,9	16,9	17,9

<sup>1</sup> Población que comenzó a residir en forma continua en la Ciudad de Buenos Aires entre 2005 y 2009.

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

La estructura por edad (Cuadro 24) muestra, para ambos sexos, que la mayoría de los inmigrantes recientes se ubica entre 15 y 44 años. La alta concentración en estas edades resulta de la conocida concentración de migrantes en las edades potencialmente activas y en las que la población estudia. Según lugar de nacimiento, sobresalen los menores de 15 años nativos de otro país (15%).

En la composición por grupo de edad se observan diferencias por sexo: el porcentaje de mujeres de 45 años y más supera en dos puntos porcentuales al de los varones. Según sexo y lugar de nacimiento, la población de nativas del Conurbano Bonaerense y la del resto del país es más envejecida y la de otro país, es más joven. En los varones la situación es similar.

**Cuadro 24** Distribución porcentual de los inmigrantes recientes<sup>1</sup> por grandes grupos de edad según sexo y lugar de nacimiento. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Lugar de nacimiento	Grupo de edad (años)			
	Total	0 - 14	15 - 44	45 y más
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>10,6</b>	<b>78,8</b>	<b>10,5</b>
Conurbano Bonaerense	100,0	11,6	77,4	11,0
Resto del país	100,0	6,5	82,0	11,6
Otro país	100,0	15,0	76,0	9,0
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>11,9</b>	<b>78,8</b>	<b>9,3</b>
Conurbano Bonaerense	100,0	12,3	77,1	10,6
Resto del país	100,0	7,5	82,8	9,6
Otro país	100,0	16,4	75,4	8,2
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>9,6</b>	<b>78,9</b>	<b>11,6</b>
Conurbano Bonaerense	100,0	11,0	77,6	11,4
Resto del país	100,0	5,7	81,3	13,1
Otro país	100,0	13,7	76,6	9,7

<sup>1</sup> Población que comenzó a residir en forma continua en la Ciudad de Buenos Aires entre 2005 y 2009.

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Las razones laborales junto con otras causas personales constituyen los principales motivos de traslado de los inmigrantes recientes (Cuadro 25). En la composición por sexo las razones laborales prevalecen en los varones (40,5%) mientras que en las mujeres, acompañar o reunirse con su familia (30,3%) y otras causas personales (44,1%), entre las que se encuentran el estudio y el inicio o disolución de una unión, son los motivos principales. Por lugar de nacimiento, para ambos sexos, otras causas personales predominan para los nacidos en el país. Las razones laborales predominan en los varones nacidos en el exterior, y acompañar o reunirse con su familia prevalecen en las mujeres del mismo lugar de nacimiento.

**Cuadro 25** Distribución porcentual de los inmigrantes recientes<sup>1</sup> por motivo de traslado según lugar de nacimiento y sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Sexo y motivo de traslado	Lugar de nacimiento			
	Total	Conurbano Bonaerense	Resto del país	Otro país
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Razones laborales	31,0	19,3	29,4	40,8
Acompañar o reunirse con su familia	26,8	35,3	14,8	35,7
Otras causas personales	40,0	40,3	54,5	22,4
Causas no personales	1,0	2,5	0,5	0,5
Sin dato	1,1	2,6	0,7	0,6
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Razones laborales	40,5	26,4	41,0	48,9
Acompañar o reunirse con su familia	22,8	35,6	11,6	26,7
Otras causas personales	35,2	34,2	46,7	23,5
Causas no personales	0,7	2,0	0,5	0,2
Sin dato	0,8	1,9	0,2	0,7
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Razones laborales	23,0	13,1	20,4	33,1
Acompañar o reunirse con su familia	30,3	35,0	17,2	44,2
Otras causas personales	44,1	45,6	60,6	21,4
Causas no personales	1,2	3,0	0,6	0,8
Sin dato	1,4	3,2	1,1	0,5

<sup>1</sup> Población que comenzó a residir en forma continua en la Ciudad de Buenos Aires entre 2005 y 2009.

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Con relación al lugar de residencia de la inmigración reciente (Cuadro 26), más de la tercera parte se ubica en la Zona A (norte), siguiéndole en importancia las Zonas B (este) y E (centro). A su vez, los nativos del resto del país registran mayor presencia en las Zonas A y B y los nativos de otro país, en la Zona B.

**Cuadro 26** Distribución porcentual de los inmigrantes recientes<sup>1</sup> por lugar de nacimiento y zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Zona	Lugar de nacimiento			
	Total	Conurbano Bonaerense	Resto del país	Otro país
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>23,2</b>	<b>41,9</b>	<b>34,9</b>
A (norte)	34,9	7,4	20,4	7,1
B (este)	24,6	4,1	9,8	10,6
C (sur)	11,8	2,9	2,6	6,3
D (oeste)	8,0	2,4	1,6	4,0
E (centro)	20,7	6,4	7,5	6,8

<sup>1</sup> Población que comenzó a residir en forma continua en la Ciudad de Buenos Aires entre 2005 y 2009

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

#### 4.5 Emigración en los hogares encuestados: estructura por edad, sexo, período de traslado, lugar de nacimiento, nivel educativo y lugar de destino

La EAH no capta la emigración de hogares enteros, sino sólo la de algún miembro del hogar encuestado que se trasladó a vivir fuera de la Ciudad. En este sentido, sólo es una aproximación a la medición de la emigración y de hecho subestima su importancia numérica. En 2009, este universo equivale al 2,5% de la población total de la Ciudad, representando el 2,9% en los varones, y en las mujeres, el 2,1%.

El Cuadro 27 muestra la composición de los emigrantes por período de traslado y sexo, destacándose la preponderancia masculina y la mayor concentración en los traslados que se produjeron en el período 2000-2009. La estructura por grandes grupos de edad (Cuadro 28) evidencia que, para todos los períodos, las personas de 15 a 44 años registran los mayores porcentajes. No obstante, en el último de ellos se observa un importante incremento, respecto al período anterior, en los menores de 15 años y en los mayores de 44 años. En el Gráfico 17 se aprecia la mayor proporción de varones a partir de los 15 años, si bien la mayor brecha (4,4 puntos porcentuales) corresponde al grupo etario 15 a 44 años.

**Cuadro 27** Distribución porcentual de los emigrantes de la Ciudad por período de traslado y sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Sexo	Período de traslado			
	Total	Antes de 1990	1990/1999	2000/2009
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>10,2</b>	<b>16,6</b>	<b>73,1</b>
Varón	52,8	5,9	9,2	37,8
Mujer	47,2	4,4	7,4	35,3

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

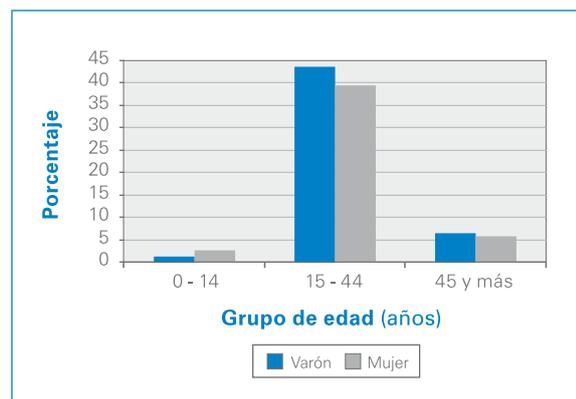
**Cuadro 28** Distribución porcentual de los emigrantes de la Ciudad por grupo de edad al momento del traslado según período de traslado. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Grupo de edad (años) al momento del traslado	Período de traslado			
	Total	Antes de 1990	1990/1999	2000/2009
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
0 - 14	3,1	-	-	4,2
15 - 44	85,8	97,2	90,4	83,1
45 y más	11,2	2,8	9,6	12,7

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

**Gráfico 17** Distribución porcentual de las personas que se han trasladado a vivir fuera de la Ciudad de Buenos Aires entre 2000 y 2009 por sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Con respecto a la composición de los emigrantes por lugar de nacimiento y período de traslado según sexo (Cuadro 29) se destaca la preponderancia de los nativos del país, para todos los períodos y en ambos sexos. Corresponde señalar también, que la brecha entre nativos y extranjeros emigrantes se mantuvo en el tiempo: en la década de 1990 por cada 4,6 argentinos se fue 1 extranjero y a partir de 2000 la relación fue de 4,4 a 1.

**Cuadro 29** Distribución porcentual de los emigrantes de la Ciudad por período de traslado y país de nacimiento según sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Sexo y país de nacimiento	Período de traslado			
	Total	Antes de 1990	1990/1999	2000/2009
<b>Total</b>	<b>10,3</b>	<b>16,8</b>	<b>72,9</b>	
Argentina	83,2	10,0	13,8	59,4
Otro país	16,8	0,3	3,0	13,5
<b>Varón</b>	<b>11,2</b>	<b>17,6</b>	<b>71,3</b>	
Argentina	84,1	10,6	15,1	58,4
Otro país	15,9	0,6	2,4	12,9
<b>Mujer</b>	<b>9,3</b>	<b>15,9</b>	<b>74,8</b>	
Argentina	82,2	9,3	12,3	60,6
Otro país	17,8	-	3,6	14,2

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

La distribución porcentual por nivel educativo según período de traslado y sexo (Cuadro 30), pone de manifiesto que cerca del 77% de los emigrantes de ambos sexos posee nivel secundario completo como mínimo. Sin embargo, el porcentaje de participación se redujo en el período de traslado 2000-2009. En forma complementaria, los emigrantes con menor nivel educativo, en este período, alcanzaron el 28,2% del total (los varones el 29,4% y las mujeres el 26,9% de sus respectivos totales).

**Cuadro 30** Distribución porcentual de los emigrantes de la Ciudad por máximo nivel educativo alcanzado al momento del traslado según período de traslado y sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Sexo y máximo nivel educativo alcanzado al momento del traslado	Período de traslado			
	Total	Antes de 1990	1990 / 1999	2000 / 2009
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Hasta primario incompleto	4,0	-	2,4	4,9
Primario completo - Secundario incompleto	19,7	10,4	9,9	23,3
Secundario completo - Terciario / Universitario incompleto	43,9	63,3	49,3	40,0
Terciario / Universitario completo	32,4	26,3	38,4	31,8
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Hasta primario incompleto	2,9	-	3,4	3,2
Primario completo - Secundario incompleto	22,5	14,2	12,7	26,2
Secundario completo - Terciario / Universitario incompleto	44,9	62,4	52,0	40,4
Terciario / Universitario completo	29,8	23,4	31,9	30,2
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Hasta primario incompleto	5,2	-	1,2	6,7
Primario completo - Secundario incompleto	16,7	5,3	6,4	20,2
Secundario completo - Terciario / Universitario incompleto	42,9	64,4	45,9	39,6
Terciario / Universitario completo	35,3	30,2	46,5	33,5

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Los datos del Cuadro 31 muestran que más de la mitad (53,3%) del total de los emigrantes captados, se trasladaron a vivir a otro lugar del país, mientras que el resto lo hizo hacia el exterior, principalmente hacia otros países no limítrofes ni Perú. Comparando las composiciones porcentuales por lugar de destino de los emigrantes, los mayores traslados hacia el exterior se produjeron antes de la década de 2000. La distribución de los emigrantes del último período por lugar de traslado (Gráfico 18), permite ver que las mujeres se trasladaron a vivir, mayormente, a otros lugares de Argentina (67,2%) y que la brecha entre los sexos adquiere relevancia en los que lo hicieron a otro país (con una diferencia de 2,5 puntos porcentuales a favor de los varones) y a país limítrofe y Perú y al resto de Argentina (con una diferencia de 1,6 puntos porcentuales a favor de las mujeres).

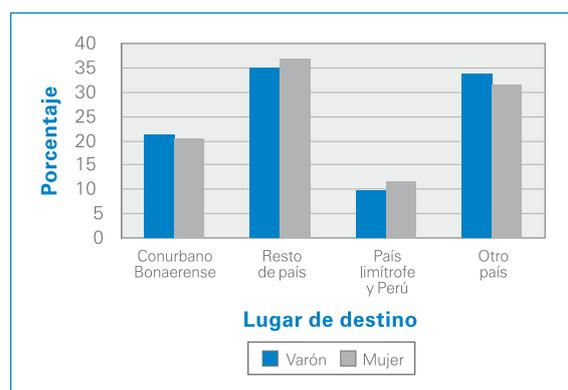
En síntesis, esta sección revela que más de la tercera parte de la población que residía en la Ciudad en 2009, no era nativa de la misma. Tanto en los nativos como en los no nativos de la Ciudad, predominan las de sexo femenino y también el envejecimiento de la población (excepto para los provenientes del Conurbano Bonaerense). En cuanto a la temporalidad de la inmigración, sobresale el importante contingente llegado a la Ciudad en la década de 2000. No obstante, aún permanece la impronta de la inmigración de ultramar de la segunda posguerra. Respecto a las diferencias socioeconómicas, los nativos poseen mayor nivel educativo y en su mayoría son activos. Por otro lado, es importante señalar que el 65% de la inmigración reciente a la Ciudad es argentina, con una leve superioridad femenina. La emigración captada en los hogares encuestados se concentra en el período 2000-2009, siendo principalmente masculina, con predominio de adultos jóvenes, nativos del país y con alto nivel educativo.

**Cuadro 31** Distribución porcentual de los emigrantes de la Ciudad de Buenos Aires por lugar de destino según período de traslado. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Lugar de destino	Período de traslado			
	Total	Antes de 1990	1990/ 1999	2000/ 2009
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Conurbano Bonaerense	23,9	38,1	27,5	21,0
Resto del país	29,4	6,8	15,7	35,8
País limítrofe y Perú	8,7	2,5	3,6	10,7
Otro país	38,0	52,6	53,2	32,5

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

**Gráfico 18** Distribución porcentual de los emigrantes de la Ciudad entre 2000 y 2009 por lugar de destino según sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.



## 5 Situación conyugal

La situación conyugal de la población está relacionada con el calendario de la formación de uniones (legales o consensuales) y de la disolución de ellas (por divorcio, separación o viudez), notándose diferencias por sexo. El universo de observación es la población de 14 años y más.

**Soltero/a:** nunca unido/a legal o consensualmente.

**Unido/a:** en unión legal o consensual.

**Separado/a:** de unión legal o consensual.

**Viudo/a:** de unión legal o consensual.

### 5.1 Situación conyugal por edad y sexo

El Cuadro 32 presenta la distribución porcentual de la población de 14 años y más por situación conyugal según sexo y grupo de edad. La mitad de la población (50,9%) se encuentra en unión, cerca de la tercera parte (31,1%) es soltera y el resto (18%) separada,

divorciada o viuda. Los varones ostentan mayores porcentajes de unidos y solteros que las mujeres; en cambio, para los separados-divorciados y viudos sucede lo contrario. Estas diferencias encuentran explicación en la mayor probabilidad de unión de los varones y en la mayor longevidad de las mujeres.

Al mirar la composición de la situación conyugal por grupo de edad de ambos sexos en conjunto, se advierte que el 90% de los menores de 25 años son solteros, porcentaje que se reduce a la mitad en el grupo de edad siguiente. Los grupos etarios de 35 a 64 años constituyen un punto de inflexión en la estructura: los unidos muestran su preponderancia (alrededor del 69%), comienza a ser significativa la presencia de separados-divorciados y, lógicamente, se pone en evidencia la reducción de los solteros. A partir de los 65 años sobresale el notable incremento de los viudos, que concentran casi la tercera parte de la población de esas edades.

**Cuadro 32** Distribución porcentual de la población de 14 años y más por situación conyugal según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

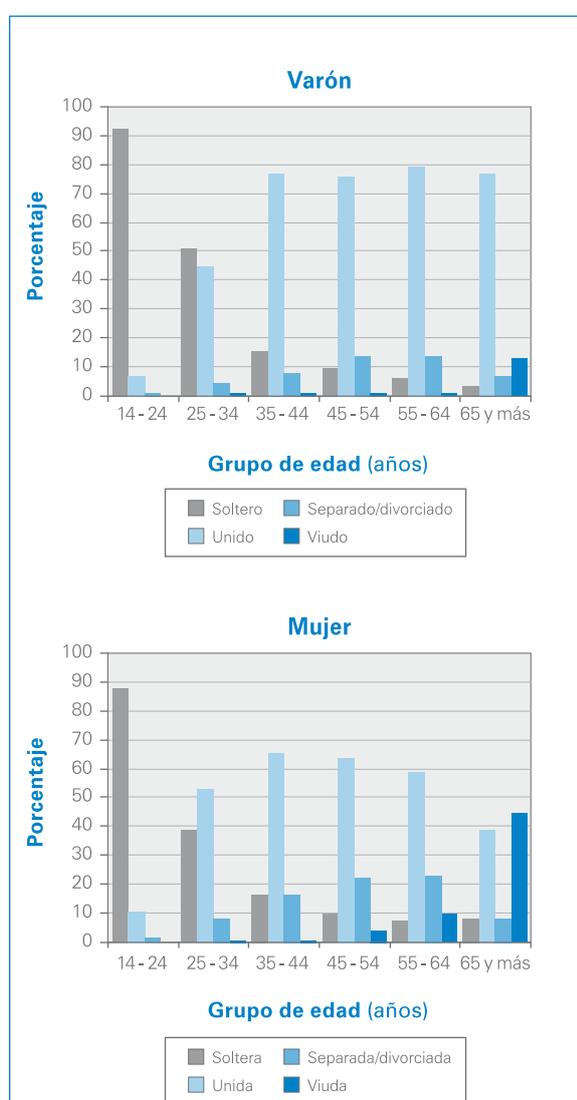
Sexo y grupo de edad (años)	Situación conyugal				
	Total	Soltero/a	Unido/a	Separado/a divorciado/a	Viudo/a
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>31,1</b>	<b>50,9</b>	<b>10,2</b>	<b>7,8</b>
14 - 24	100,0	90,0	8,6	1,4	0,0
25 - 34	100,0	44,7	48,9	6,4	0,1
35 - 44	100,0	15,9	70,5	12,8	0,8
45 - 54	100,0	9,7	69,0	18,6	2,7
55 - 64	100,0	6,7	68,0	19,1	6,1
65 y más	100,0	6,5	53,6	8,0	32,0
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>33,9</b>	<b>56,3</b>	<b>7,3</b>	<b>2,5</b>
14 - 24	100,0	92,4	6,7	0,9	0,0
25 - 34	100,0	51,1	44,5	4,3	0,1
35 - 44	100,0	15,1	76,4	8,1	0,4
45 - 54	100,0	9,6	75,5	14,2	0,7
55 - 64	100,0	5,6	79,6	13,7	1,0
65 y más	100,0	3,8	76,4	7,3	12,5
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>28,8</b>	<b>46,5</b>	<b>12,5</b>	<b>12,1</b>
14 - 24	100,0	87,6	10,4	2,0	0,0
25 - 34	100,0	38,7	52,9	8,3	0,1
35 - 44	100,0	16,5	65,5	16,8	1,2
45 - 54	100,0	9,8	63,7	22,2	4,4
55 - 64	100,0	7,5	58,8	23,5	10,3
65 y más	100,0	8,3	38,6	8,4	44,6

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Comparando la situación conyugal por sexo y grupo de edad (Gráfico 19) las mujeres menores de 35 años unidas, separadas y divorciadas registran mayores porcentajes que los varones; entre los 35 y 54 años los pesos relativos de las separadas-divorciadas superan al de los varones en esa situación y, a partir de los 55 años sobresalen las viudas, especialmente en el grupo 65 años y más, en el que representan cerca de la mitad de las mujeres que conforman ese grupo etario. Se destaca que sólo poco más de un tercio (38,6%) de las mujeres adultas mayores se encuentra en unión; lo contrario sucede con los varones de iguales características: más de tres cuartos de ellos se encuentra en unión.

**Gráfico 19** Distribución porcentual de varones y mujeres de 14 años y más por situación conyugal según grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda G.C.B.A.), EAH 2009.

## 5.2 Unidos por edad, sexo y tipo de unión

El 71% de la población que se encuentra en unión (Cuadro 33) está casada. Sin embargo, la composición por tipo de unión revela importantes diferencias por grupo de edad. La consensualidad tiene mayor peso entre los más jóvenes: el 88% adopta este tipo de unión. Entre los 25 y los 34 años la composición es más equilibrada y a partir de los 35 años el porcentaje de uniones legales crece con la edad, alcanzando su máximo después de los 64 años (90,6%). En todos los grupos etarios, el peso relativo de uniones legales en las mujeres supera al de los varones.

**Cuadro 33** Distribución porcentual de la población de 14 años y más unida por tipo de unión según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Sexo y grupo de edad (años)	Tipo de unión		
	Total	Consensual	Legal
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>29,0</b>	<b>71,0</b>
14 - 24	100,0	88,0	12,0
25 - 34	100,0	60,2	39,8
35 - 44	100,0	32,0	68,0
45 - 54	100,0	21,8	78,2
55 - 64	100,0	14,9	85,1
65 y más	100,0	9,4	90,6
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>29,2</b>	<b>70,8</b>
14 - 24	100,0	93,8	6,2
25 - 34	100,0	62,2	37,8
35 - 44	100,0	35,2	64,8
45 - 54	100,0	23,9	76,1
55 - 64	100,0	15,1	84,9
65 y más	100,0	10,9	89,1
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>28,9</b>	<b>71,1</b>
14 - 24	100,0	84,5	15,5
25 - 34	100,0	58,6	41,4
35 - 44	100,0	28,8	71,2
45 - 54	100,0	19,8	80,2
55 - 64	100,0	14,7	85,3
65 y más	100,0	7,4	92,6

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda G.C.B.A.), EAH 2009.

## 6 Hogares, jefatura y arreglos residenciales

La postergación de la edad a la primera unión, la creciente incidencia de las rupturas conyugales y la persistencia de niveles de fecundidad por debajo del nivel de reemplazo generacional, son algunos de los cambios sociodemográficos que inciden en la composición de los hogares.

Se denomina **hogar** al grupo de personas, parientes o no, que viven bajo el mismo techo y comparten los gastos de alimentación. Una persona que vive sola también constituye un hogar.

### 6.1 Tipo de hogar según zona y dominio

Según las relaciones de parentesco con el jefe del hogar, es decir, el vínculo de sus integrantes, y la presencia o no de ambos cónyuges del núcleo conyugal del jefe, se definen los diferentes tipos de hogar. Se distinguen dos grandes grupos de hogares: los no familiares (no existen relaciones de parentesco entre sus miembros) y los familiares (existen relaciones de parentesco entre sus miembros). Entre los primeros se incluyen hogares unipersonales y multipersonales no familiares. Por su parte, dentro de los familiares, se reconocen los hogares nucleares (la pareja con o sin hijos solteros), los hogares extendidos (el jefe o la pareja -con hijos o no- y otros familiares) y los hogares compuestos en los que se encuentran, además, otros miembros no familiares. Además, teniendo en cuenta su composición, el núcleo conyugal del jefe del hogar (también llamado primario) se clasifica

en completo (ambos cónyuges están presentes) y monoparental o incompleto (sólo está presente uno de los cónyuges con sus hijos solteros). Para minimizar los errores de muestreo, en esta publicación, se unieron, en una misma categoría, los hogares extendidos y los compuestos, si bien se distingue en ellos la presencia del núcleo conyugal primario (completo, incompleto o sin núcleo).

#### Tipo de hogar

##### No familiar:

**Unipersonal:** Jefe/jefa (solo o con empleado/s doméstico/s).

**Multipersonal no familiar:** Jefe/jefa y otros no familiares.

##### Familiar:

**Nuclear:** Pareja sola o con hijos solteros (núcleo completo), o sólo uno de los miembros de la pareja con al menos un/a hijo/a soltero/a (núcleo incompleto).

**Extendido:** Nuclear más otros familiares o Jefe/jefa más otros familiares (sin núcleo).

**Compuesto:** Nuclear u hogar extendido más otros no familiares o Jefe/jefa más otros familiares y otros no familiares (sin núcleo).

La distribución porcentual de los hogares por tipo de hogar (Cuadro 34) evidencia el predominio de los hogares nucleares completos (46,3%). También son representativos los hogares unipersonales (29%) y los extendidos y compuestos (13,3%), siendo mínima la presencia de los hogares multipersonales no familiares (1%) y la de los hogares extendidos y compuestos de núcleo incompleto (1,8%).

**Cuadro 34** Distribución porcentual de los hogares por tipo de hogar según zona y según dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

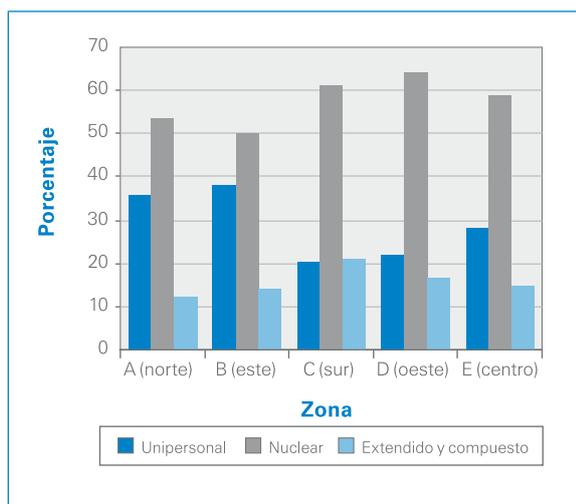
Zona y dominio	Total	Hogar familiar									
		Hogar no familiar			Hogar nuclear			Hogar extendido y compuesto			
		Total	Unipersonal	Multipersonal no familiar	Total	Núcleo completo	Núcleo incompleto	Total	Núcleo completo	Núcleo incompleto	Sin núcleo
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>30,0</b>	<b>29,0</b>	<b>1,0</b>	<b>56,7</b>	<b>46,3</b>	<b>10,3</b>	<b>13,3</b>	<b>4,8</b>	<b>1,8</b>	<b>6,7</b>
<b>Zona</b>											
A (norte)	100,0	36,2	34,8	1,4	53,2	44,2	9,0	10,6	2,7	1,0	6,9
B (este)	100,0	38,1	36,8	1,3	49,3	38,5	10,8	12,6	3,7	2,0	6,9
C (sur)	100,0	19,4	18,9	0,5	61,1	48,7	12,3	19,5	8,5	4,5	6,6
D (oeste)	100,0	20,7	20,6	0,1	64,0	52,7	11,3	15,3	6,3	1,9	7,1
E (centro)	100,0	28,1	27,0	1,0	58,6	48,4	10,2	13,3	5,5	1,6	6,2
<b>Dominio</b>											
Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada	100,0	33,7	32,6	1,1	52,9	42,5	10,4	13,4	4,5	3,2	5,7
Villa	100,0	4,0	3,6	0,4	73,1	60,2	12,9	23,0	13,1	5,6	4,2
Resto de viviendas	100,0	30,6	29,6	1,0	56,4	46,1	10,3	13,1	4,6	1,7	6,8

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

La distribución por zona exhibe algunas particularidades. Los hogares nucleares predominan en todos los espacios geográficos; sin embargo, en las Zonas A y B su participación es menor (5 de cada 10 hogares) que en las restantes. Estas zonas, a su vez, presentan las mayores proporciones de hogares unipersonales. En cambio, la mayor proporción de hogares extendidos y compuestos corresponde a la Zona C (Gráfico 20).

**Gráfico 20** Distribución porcentual de los hogares por tipo de hogar según zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



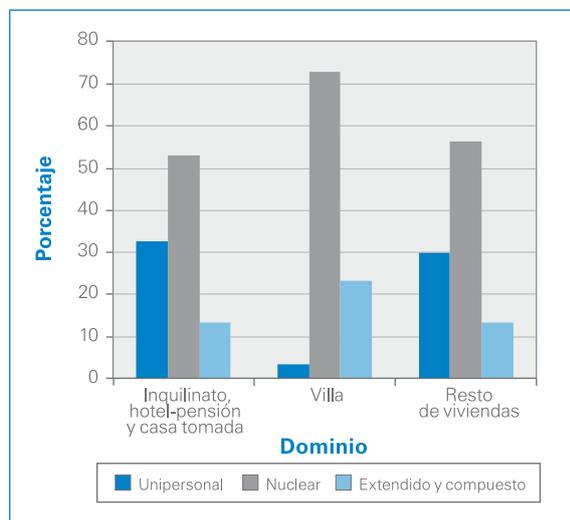
**Nota:** debido a su bajo peso relativo no se incluyó la categoría "Multipersonal no familiar".

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Las diferencias son más notorias aún si se observa la distribución porcentual por dominio (Gráfico 21). En el dominio Villa prevalecen los hogares nucleares (73,1%) y extendidos y compuestos (23%), ambos con altos pesos relativos de núcleos incompletos; en el dominio Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada,

la tercera parte de los hogares son unipersonales (32,6%); el dominio Resto, por su representatividad en la Ciudad, presenta una composición similar a la del total de ésta.

**Gráfico 21** Distribución porcentual de los hogares por tipo de hogar según dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Nota:** debido a su bajo peso relativo no se incluyó la categoría "Multipersonal no familiar".

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

## 6.2 Tamaño de los hogares según zona y dominio

Cuando se analiza la distribución porcentual de los hogares por cantidad de personas en el hogar y el tamaño medio del mismo (Cuadro 35) se observa que al 59,7% de los hogares de la Ciudad lo constituyen menos de 3 personas, el 31,4% de los hogares está conformado por 3 ó 4 personas y sólo el 9% agrupa a 5 o más personas. De allí, que el tamaño medio de los hogares de la Ciudad sea 2,5 personas por hogar.

**Cuadro 35** Distribución porcentual de los hogares por cantidad de personas en el hogar y tamaño medio del hogar según zona y según dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Zona y dominio	Cantidad de personas en el hogar						Tamaño medio del hogar
	Total	1	2	3	4	5 o más	
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>28,9</b>	<b>30,8</b>	<b>18,0</b>	<b>13,3</b>	<b>9,0</b>	<b>2,5</b>
<b>Zona</b>							
A (norte)	100,0	34,5	32,2	15,8	11,3	6,2	2,3
B (este)	100,0	36,6	31,1	15,5	9,4	7,3	2,3
C (sur)	100,0	18,9	24,3	21,4	16,5	19,0	3,1
D (oeste)	100,0	20,5	31,5	21,0	16,0	11,1	2,7
E (centro)	100,0	26,9	31,1	19,0	15,1	7,8	2,5
<b>Dominio</b>							
Inquilinato, hotel - pensión y casa tomada	100,0	32,6	24,2	15,1	13,2	14,9	2,6
Villa	100,0	3,6	11,5	22,1	22,7	40,1	4,4
Resto de viviendas	100,0	29,4	31,6	18,1	13,1	7,8	2,4

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Según zona se advierten distintas situaciones. En las zonas del norte, este y centro de la Ciudad se concentran los hogares con menos de 3 personas; por lo tanto, tienen los menores tamaños medios (2,3, 2,3 y 2,5 personas por hogar, respectivamente). El 19% de los hogares de la zona sur reúne 5 o más personas y eleva, en consecuencia, el promedio a 3,1 personas. En una situación intermedia se encuentran la zona oeste, donde el promedio de personas por hogar llega a 2,7.

En la distribución según dominio las diferencias son aún más marcadas. El dominio Villa presenta el mayor tamaño medio (4,4 personas por hogar), el 40% de sus hogares contiene 5 o más personas. El tamaño medio de los hogares de los otros dos dominios es similar al correspondiente al total de la Ciudad, pero registran distinta composición: en Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada prevalecen los hogares compuestos por una sola persona (32,6%), y en el dominio Resto las participaciones porcentuales de los hogares con 1 y 2 personas son similares.

### 6.3 Características de la jefatura de hogar

En primer lugar se analiza la composición de los jefes según sexo y grupo etario. En el Cuadro 36 se aprecia que la composición por sexo de los jefes de hogar de la Ciudad se traduce en un índice de masculinidad de 154,2 jefes varones por cada 100 jefas mujeres. Al observar la distribución por grupo de edad se destaca que más de la mitad de los jefes tiene 50 años o más.

**Cuadro 36** Distribución porcentual e índice de masculinidad de los jefes de hogar por grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Grupo de edad (años)	Jefes de hogar (%)	Índice de masculinidad
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>154,2</b>
Hasta 29	11,2	141,6
30 - 39	17,7	197,4
40 - 49	15,7	224,7
50 - 59	18,0	174,4
60 y más	37,3	115,5

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

El índice de masculinidad en la jefatura de hogar asume los mayores valores en los grupos de edad centrales (30 a 49 años), mientras que el menor corresponde a los que superan los 59 años. La reducción progresiva de la jefatura de hogar masculina a partir de los 50 años tiene relación con los cambios que se producen en la situación conyugal. A partir de los 45 años comienzan a hacerse más frecuentes las disoluciones de las uniones, y la importancia de la viudez aumenta a partir de los 60 años. La menor reincidencia y la mayor longevidad femenina, influyen en la reducción sucesiva del índice de masculinidad de los jefes de hogar a partir de los 50 años.

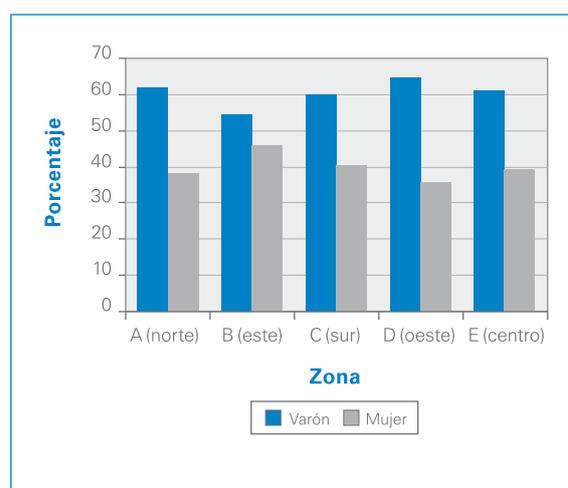
En la distribución por sexo de los jefes según zona (Cuadro 37), se hace evidente la mayoría masculina en todas ellas, si bien en los hogares de las Zonas B y C (este y sur) la proporción de mujeres (Gráfico 22) supera al promedio de la Ciudad (39,3%). En la correspondiente distribución según dominio, se mantiene la prevalencia masculina señalada para las zonas, notándose una leve superioridad en el porcentaje de varones en Villa respecto de los otros dos dominios de análisis.

**Cuadro 37** Distribución porcentual de los jefes de hogar por sexo según zona y según dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Zona y dominio	Jefe de hogar		
	Total	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>60,7</b>	<b>39,3</b>
<b>Zona</b>			
A (norte)	100,0	61,8	38,2
B (este)	100,0	54,4	45,6
C (sur)	100,0	59,6	40,4
D (oeste)	100,0	64,4	35,6
E (centro)	100,0	60,9	39,1
<b>Dominio</b>			
Inquilinato, hotel - pensión y casa tomada	100,0	58,8	41,2
Villa	100,0	56,6	43,4
Resto de viviendas	100,0	60,9	39,1

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

**Gráfico 22** Distribución porcentual de los jefes de hogar por sexo según zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

El Cuadro 38 muestra la distribución porcentual de los jefes de hogar por grupo etario según zona y dominio. Las Zonas B y A (este y norte) presentan la jefatura más joven: altas proporciones de jefes de hogar menores de 30 años. Por su parte, la jefatura de hogar de la Zona D es la más envejecida: el 63,6% de sus jefes tiene 50 años y más.

Asimismo, se aprecia que los dominios Inquilinato, hotel-pensión y casa tomada y Villa, ostentan las jefaturas de hogar más jóvenes: cerca de la mitad de los jefes tiene menos de 40 años. Por su parte, en el dominio Resto, que contiene la mayoría de los hogares, la jefatura de hogar es más envejecida y muy similar al promedio de la Ciudad.

**Cuadro 38** Distribución porcentual de los jefes de hogar por grupo de edad según zona y según dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Zona y dominio	Total	Grupo de edad (años)				
		Hasta 29	30 - 39	40 - 49	50 - 59	60 y más
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>11,2</b>	<b>17,7</b>	<b>15,7</b>	<b>18,0</b>	<b>37,3</b>
<b>Zona</b>						
A (norte)	100,0	14,3	16,3	14,9	15,4	39,2
B (este)	100,0	17,0	18,3	15,5	15,7	33,5
C (sur)	100,0	8,9	21,9	16,3	18,4	34,5
D (oeste)	100,0	5,1	15,3	16,0	24,5	39,1
E (centro)	100,0	9,0	18,9	16,4	18,5	37,3
<b>Dominio</b>						
Inquilinato, hotel - pensión y casa tomada	100,0	21,9	24,2	17,0	15,1	21,8
Villa	100,0	20,1	31,4	23,8	13,5	11,2
Resto de viviendas	100,0	10,5	17,0	15,4	18,3	38,8

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

La composición de los jefes de hogar por sexo según tipo de hogar (Cuadro 39), refleja la superioridad de la jefatura masculina en los hogares nucleares completos y extendidos y compuestos completos; las jefas mujeres son mayoría en el mismo tipo de hogares pero núcleo incompleto o sin núcleo y en los unipersonales.

**Cuadro 39** Distribución porcentual de los jefes de hogar por sexo según tipo de hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Tipo de hogar	Sexo del jefe de hogar		
	Total	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>60,7</b>	<b>39,3</b>
Unipersonal	100,0	38,4	61,6
Multipersonal no familiar	100,0	51,2	48,8
Nuclear con núcleo completo	100,0	88,2	11,8
Nuclear con núcleo incompleto	100,0	10,5	89,5
Extendido y compuesto con núcleo completo	100,0	85,6	14,4
Extendido y compuesto con núcleo incompleto	100,0	10,7	89,3
Extendido y compuesto sin núcleo	100,0	40,9	59,1

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

La comparación del ingreso per cápita familiar según sexo del jefe de hogar y tipo de hogar permite apreciar la mayor vulnerabilidad de la jefatura de hogar femenina (Cuadro 40). En el total de los hogares, el IPCF de los de jefatura femenina representa el 77% del IPCF de los que tienen jefatura masculina. La brecha entre los IPCF por sexo del jefe de hogar casi se triplica para los hogares unipersonales (65%) y en los nucleares monoparentales (64,5%). Para estos últimos el IPCF de los hogares asciende a \$ 1.965,6 cuando la jefatura es masculina y sólo a \$ 1.268 al ser cabeza de familia, la mujer.

**Cuadro 40** Ingreso per cápita familiar (pesos) por sexo del jefe de hogar según tipo de hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Tipo de hogar	Ingreso per cápita familiar (pesos)	
	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>2.204,4</b>	<b>1.705,3</b>
Unipersonal	3.339,1	2.179,2
Multipersonal no familiar	1.996,0	2.040,0
Nuclear con núcleo completo	1.990,2	1.408,5
Nuclear con núcleo incompleto	1.965,6	1.268,0
Extendido y compuesto con núcleo completo	1.188,8	1.079,0
Extendido y compuesto con núcleo incompleto	947,0	903,2
Extendido y compuesto sin núcleo	1.523,3	1.443,5

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

## 6.4 Ciclo de vida familiar

El concepto de etapas del ciclo de vida familiar se refiere a las distintas fases por las que pueden transitar los hogares de tipo familiar. El sistema clasificatorio (véase recuadro) se aplicó a los hogares nucleares completos, que representan el 46,3% del total de hogares de la Ciudad; por lo tanto excluye a los hogares extendidos y compuestos, a los nucleares monoparentales y a los hogares sin núcleo conyugal.

### Etapas del ciclo de vida familiar.

**Pareja joven sin hijos:** pareja que no ha tenido hijos, donde la mujer tiene menos de 40 años.

**Etapa de inicio de la familia:** familia que sólo tiene uno o más hijos de 5 años o menos.

**Etapa de expansión:** familia cuyos hijos mayores tienen entre 6 y 12 años (independientemente de la edad del hijo menor).

**Etapa de consolidación:** familia cuyos hijos tienen entre 13 y 18 años o en la que la diferencia de edad entre los mayores y menores es en torno a 12-15 años.

**Etapa de salida:** familia cuyos hijos menores tienen 19 años o más. Pareja mayor sin hijos: pareja sin hijos donde la mujer tiene 40 años o más.

**Fuente:** Arriagada (2003).

Cerca de un tercio de los hogares nucleares completos corresponde a parejas mayores sin hijos (Cuadro 41), es decir, en las que la mujer tiene 40 años o más y ningún hijo convive en el hogar. Le siguen, en orden de importancia, las etapas de consolidación (17,7%) y de salida (16,4%). Las parejas jóvenes sin hijos y las etapas de expansión e inicio de la familia presentan las menores proporciones. Esto se relaciona con los cambios en la formación de la familia (incremento de la edad a la primera unión y aumento de las separaciones y divorcios), con el descenso de la fecundidad y con el corrimiento de la edad de la mujer al tener su primer hijo.

**Cuadro 41** Distribución porcentual de los hogares nucleares completos por etapa del ciclo de vida familiar y sexo del jefe de hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Ciclo de vida familiar	Sexo del jefe de hogar		
	Total	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>88,2</b>	<b>11,8</b>
Pareja joven sin hijos	11,3	8,8	2,5
Etapa de inicio de la familia	12,0	10,7	1,3
Etapa de expansión	12,5	11,0	1,5
Etapa de consolidación	17,7	16,1	1,7
Etapa de salida	16,4	15,4	1,0
Pareja mayor sin hijos	30,1	26,2	3,8

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Sólo el 11,8% de los hogares nucleares completos tiene jefatura femenina, destacándose el peso relativo más elevado de la etapa pareja mayor sin hijos. Es decir, el 3,8% de los hogares nucleares completos son parejas mayores sin hijos que tienen jefas mujeres de 40 años o más.

Es conocida la vinculación de la familia con los procesos de desigualdad social: el tipo de familia al que pertenece la población condiciona sus posibilidades de bienestar. El ingreso per cápita familiar (IPCF) según la etapa del ciclo de vida familiar, es un modo de mostrar esta situación.

En las etapas de expansión, de consolidación y de inicio de la familia, cuando los únicos proveedores son los padres y los hijos son menores de 19 años, el IPCF de los hogares nucleares completos asume los valores menores; se incrementa en las parejas jóvenes o mayores sin hijos y en la etapa de salida, en las que también puede/n ser aportante/s el/los hijo/s que convive/n en el hogar (Cuadro 42).

**Cuadro 42** Ingreso per cápita familiar (pesos) de los hogares nucleares completos por etapa del ciclo de vida familiar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Ciclo de vida familiar	Ingreso per cápita familiar (pesos)
<b>Total</b>	<b>1.960</b>
Pareja joven sin hijos	2.824
Etapa de inicio de la familia	1.712
Etapa de expansión	1.294
Etapa de consolidación	1.486
Etapa de salida	2.221
Pareja mayor sin hijos	2.139

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Para ampliar el análisis se presenta la distribución de los hogares según quintiles de ingresos per cápita familiar (Cuadro 43). Las parejas jóvenes sin hijos casi en su totalidad se concentran en los quintiles más ricos. También son elevados los porcentajes de participación de las parejas mayores sin hijos y las que se encuentran en la etapa de salida, en dichos quintiles (3° a 5°). Por el contrario, en los quintiles más pobres (1° y 2°), son las familias de las etapas de expansión y consolidación las que registran las más altas proporciones. Por último, las familias que se encuentran en la etapa de inicio se distribuyen en forma equilibrada entre los dos grupos de quintiles.

**Cuadro 43** Distribución porcentual de los hogares nucleares completos por grupo de quintiles de ingreso per cápita familiar según etapa del ciclo de vida familiar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Ciclo de vida familiar	Quintiles de ingreso per cápita familiar		
	Total	1° y 2°	3° a 5°
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>43,7</b>	<b>56,3</b>
Pareja joven sin hijos	100,0	11,7	88,3
Etapa de inicio de la familia	100,0	45,8	54,2
Etapa de expansión	100,0	59,5	40,5
Etapa de consolidación	100,0	57,7	42,3
Etapa de salida	100,0	29,9	70,1
Pareja mayor sin hijos	100,0	48,0	52,0

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

### 6.5 Familias ensambladas

En los últimos años los aumentos de las rupturas de uniones y de la reincidencia conyugal introdujeron complejidad en la constitución de la familia. La reincidencia de cónyuges con hijos de uniones anteriores que conviven en la nueva unión incorpora una nueva formación familiar que se ha dado en llamar familia ensamblada, definida por la presencia de al menos un hijo que convive con uno solo de sus padres biológicos y la nueva pareja de éste.

La EAH considera una metodología alternativa para poder construir las familias ensambladas. Incluye la pregunta habitual sobre la relación de parentesco con el jefe/a de hogar e incorpora en el cuestionario donde se relevan los datos de los componentes del hogar dos preguntas a través de las cuales es posible identificar madres y padres con hijos convivientes menores de 25 años. Se destaca que la EAH capta a las familias ensambladas del núcleo que contiene al jefe/a y su cónyuge (núcleo primario). Es decir, el volumen de familias ensambladas que esta fuente provee sería el umbral de mínima, ya que no permite identificar los núcleos conyugales secundarios ni tampoco incluir a los hijos solteros de 25 años y más que conviven en el hogar, ni a los hijos menores de los componentes reincidentes del núcleo conyugal primario, que residen en otro hogar (Mazzeo, 2008).

La EAH 2009 contabilizó cerca de 28.000 familias ensambladas que representan el 2,3% del total de hogares de la Ciudad (Cuadro 44). Teniendo en cuenta sólo los hogares con núcleo completo, las familias ensambladas constituyen el 4,6% de ellos y el 9% de los hogares con núcleo completo que tienen hijos solteros menores de 25 años. Por otro lado, se observa que del total de familias ensambladas, el 55,7% tienen sólo hijos de parejas anteriores, y al 44,3% restante se le adicionan además hijos de la unión actual.

**Cuadro 44** Distribución porcentual de los hogares por tipo de hogar y presencia de familia ensamblada. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Tipo de hogar con distinción de familias ensambladas	Porcentaje de hogares
<b>Total</b>	<b>100,0</b>
<b>No conyugal</b>	<b>36,7</b>
Unipersonal	29,0
Multipersonal no familiar	1,0
Multipersonal familiar sin núcleo	6,7
<b>Conyugal</b>	<b>63,3</b>
Núcleo conyugal incompleto	12,1
Con núcleo conyugal completo	51,1
<b>Ensamblada</b>	<b>2,3</b>
Núcleo completo de familia ensamblada sólo con hijos de parejas anteriores	1,3
Núcleo completo de familia ensamblada con hijos de la unión actual y de parejas anteriores	1,0
<b>Resto<sup>1</sup></b>	<b>48,8</b>
Núcleo completo sin hijos menores de 25 años solteros	24,9
Núcleo completo sólo con hijos menores de 25 años solteros de la unión actual	23,7

<sup>1</sup> Incluye 0,1% de núcleos conyugales de personas del mismo sexo.  
**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Poniendo ahora la mirada en el conjunto de hogares de núcleo conyugal completo (ambos cónyuges presentes), se los describe distinguiendo los hogares con familias ensambladas. En principio, se tiene en cuenta la estructura etaria del núcleo conyugal (Cuadro 45). Al comparar la composición de los hogares de familias ensambladas con el resto de los hogares de núcleo completo se observa que los cónyuges que pertenecen a familias ensambladas tienen una edad promedio menor a la de los cónyuges del resto de los hogares con núcleo completo. Esto se explica por la disminución de la edad al momento de la ruptura en las sucesivas generaciones, lo que aumenta las posibilidades de reincidir a edades menores.

Más de la mitad de las familias ensambladas se concentra en el grupo de edad, tanto del jefe/a como del cónyuge, de 30 a 49 años (54,6%), mientras que en el resto de los hogares de núcleo completo casi la mitad se encuentra, para ambos componentes del núcleo conyugal, en el grupo de 50 años y más (46,3%). Los cónyuges de las familias ensambladas son más jóvenes: el 89,8% son menores de 50 años, en tanto que en este grupo etario se ubica el 51,8% por ciento del resto de los hogares nucleares completos.

**Cuadro 45** Distribución porcentual de los hogares con núcleo conyugal completo por grupo de edad de los cónyuges y tipo de hogar según presencia de familia ensamblada. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Tipo de hogar y grupo de edad (años) del jefe/a	Grupo de edad (años) del cónyuge			
	Total	Hasta 29	30 - 49	50 y más
<b>Total de hogares de núcleo conyugal completo</b>	<b>100,0</b>	<b>11,1</b>	<b>42,5</b>	<b>46,4</b>
Hasta 29	8,2	6,3	1,9	-
30 - 49	39,5	4,6	33,0	1,8
50 y más	52,3	0,1	7,6	44,6
<b>Con familia ensamblada</b>	<b>100,0</b>	<b>16,3</b>	<b>73,5</b>	<b>10,2</b>
Hasta 29	11,4	5,5	5,9	-
30 - 49	66,7	10,5	54,6	1,6
50 y más	21,9	0,4	13,0	8,6
<b>Resto</b>	<b>100,0</b>	<b>10,8</b>	<b>41,0</b>	<b>48,2</b>
Hasta 29	8,1	6,4	1,7	-
30 - 49	38,2	4,3	32,0	1,9
50 y más	53,8	0,1	7,3	46,3

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

El Cuadro 46 exhibe el peso relativo de los hogares con núcleo completo de familia ensamblada respecto del total de hogares según grupo de edad del jefe de hogar; en el de 30 a 49 años representa el 4,7% y en los menores de 30 años alcanza al 0,4%.

**Cuadro 46** Porcentaje de hogares con núcleo completo de familia ensamblada respecto del total de hogares por grupo de edad del jefe de hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Grupo de edad (años) del jefe de hogar	Porcentaje de hogares con núcleo completo de familia ensamblada
<b>Total</b>	<b>2,3</b>
Hasta 29	0,4
30 - 49	4,7
50 y más	0,9

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

El tamaño medio de los hogares con núcleo completo es de 3,2 personas por hogar (Cuadro 47) y supera en 30% al del total de la Ciudad (2,5), diferencia atribuible a la alta proporción de hogares unipersonales de esta última. La diferencia es aún más pronunciada en las familias ensambladas: su tamaño medio es de 4,3 personas por hogar, valor esperable debido a la presencia de hijos de distintas uniones.

**Cuadro 47** Tamaño medio del total de los hogares y de los hogares con núcleo conyugal completo por tipo de hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Tipo de hogar	Tamaño medio del hogar
<b>Total</b>	<b>2,5</b>
<b>Hogares de núcleo conyugal completo</b>	<b>3,2</b>
Con familia ensamblada	4,3
Resto	3,2

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Se ha observado que la incidencia de hogares de familia ensamblada es mayor en los estratos bajos (Street, 2007). Ello se debe a las diferencias en el calendario de la conyugalidad y de la fecundidad, que en los estratos bajos es más temprano, y también a la mayor propensión de las mujeres de esos estratos a formar nuevas parejas para afrontar el sostenimiento económico del hogar.

El Cuadro 48 muestra los valores del ingreso total familiar (ITF) y del ingreso per cápita familiar (IPCFA) por tipo de hogar. El IPCFA del total de hogares de la Ciudad es 10% mayor que el de los hogares de núcleo conyugal completo; el correspondiente a los hogares con familias ensambladas es 27% menor al del total y 20% menor al del resto de hogares con núcleo conyugal completo. Obviamente, este indicador está afectado no sólo por los ingresos totales del hogar sino por el tamaño medio del hogar. El ITF del total de hogares de la Ciudad es menor que el de los hogares nucleares completos, pero como a la vez su tamaño medio es inferior, el IPCFA resulta mayor. Para los hogares de núcleo conyugal completo y especialmente los de familia ensamblada cuyo tamaño medio es mayor, el IPCFA es bastante inferior.

**Cuadro 48** Ingreso total familiar (pesos) e ingreso per cápita familiar (pesos) del total de los hogares y de los hogares con núcleo conyugal completo por tipo de hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Tipo de hogar	Ingreso total familiar (pesos)	Ingreso per cápita familiar (pesos)
<b>Total</b>	<b>4.209</b>	<b>2.089</b>
<b>Hogares de núcleo conyugal completo</b>	<b>5.448</b>	<b>1.900</b>
Con familia ensamblada	5.985	1.518
Resto	5.420	1.920

**Nota:** excluyen los hogares con declaración parcial de ingresos y los hogares sin ingresos.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Considerando el quintil de ingreso per cápita del hogar como variable *proxy* del estrato social de pertenencia y teniendo en cuenta la distribución de los hogares según los quintiles de ingreso per cápita familiar, se aprecia que el 60,1% de los hogares de la Ciudad se concentran del 3° al 5° quintil (Cuadro 49). Este porcentaje se reduce en los hogares de núcleo conyugal completo, especialmente en los hogares con familia ensamblada (45,9%), los que se ubican, mayormente, en los estratos más pobres de la Ciudad.

**Cuadro 49** Distribución porcentual del total de los hogares y de los hogares con núcleo conyugal completo por grupo de quintiles de ingreso per cápita familiar según tipo de hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Tipo de hogar	Total	1° y 2° quintil	3° a 5° quintil
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>39,9</b>	<b>60,1</b>
<b>Hogares de núcleo conyugal completo</b>	<b>100,0</b>	<b>45,2</b>	<b>54,8</b>
Con familia ensamblada	100,0	54,1	45,9
Resto	100,0	44,7	55,3

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

## 6.6 Hogares con dos proveedores

En términos de provisión económica, el modelo dominante de familia ha sido el de “proveedor único”, que responde a la división entre hombre-jefe-padre que aporta el sustento económico y mujer-cónyuge-madre que se dedica al cuidado de los hijos y mantenimiento del hogar. Este modelo (aún vigente en algunos sectores de la población) prevaleció hasta mediados de los ochenta, cuando las necesidades económicas y las transformaciones culturales promovieron un cambio de valores. Se redefinió la división del trabajo extradoméstico por género en las familias nucleares, en las etapas vitales más activas (Wainerman, 2005) y comienza a hablarse de hogares “con dos proveedores”.

Desde esta perspectiva, se analiza la conformación de las parejas conyugales de las familias nucleares completas. El subuniverso corresponde a hogares nucleares completos con hijos solteros y mujer (jefa o cónyuge) de 20 a 60 años de edad. Los mismos representan el 24,6% del total de hogares de la Ciudad, el 48% de los conyugales completos y el 53% de los nucleares completos. El 71% del universo seleccionado, corresponde a hogares “con dos proveedores”.

En los hogares nucleares completos con hijos y dos proveedores, las mujeres que forman parte de estas parejas conyugales en su mayoría tienen entre 30 y 44 años y menos de tres hijos que, principalmente, son menores de 13 años (Cuadro 50). El nivel educativo de casi la mitad de las mujeres se equipara con el de su pareja, y casi en una tercera parte de los hogares es mayor (Cuadro 51). Acerca de su posición en el hogar, en el 91% de los casos es cónyuge.

Con relación a los aportes de la mujer al ingreso de la pareja conyugal el 43,7% de las mujeres contribuye menos que el varón, el 44,7% igual que éste y el 11,6% restante lo hace con más del 59% del total en común (Cuadro 52). Merecen ser destacadas las diferencias por posición de las mujeres en el hogar: el porcentaje de jefas que aportan más del 59% del ingreso de la pareja duplica al de las cónyuges; lo contrario sucede en las que contribuyen con menos del 40% del total.

Los datos presentados muestran que, en la actualidad, muchas mujeres en pareja adquirieron la experiencia de salir a trabajar y que además, para algunas, implicó ser el principal sostén de la familia.

**Cuadro 50** Distribución porcentual de los hogares de núcleo conyugal completo de dos proveedores por características del hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Características del hogar	Porcentaje
<b>Edad de la mujer (años)</b>	<b>100,0</b>
20 - 29	9,1
30 - 44	50,7
45 - 60	40,2
<b>Número de hijos</b>	<b>100,0</b>
1	38,0
2	24,8
3 y más	37,2
<b>Edad del hijo menor (años)</b>	<b>100,0</b>
Hasta 5	39,8
6 - 12	42,1
13 y más	18,1

Nota: el universo corresponde a hogares nucleares completos con hijos solteros y mujer jefa o cónyuge de 20 a 60 años de edad.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

**Cuadro 51** Distribución porcentual de los hogares nucleares completos con hijos de dos proveedores por nivel educativo de la pareja conyugal. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Nivel de educación de la mujer con relación al varón	Porcentaje
<b>Total</b>	<b>100,0</b>
Menor	23,9
Igual	46,9
Mayor	29,2

Nota: el universo corresponde a hogares nucleares completos con hijos solteros y mujer jefa o cónyuge de 20 a 60 años de edad.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

**Cuadro 52** Distribución porcentual de los hogares con núcleo conyugal completo con hijos de dos proveedores ocupados por porcentaje de ingresos aportados por la mujer al ingreso de la pareja conyugal según posición de la mujer en el hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Porcentaje de ingresos de la mujer respecto de los ingresos de la pareja conyugal	Total	Mujer jefa	Mujer cónyuge
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Menos de 40	43,7	22,5	45,8
40 - 59	44,7	55,2	43,7
60 y más	11,6	22,2	10,5

**Nota:** el universo corresponde a hogares nucleares completos con hijos solteros y mujer jefa o cónyuge de 20 a 60 años de edad. Excluye los hogares en los que al menos un miembro de la pareja conyugal no hubiera declarado ingresos. La suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.  
**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

## 6.7 Arreglos residenciales de niños, adolescentes y jóvenes solteros

En este apartado se analizan los arreglos residenciales de la población menor de 25 años soltera según la situación de convivencia con sus padres. Se excluye del análisis al 10% de la población menor de 25 años que al momento de la encuesta se encontraba en unión, separada, divorciada o viuda.

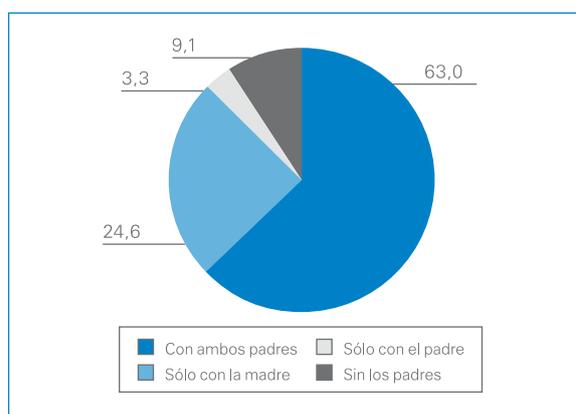
En el Cuadro 53, que presenta la distribución porcentual por situación de convivencia según sexo y grupo de edad, se aprecia que el 90,9% de los jóvenes conviven con sus padres: el 63% lo hace con ambos, el 24,6% sólo con la madre y el 3,3% sólo con el padre (Gráfico 23). Sólo el 9,1% restante de jóvenes solteros menores de 25 años vive en hogares en los cuales no están presentes uno o ambos padres.

**Cuadro 53** Distribución porcentual de la población soltera menor de 25 años por situación de convivencia con los padres según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Sexo y grupo de edad (años)	Situación de convivencia con los padres				
	Total	Con ambos padres	Sólo con la madre	Sólo con el padre	Sin los padres
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>63,0</b>	<b>24,6</b>	<b>3,3</b>	<b>9,1</b>
0 - 9	100,0	76,5	20,7	2,2	0,7
10 - 19	100,0	62,2	29,3	3,7	4,8
20 - 24	100,0	43,5	23,0	4,4	29,1
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>64,1</b>	<b>24,2</b>	<b>3,2</b>	<b>8,5</b>
0 - 9	100,0	77,7	19,9	2,1	0,3
10 - 19	100,0	62,5	29,0	3,7	4,9
20 - 24	100,0	46,4	22,9	4,2	26,5
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>61,9</b>	<b>25,0</b>	<b>3,4</b>	<b>9,8</b>
0 - 9	100,0	75,3	21,4	2,3	1,1
10 - 19	100,0	62,0	29,5	3,7	4,8
20 - 24	100,0	40,5	23,2	4,5	31,8

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.  
**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

**Gráfico 23** Distribución porcentual de la población soltera menor de 25 años por situación de convivencia con los padres. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Los arreglos residenciales muestran diferencias por sexo y edad. La proporción de mujeres que vive sin sus padres es mayor que la de los varones en la misma situación, y en éstos, es ligeramente mayor la de los que conviven con ambos padres. Estos contrastes se evidencian en el grupo 20 a 24 años, donde las mujeres que viven sin los padres, registran un porcentaje cinco puntos porcentuales mayor a los varones del mismo grupo etario. Por otro lado, para ambos sexos se destaca, como era esperable, que con el aumento de la edad disminuye la convivencia con los padres. En contraposición, los que viven sin los padres representan el 4,8% entre los 10 y 19 años y trepan al 29,1% en el grupo 20 a 24 años. Esta tendencia es similar para ambos sexos.

La composición de los arreglos residenciales por zona (Cuadro 54), revela que en todas ellas predomina la convivencia con ambos padres. No obstante, pueden señalarse algunas diferencias:

las Zonas A y B (norte y este) registran altos porcentajes de jóvenes que viven sin sus padres, y la Zona D (oeste) el de los jóvenes que conviven con ambos padres.

**Cuadro 54** Distribución porcentual de la población soltera menor de 25 años por situación de convivencia con los padres según zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Zona	Situación de convivencia con los padres				
	Total	Con ambos padres	Sólo con la madre	Sólo con el padre	Sin los padres
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>63,0</b>	<b>24,6</b>	<b>3,3</b>	<b>9,1</b>
A (norte)	100,0	60,6	19,1	2,5	17,8
B (este)	100,0	57,2	27,2	3,0	12,6
C (sur)	100,0	60,6	30,9	4,4	4,1
D (oeste)	100,0	69,7	23,6	3,1	3,6
E (centro)	100,0	65,6	25,6	3,7	5,1

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

### 6.8 Arreglos residenciales de los adultos mayores

El segmento de población llamado adultos mayores, en este apartado comprende a las personas de 60 años y más, y reúne al 22,8% de la población total de la Ciudad.

El 74% de esta población vive en hogares familiares, el 26% restante lo hace en hogares no familiares (Cuadro 55). Por cada 5 varones que viven en hogares familiares hay 1 que lo hace en un hogar no familiar; en cambio, 1 de cada 2 mujeres vive en hogares no familiares.

**Cuadro 55** Distribución porcentual de la población de 60 años y más por sexo y tipo de hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Tipo de hogar	Población de 60 años y más		
	Total	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>40,6</b>	<b>59,4</b>
Familiar	74,0	33,5	40,4
No familiar	26,0	7,1	19,0

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Al observar la posición que el adulto mayor ocupa en el hogar (Cuadro 56) se destaca que el 66% es jefe de hogar y que, como lo indica el índice de masculinidad (115,5 varones por cada 100 mujeres), predominan los varones.

**Cuadro 56** Distribución porcentual de la población de 60 años y más por sexo y condición de jefatura en el hogar e índice de masculinidad por condición de jefatura en el hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Condición de jefatura en el hogar	Población de 60 años y más			
	Total	Varón	Mujer	Índice de masculinidad
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>40,6</b>	<b>59,4</b>	<b>68,4</b>
Jefe de hogar	66,0	35,4	30,6	115,5
No jefe de hogar	34,0	5,2	28,8	18,2

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Por último, se presenta la composición de los arreglos residenciales según grupo de edad y sexo (Cuadro 57). Cerca de una cuarta parte de ellos viven solos, poco más de un tercio vive con su cónyuge o pareja y el resto convive, sin su cónyuge, con otros familiares y/o no familiares. Existen diferencias notorias según sexo y grupo de edad (60 a 79 años, y 80 años y más): los varones, en ambos tramos etarios, mayormente viven con sus cónyuges o parejas, mientras que las mujeres lo hacen solas o con otros familiares. Explicaciones a estas diferentes distribuciones se encuentran, como ya se comentara, en la mayor reincidencia a la unión de los varones y la mayor longevidad de las mujeres.

**Cuadro 57** Distribución porcentual de la población de 60 años y más por situación de convivencia según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Sexo y grupo de edad (años)	Situación de convivencia				
	Total	Solo/a	Con su cónyuge o pareja	Sin cónyuge con otros familiares solamente	Sin cónyuge en otra situación
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>25,5</b>	<b>36,4</b>	<b>17,2</b>	<b>20,9</b>
60 - 79	100,0	22,8	38,4	15,2	23,6
80 y más	100,0	36,8	28,2	25,2	9,8
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>16,9</b>	<b>47,3</b>	<b>6,1</b>	<b>29,7</b>
60 - 79	100,0	16,2	46,2	5,3	32,3
80 y más	100,0	20,6	52,8	10,4	16,1
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>31,4</b>	<b>29,0</b>	<b>24,7</b>	<b>14,9</b>
60 - 79	100,0	27,6	32,7	22,5	17,2
80 y más	100,0	45,1	15,5	32,8	6,5

**Nota:** la suma de las cifras parciales difiere del total por procedimientos de redondeo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.



## Bibliografía

Arriagada, Irma (2003). *Estructuras familiares, trabajo y bienestar en América Latina*. Chile: CEPAL.

Mazzeo, Victoria (2008). "¿Es posible medir en Argentina las nuevas realidades familiares con las fuentes de datos existentes? El caso de la Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires y la medición de las familias ensambladas". III Congreso Latinoamericano de Población. Ciudad de Córdoba. Argentina. Versión CD.

Street, Constanza (2007). "Metodología para la identificación de las familias ensambladas. El caso de Argentina". *Notas de Población*. N° 82, pp. 133-166.

Wainerman, Catalina (2005). *La vida cotidiana en las nuevas familias ¿Una revolución estancada?*. Buenos Aires: Lumiere.



Educación



## Introducción

Este trabajo presenta el panorama anual del perfil educativo de la población residente en la Ciudad de Buenos Aires, a partir de los datos originados en la Encuesta Anual de Hogares (EAH) realizada por la Dirección General de Estadística y Censos (GCBA).

La EAH, al recoger datos que permiten describir la situación socioeconómica de la población, sus hogares y sus viviendas, elabora indicadores educativos para el total de la Ciudad y para los distintos espacios geográficos y subpoblaciones de análisis que la componen (comunas, zonas y "dominios"<sup>1</sup>). Por ser, básicamente, una encuesta socioeconómica y demográfica, no capta las variables específicas del sistema educativo formal como, por ejemplo, matrícula, unidades educativas, cargos docentes, etc.; sin embargo, permite considerar las condiciones sociales en las que funciona dicho sistema y vincular la situación educativa de la población con las características sociodemográficas de la misma, valorable complemento de la información proveniente de otras fuentes.

Esta publicación continúa la línea de las anteriores, estudiando la educación formal de la población en edad escolar, y de la joven y adulta en relación con el sexo, la edad, la inserción por sector de gestión (público o privado) y el nivel de ingreso per cápita familiar.

En la primera sección se describe la evolución, entre 2002 y 2009, de la asistencia escolar de la población en edad de asistir a los niveles inicial, primario y medio. Además, se presenta la tasa de escolarización de 2009 desagregada por zona y por grupo de edad y sexo. En la sección siguiente se expone la participación de la población escolarizada de 3 años y más por el sector de gestión al que asiste, poniendo énfasis en las diferencias por comuna. Se exhibe también la asistencia de la población escolarizada de 5 a 17 años según el sector de gestión, relacionando la opción por la educación pública o privada de acuerdo con el ingreso per cápita familiar y con el clima educativo del hogar. La tercera sección presenta los niveles de educación formal alcanzados por la población adulta, observando el fenómeno por grupo de edad y sexo. Asimismo, se muestran las diferencias en las trayectorias educativas de la misma según el quintil de ingreso per cápita familiar. Por último, se presentan las cifras relativas a los niveles de escolaridad media logrados por los adultos por comuna y dominio.

El propósito general, por lo tanto, es aportar datos empíricos para describir las características educativas de la población de la Ciudad, poner en evidencia los logros del sistema de educación y señalar los objetivos que aún necesitan ser alcanzados.

---

<sup>1</sup> La EAH se realiza sobre la base de "un muestreo de viviendas estratificado en 15 grandes estratos, que son las comunas en que se divide políticamente la Ciudad. Además, se definen tres dominios (subpoblaciones de análisis) referidos a las características del hábitat, siendo los mismos: Villa, Inquilinato, Hotel-Pensión, Casa tomada, y Resto de las viviendas" (DGEYC, 2008, p. 37).



# 1 Escolarización de la población de 5 a 17 años residente en la Ciudad de Buenos Aires

La tasa de asistencia escolar por grupo de edad y la tasa neta de escolarización por nivel de enseñanza son dos indicadores básicos para el estudio de la escolarización de la población que, por su edad, debería asistir a la escuela<sup>2</sup>. El primero expresa la proporción de la población en edad de asistir que se encuentra efectivamente escolarizada, mientras que el segundo indica la proporción de la población escolarizada que se encuentra cursando el nivel de enseñanza teórico correspondiente a su edad. En esta sección se considerarán ambos indicadores a fin de dar cuenta de la cobertura y de la eficiencia del sistema educativo de la Ciudad de Buenos Aires.

En el Cuadro 1 se aprecia que la tasa de asistencia escolar de los niños de 5 años se mantuvo alrededor del 98% durante el período 2002/2009. La mayor cobertura de la tasa de asistencia de este segmento de población se presenta en los años 2004, 2005, 2008 y 2009 (variando entre el 98,7% y el 98,9%), mientras que la menor se observa en 2006 (97,5%). Por su parte, la tasa neta del nivel inicial presenta valores que oscilan entre el 92,9% (2008) y el 96,5% (2006) y una trayectoria menos regular que la tasa de asistencia<sup>3</sup>.

El **nivel inicial** es el primer peldaño de la educación formal y apunta a formar a los niños en todos los campos del saber en estrecha relación con sus familias y propiciando su participación activa como miembros de una comunidad. Este nivel abarca la educación de los niños desde los cuarenta y cinco (45) días hasta los cinco (5) años de edad, siendo obligatorio este último año. En la Ciudad de Buenos Aires la educación inicial se organiza en cuatro salas por edad: para los niños de 0 a 2 años, de 3, de 4 y de 5 años de edad.

**Cuadro 1** Tasa de asistencia escolar por grupo de edad y tasa neta de escolarización por nivel de enseñanza de la población de 5 a 17 años. Ciudad de Buenos Aires. Años 2002/2009

Año	Tasa de asistencia 5 años	Tasa neta de escolarización Nivel inicial <sup>1</sup>	Tasa de asistencia 6 - 12 años	Tasa neta de escolarización Nivel primario	Tasa de asistencia 13 - 17 años	Tasa neta de escolarización Nivel medio
2002	98,1	93,4	99,3	98,3	93,9	88,7
2003	98,3	95,2	99,8	99,0	93,2	88,0
2004	98,9	94,1	99,9	98,8	93,0	87,4
2005	98,9	93,7	99,6	97,9	94,2	89,0
2006	97,5	96,5	99,4	98,6	92,3	87,0
2007	98,1	94,5	99,3	98,1	91,9	85,4
2008	98,7	92,9	99,2	97,7	94,6	87,9
2009	98,7	95,9	99,5	98,4	94,4	86,0

<sup>1</sup> Incluye solamente la población que asiste a sala de 5 años.

**Nota:** tasas calculadas con la edad al 30/06. Excluye los que asisten a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2002/2009.

La **tasa de asistencia escolar** es el porcentaje de población de determinado grupo de edad que asiste a algún establecimiento de educación formal -independientemente del nivel que curse-, respecto del total de la población de ese grupo de edad. Su complemento indica la proporción de la población que se encuentra fuera del sistema educativo.

La **tasa neta de escolarización por nivel de enseñanza** es el porcentaje de población escolarizada en cada nivel de enseñanza, y cuya edad coincida con la edad teórica del nivel que cursa, respecto del total de la población de ese grupo de edad. Su complemento indica tanto la proporción de la población que no se encuentra asistiendo al nivel teórico correspondiente a su edad como también la que se encuentra fuera del sistema educativo.

<sup>2</sup> La Ley de Educación Nacional N° 26.206, aprobada por el Congreso de la Nación el 14 de diciembre de 2006, establece que la escolaridad obligatoria se extiende desde los cinco (5) años hasta la finalización de la escuela media.

<sup>3</sup> Debe considerarse que se trata de una sola edad y que la fluctuación puede obedecer, también, al volumen de la población captada.

La tasa de asistencia escolar de los niños de 6 a 12 años superó el 99% durante todo el período, alcanzando casi el 100% en los años 2003 y 2004 (Cuadro 1). Por su lado, la tasa neta del nivel primario, aunque más baja que la tasa de asistencia, presenta valores que se sitúan alrededor del 98%. El elevado nivel de ambas tasas da cuenta de la amplia cobertura -prácticamente universal- de la enseñanza primaria en la Ciudad de Buenos Aires.

**El nivel primario** tiene por finalidad garantizar a todos los niños el acceso a un cúmulo de conocimientos básicos y comunes que les permita integrarse plenamente en la vida familiar, escolar y comunitaria. Además, ofrece las herramientas cognitivas necesarias para continuar los estudios en el nivel medio. El nivel primario es obligatorio y comprende la educación de los niños desde los seis (6) hasta los doce (12) años de edad. En la Ciudad de Buenos Aires el nivel primario de la educación común está compuesto por siete grados, aunque en algunos establecimientos estatales también hay grados de nivelación y aceleración destinados a favorecer la plena inclusión educativa de los niños que nunca asistieron a la escuela o que tienen sobreedad.

Por último, se observa que la tasa de asistencia escolar de los adolescentes de 13 a 17 años fue, durante todo el período, la más baja de los grupos de edad seleccionados. En 2002 asistía a la escuela el 93,9% de esos adolescentes, pero en 2003 y en 2004 esta proporción descendió a 93,2% y a 93,0%, respectivamente. Las máximas coberturas se registraron en los años 2005, 2008 y 2009 (fluctuando entre el 94,2% y el 94,6%), y la mínima, en 2006 (92,3%) y en 2007 (91,9%). Una tendencia similar siguió la tasa neta del nivel medio. En 2002 alcanzaba el 88,7%, pero descendió a 88,0% y a 87,4 % en 2003 y en 2004, respectivamente; luego se recuperó en 2005 (89,0%) llegando a su máximo nivel, para volver a descender en 2006 (87,0%) y en 2007 (85,4%) y a recuperarse nuevamente en 2008 (87,9%). Finalmente en 2009 (86,0%) baja pero sin llegar a igualar el valor de 2007<sup>4</sup>. A pesar de que la tasa de asistencia escolar de los adolescentes de 13 a 17 años y la tasa neta de escolarización del nivel medio son las más bajas de todos los grupos analizados, es insoslayable el alto nivel de las mismas, indicio de la proximidad de la universalización de la enseñanza media en la Ciudad de Buenos Aires.

Durante el período 2002/2009 la tasa de asistencia de la población con edad para asistir a la escuela experimentó un ascenso de 0,3 puntos porcentuales; y este fue más importante en las mujeres (0,3) que en los varones (0,1). Se destaca la asistencia escolar femenina que, durante el lapso observado, a excepción de 2006, superó no sólo a la masculina sino también a la del total de personas de 5 a 17 años (Gráfico 1).

El **nivel medio** tiene por objetivo formar a los adolescentes y jóvenes para el ejercicio pleno de la ciudadanía, posibilitar su inserción en el mundo del trabajo y prepararlos para la continuación de los estudios. Este nivel es obligatorio y está destinado a los adolescentes entre trece (13) y diecisiete o dieciocho (17 ó 18) años de edad que finalizaron el nivel primario. En la Ciudad de Buenos Aires el nivel medio de la educación común comprende las modalidades Bachiller, Comercial y Técnica; éstas, a la vez, tienen diversas orientaciones y especializaciones. La enseñanza media está dividida en dos etapas: la primera, conformada por el Ciclo Básico común, que se extiende durante tres años; y la segunda, tiene una duración de dos años para las modalidades Bachiller y Comercial y de tres años para la Técnica. Una vez finalizado el tercer año se puede elegir la especialidad o cambiar de una modalidad a otra.

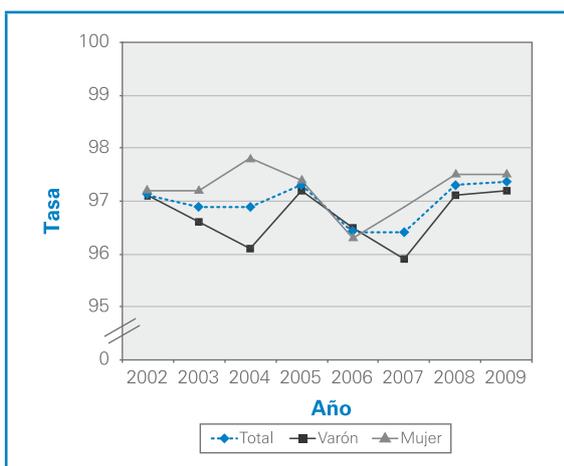
**Cuadro 2** Tasa de asistencia escolar de la población de 5 a 17 años por sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2002/2009

Sexo	Año								
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
<b>Total</b>	<b>97,1</b>	<b>96,9</b>	<b>96,9</b>	<b>97,3</b>	<b>96,4</b>	<b>96,4</b>	<b>97,3</b>	<b>97,4</b>	
Varón	97,1	96,6	96,1	97,2	96,5	95,9	97,1	97,2	
Mujer	97,2	97,2	97,8	97,4	96,3	96,9	97,5	97,5	

**Nota:** tasas calculadas con la edad al 30/06. Excluye los que asisten a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2002/2009.

**Gráfico 1** Tasa de asistencia escolar de la población de 5 a 17 años por sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2002/2009



**Nota:** tasas calculadas con la edad al 30/06. Excluye los que asisten a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2002/2009.

<sup>4</sup> Si bien el nivel medio puede abarcar el grupo de edad de 13 a 18 años en el caso de los alumnos que cursan la modalidad Técnica, en esta publicación -a los efectos de establecer una continuidad con las anteriores- se tomó, para el análisis de la tasa neta de escolarización, el grupo de edad de 13 a 17 años que corresponde a la duración teórica de las modalidades Bachiller y Comercial.

En el año 2009 el 97,4% de la población de 5 a 17 años residente en la Ciudad de Buenos Aires asiste a algún establecimiento de educación formal (Cuadro 3). La tasa de asistencia más importante se registra en el grupo de niños de 6 a 12 años; en sentido contrario, se destacan los adolescentes de 13 a 17 años, cuyo nivel de escolarización indica que el 5,6% de los mismos –a pesar de tener la obligación de concurrir a la escuela– se encuentra fuera del sistema educativo.

El Cuadro 3 muestra también, que la tasa de asistencia de la población en edad escolar es ligeramente más elevada en las mujeres que en los varones (97,5% y 97,2%, respectivamente). En los grupos de niños de 5 años y de adolescentes de 13 a 17 años también es mayor la tasa de asistencia femenina, mientras que entre los niños de 6 a 12 años los varones superan levemente la asistencia de las mujeres (99,6% y 99,4%, respectivamente). El aspecto más saliente, siendo poco significativa la diferencia entre la asistencia de varones y de mujeres, es la igualdad entre los sexos en el acceso a la educación básica en la Ciudad de Buenos Aires y la permanencia en la misma.

**Cuadro 3** Tasa de asistencia escolar de la población de 5 a 17 años por grupo de edad y sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

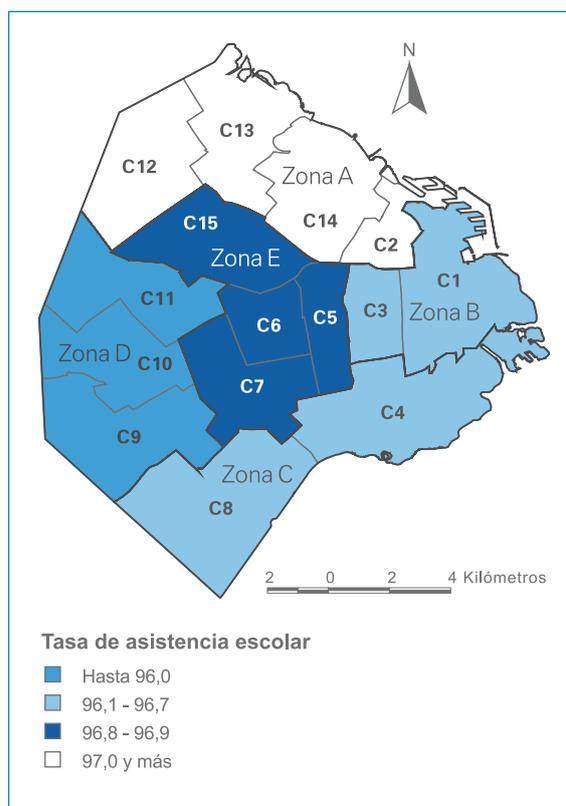
Grupo de edad (años)	Total	Grupo de edad (años)		
		5	6 - 12	13 - 17
<b>Total</b>	<b>97,4</b>	<b>98,7</b>	<b>99,5</b>	<b>94,4</b>
Varón	97,2	97,8	99,6	93,7
Mujer	97,5	99,6	99,4	94,9

**Nota:** tasa calculada con la edad al 30/06. Excluye los que asisten a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

La asistencia escolar de la población que concurre a los niveles de enseñanza obligatorios (inicial, primario y medio), pese a que es elevada, presenta desigualdades entre los distintos espacios territoriales de la Ciudad. En la distribución geográfica que muestra el Mapa 1 se destaca la Zona A, situada al norte, cuya tasa de asistencia es prácticamente absoluta (99,9%), superando la media de la Ciudad (97,4%). Por el contrario, la Zona D, localizada al oeste, presenta la tasa de asistencia más baja (96,0%), con una diferencia de casi 4 puntos porcentuales con respecto a la primera. Por último, en las Zonas B (este), C (sur) y E (centro) la tasa de asistencia varía entre el 96,6% y el 96,9% de la población en edad escolar<sup>5</sup>.

**Mapa 1** Tasa de asistencia escolar de la población de 5 a 17 años por zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

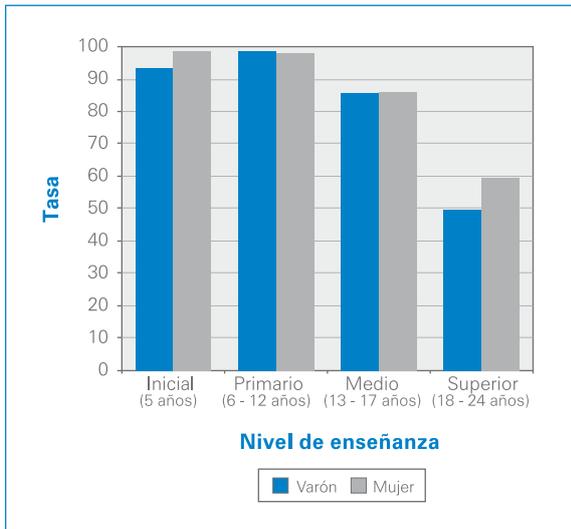
En el año 2009 el 98,4% de los niños de 6 a 12 años asiste a la escuela primaria, lo que señala –como se describió arriba– la alta cobertura de la misma, siendo ésta una característica estructural de la educación de ese grupo etario. Por su parte, la asistencia de los adolescentes de 13 a 17 años a la escuela secundaria se reduce al 86,0%. Resulta relevante que la mayoría de los jóvenes de 18 a 24 años asiste a algún establecimiento de educación superior (54,7%), aún sin tener la obligación de hacerlo<sup>6</sup>.

El Gráfico 2 refleja que las tasas netas en la educación inicial y en la superior no universitaria o universitaria presentan diferencias que favorecen a las mujeres (de 5,1 y de 9,9 puntos porcentuales en cada nivel de enseñanza, respectivamente). Por otro lado, la asistencia escolar de los varones y de las mujeres, de 6 a 12 años y de 13 a 17 años, a los niveles primario y medio, es prácticamente proporcional.

<sup>5</sup> Zona A -norte- (Comunas 2, 12, 13, 14); Zona B -este- (Comunas 1, 3); Zona C -sur- (Comunas 4, 8); Zona D -oeste- (Comunas 9, 10, 11); Zona E -centro- (Comunas 5, 6, 7, 15).

<sup>6</sup> El estudio de las tasas netas de escolarización se amplió a la población de 18 a 24 años por la importancia que asume la asistencia al nivel superior (terciario y universitario), especialmente considerando que no es obligatorio, y por la magnitud de la participación femenina en el mismo.

**Gráfico 2** Tasa neta de escolarización de la población de 5 a 24 años por nivel de enseñanza y sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Nota:** el nivel superior incluye terciario/superior no universitario y universitario. Tasa calculada con la edad al 30/06. Excluye los que asisten a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

## 2 Inserción de la población escolarizada por sector de gestión (estatal o público y privado)

Durante el período 2002/2009 la demanda educativa de la población de 3 años y más fue mayor sobre el sector estatal o público que sobre el privado. Sin embargo, como se observa en el Cuadro 4, durante dicho lapso, el peso relativo de la demanda sobre el sector estatal disminuyó alrededor de 8 puntos porcentuales.

**Cuadro 4** Distribución porcentual de la población de 3 años y más que asiste a un establecimiento educativo por sector de gestión al que pertenece el establecimiento. Ciudad de Buenos Aires. Años 2002/2009

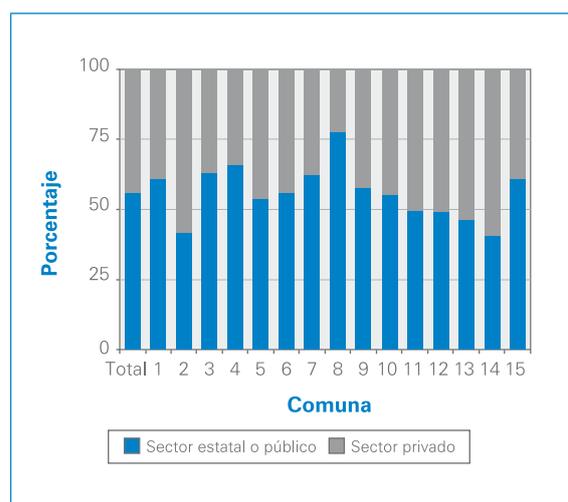
Año	Total	Sector de gestión	
		Estatal o Público	Privado
2002	100,0	63,5	36,5
2003	100,0	62,0	38,0
2004	100,0	60,3	39,7
2005	100,0	58,6	41,4
2006	100,0	58,9	41,1
2007	100,0	59,9	40,1
2008	100,0	56,9	43,1
2009	100,0	55,4	43,9

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2002/2009.

El **sector de gestión** alude a la responsabilidad de la gestión de los servicios educativos. Estatal: servicios administrados directamente por el Estado. Privado: servicios administrados por instituciones o personas particulares. Los establecimientos privados pueden ser o no subvencionados por el Estado.

En el año 2009 la demanda educativa se orienta, en mayor medida, hacia el sector estatal (55,4%). En la mayoría de las comunas de la Ciudad prevalece la demanda sobre dicho sector, siendo más acentuada en las Comunas 4 y 8 donde la población que concurre al mismo representa el 65,1% y el 76,5%, respectivamente. En la Comunas 11 y 12 la asistencia escolar se distribuye en forma prácticamente homogénea entre los sectores estatal y privado. Por último, se distinguen las Comunas 2 y 14 por la relevancia de la demanda sobre la gestión privada, que se acerca al 60% (58,1% y 58,7%, respectivamente).

**Gráfico 3** Distribución porcentual de la población de 3 años y más que asiste a un establecimiento educativo por sector de gestión al que pertenece el establecimiento, para la Ciudad y según comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Nota:** en el sector estatal o público de la Comuna 14 y en el sector privado de las Comunas 1, 7 y 8, valores de las celdas con carácter indicativo (los coeficientes de variación están entre el 10% y el 20%).  
**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Si se acota el universo escolarizado a la población con edad para asistir a los niveles primario y medio (5 a 17 años) se confirma la propensión de la demanda educativa hacia el sector estatal o público durante el lapso 2002/2009. No obstante, la participación relativa de la demanda sobre el sector privado –sin alcanzar la mayoría- experimentó un incremento de 5,8 puntos porcentuales (Cuadro 5).

**Cuadro 5** Distribución porcentual de la población de 5 a 17 años que asiste a un establecimiento educativo por sector de gestión al que pertenece el establecimiento. Ciudad de Buenos Aires. Años 2002/2009

Año	Total	Sector de gestión	
		Estatal o Público	Privado
2002	100,0	58,9	41,1
2003	100,0	58,7	41,3
2004	100,0	55,9	44,1
2005	100,0	55,5	44,5
2006	100,0	56,6	43,4
2007	100,0	57,1	42,9
2008	100,0	55,2	44,8
2009	100,0	53,1	46,9

**Nota:** excluye los que asisten a escuelas especiales no primarias.  
**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2002/2009.

En el año 2009 algo más de la mitad de la demanda educativa se dirige hacia el sector estatal (53,1%). Al analizar la participación de la población escolarizada por sector de gestión en los diversos espacios geográficos de la Ciudad se destacan las Zonas B (este) y C (sur) por la supremacía de la demanda sobre el sector estatal (65,1% y 72,6%, respectivamente). Por el contrario, en la Zona A (norte) prevalece la demanda sobre la gestión privada (70,1%). Por último, en las Zonas D (oeste) y E (centro) la demanda educativa por sector de gestión es similar.

**Cuadro 6** Distribución porcentual de la población de 5 a 17 años que asiste a un establecimiento educativo por sector de gestión al que pertenece el establecimiento según zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Zona	Total	Sector de gestión	
		Estatual o Público	Privado
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>53,1</b>	<b>46,9</b>
A (norte)	100,0	29,9	70,1
B (este)	100,0	65,1	34,9 <sup>a</sup>
C (sur)	100,0	72,6	27,4 <sup>a</sup>
D (oeste)	100,0	52,8	47,2
E (centro)	100,0	55,0	45,0

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

**Nota:** Zona A -norte- (Comunas 2, 12, 13, 14); Zona B -este- (Comunas 1, 3); Zona C -sur- (Comunas 4, 8); Zona D -oeste- (Comunas 9, 10, 11); Zona E -centro- (Comunas 5, 6, 7, 15). Excluye los que asisten a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

La opción por la enseñanza pública o privada se encuentra influida por diversos factores materiales y culturales, entre otros, la posibilidad económica de acceder a la educación privada, la distribución geográfica de la oferta educativa por sector de gestión y la valoración cultural sobre la calidad educativa de una u otra gestión.

Con los datos que brinda la Encuesta Anual de Hogares es posible proporcionar una somera aproximación a algunos de los móviles que intervienen en dicha opción mediante la caracterización de la población escolarizada de acuerdo con el ingreso per cápita familiar y con el clima educativo del hogar. A tal efecto se presentan dos cuadros: el primero, relaciona la participación por sector de gestión con el quintil de ingreso del hogar al que pertenece el escolarizado; el segundo, con el clima educativo del hogar.

El Cuadro 7 muestra que el 71,9% de la población escolarizada de los hogares del primero y del segundo quintil de ingreso asiste a escuelas del sector estatal o público. Como contrapartida, tres de cada cinco escolarizados de los hogares del tercer quintil, y cuatro de cada cinco de los del cuarto y del quinto, concurren a establecimientos privados.

El **ingreso per cápita familiar** es la razón entre el ingreso total que obtienen los hogares por todo concepto y la cantidad de miembros que lo integran. Los hogares se ordenan en forma ascendente en cinco grupos de igual tamaño según su ingreso per cápita. De esta forma, el primer quintil está compuesto por el 20% de los hogares que cuentan con menor ingreso per cápita, mientras que el último quintil está integrado por el 20% de los hogares que presentan mayor ingreso per cápita.

**Cuadro 7** Distribución porcentual de la población de 5 a 17 años que asiste a un establecimiento educativo por sector de gestión según quintil de ingreso per cápita familiar (IPCF). Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Quintil de ingreso per cápita familiar	Total	Sector de gestión	
		Estatual o Público	Privado
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>56,7</b>	<b>43,3</b>
1º y 2º	100,0	71,9	28,1
3º	100,0	32,8 <sup>a</sup>	67,2
4º a 5º	100,0	20,9 <sup>a</sup>	79,1

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

**Nota:** Incluye los niveles de enseñanza inicial, primario, medio y terciario o superior no universitario de la educación común. Excluye la educación especial, de adultos y artística. El análisis fue realizado con la edad declarada. Excluye los hogares con un miembro sin información sobre años de escolaridad o con un miembro cuyo máximo nivel de instrucción corresponde a escuelas especiales no primarias. Excluye la población en hogares con declaración nula o parcial de ingresos. Incluye la población en hogares sin ingresos. Se asignó a cada individuo el quintil de ingreso correspondiente a su hogar.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Como se aprecia en el Cuadro 8 la amplia mayoría de los escolarizados de los hogares con clima educativo bajo y medio concurre a escuelas de gestión estatal (91,2% y 73,7%, respectivamente), mientras que los de los hogares con clima educativo alto asisten principalmente a establecimientos privados (65,5%).

El **clima educativo del hogar** considera el promedio de los años de escolarización aprobados por los miembros del hogar mayores de 25 años de edad. Se definieron tres grupos: clima educativo alto (12 años y más de escolaridad aprobados en promedio por los miembros del hogar mayores de 25 años), clima educativo medio (desde 7 hasta 11,99 años de escolaridad aprobados en promedio por los miembros del hogar mayores de 25 años) y clima educativo bajo (menos de 6,99 años de escolaridad aprobados en promedio por los miembros del hogar mayores de 25 años). (Aguilera, M. y Rodríguez, L., 2005).

**Cuadro 8** Distribución porcentual de la población de 5 a 17 años que asiste a un establecimiento educativo por clima educativo del hogar según sector de gestión. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Clima educativo del hogar (promedio de años de estudio)	Sector de gestión		
	Total	Estatal o Público	Privado
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>51,6</b>	<b>48,4</b>
Bajo (0 - 6)	100,0	91,2 <sup>a</sup>	8,8 <sup>b</sup>
Medio (7 - 11)	100,0	73,7	26,3
Alto (12 - 17 y más)	100,0	34,5	65,5

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

<sup>b</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera el 20%).

**Nota:** incluye los niveles de enseñanza inicial, primario, medio y terciario o superior no universitario de la educación común. Excluye la educación especial, de adultos y artística. El análisis fue realizado con la edad declarada. Excluye los hogares con un miembro sin información sobre años de escolaridad o con un miembro cuyo máximo nivel de instrucción corresponde a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

El análisis de la participación relativa de la población escolarizada por sector de gestión según el quintil de ingreso per cápita familiar evidencia una asociación entre la asistencia al sector estatal y los escolarizados que pertenecen a los hogares de menores ingresos (71,9%), e inversamente, entre la opción por la gestión privada y los estudiantes que componen los hogares de mayores ingresos (79,1%). Por otro lado, al observar la inserción sectorial de los escolarizados de acuerdo con el clima educativo del hogar, se constata una correspondencia entre la concurrencia a establecimientos estatales y un clima educativo bajo o medio en los hogares de esos alumnos, y contrariamente –aunque con menor intensidad- entre la asistencia al sector privado y los escolarizados provenientes de los hogares con clima educativo alto. No obstante esta tendencia, merece destacarse que una proporción no desdeñable de los hogares con clima educativo alto (alrededor del 34%) opta por la educación estatal o pública.

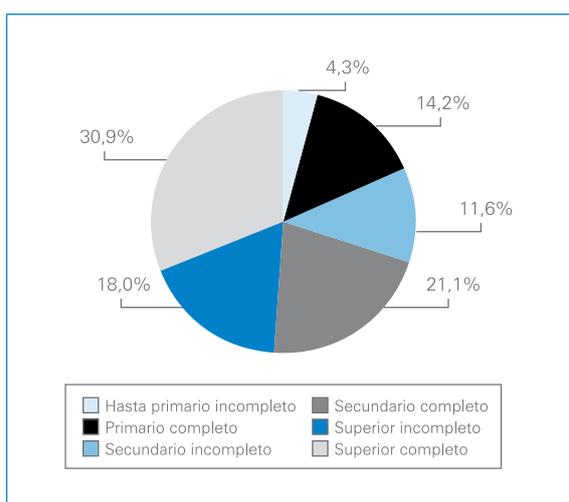


### 3 La educación formal de la población adulta

El estudio cuantitativo de la instrucción formal alcanzada por los adultos residentes en la Ciudad de Buenos Aires remite a la observación de la población de 25 años y más, dado que permite comparar los años de estudio de las personas que, por su edad, pudieron haber terminado el nivel de enseñanza superior no universitario o universitario.

En la Ciudad de Buenos Aires más de dos tercios de la población de 25 años y más completaron como mínimo la escuela secundaria (Gráfico 4). Asimismo, casi un tercio concluyó el nivel no universitario o universitario, asumiendo el porcentaje más alto entre los agrupamientos graficados (30,9%).

**Gráfico 4** Distribución porcentual de la población de 25 años y más por máximo nivel de instrucción alcanzado. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



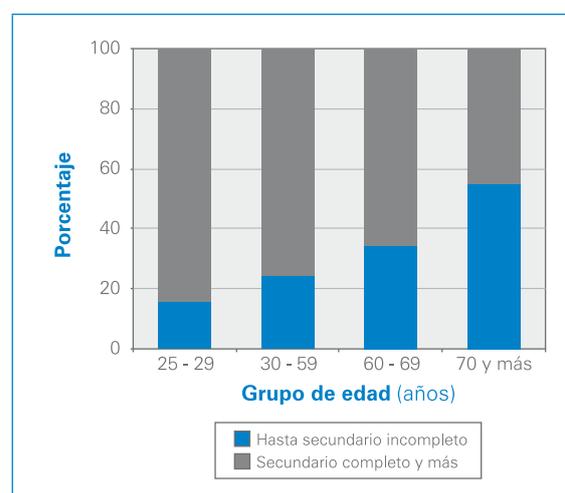
**Nota:** el nivel superior incluye terciario/superior no universitario y universitario. El análisis fue realizado con la edad declarada. Excluye los que asisten o asistieron como máximo a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

El **máximo nivel de instrucción** alcanzado por la población de 25 años y más es el cociente entre la población que alcanzó cada nivel de instrucción formal (el último alcanzado, completo o incompleto) y el total de población de 25 años y más, por cien.

La distribución de la población adulta por máximo nivel educativo alcanzado permite analizar la participación relativa de aquellos que completaron como mínimo el nivel secundario y de aquellos que no lo lograron, en cada grupo de edad. En las edades más jóvenes (25 a 29 años y 30 a 59 años) las personas que completaron como mínimo la escuela media representan la amplia mayoría (84,4% y 75,8%, respectivamente). En relación inversa, en el grupo de 70 años y más, algo más de la mitad sólo alcanzó como máximo el secundario incompleto (55,0%).

**Gráfico 5** Distribución porcentual de la población de 25 años y más por máximo nivel de instrucción alcanzado según grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Nota:** el análisis fue realizado con la edad declarada. Excluye los que asisten o asistieron como máximo a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Al observar el fenómeno por sexo y grupo de edad se aprecia –como se enunció antes– que alrededor del 70% de la población adulta residente en la Ciudad completó al menos la escuela secundaria, siendo este porcentaje apenas más alto en los varones (70,6%) que en las mujeres (69,4%). Asimismo, la proporción de varones que finalizó como mínimo el nivel medio es mayor que la de mujeres en casi todos grupos etarios, a excepción del de 30 a 59 años, en el que se manifiesta el ascenso, durante las últimas décadas, de la participación femenina en la educación media y superior. La diferencia en desmedro de las mujeres se acentúa en el grupo de 70 y más años, dado que la mayoría no alcanzó a completar la secundaria.

**Cuadro 9** Distribución porcentual de la población de 25 años y más por máximo nivel de instrucción alcanzado según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Sexo y grupo de edad (años)	Total	Hasta secundario incompleto	
		Hasta secundario incompleto	Secundario completo y más
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>30,1</b>	<b>69,9</b>
25 - 29	100,0	15,6	84,4
30 - 59	100,0	24,2	75,8
60 - 69	100,0	34,3	65,7
70 y más	100,0	55,0	45,0
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>29,4</b>	<b>70,6</b>
25 - 29	100,0	14,9 <sup>a</sup>	85,1
30 - 59	100,0	26,9	73,1
60 - 69	100,0	34,1	65,9
70 y más	100,0	47,0	53,0
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>30,6</b>	<b>69,4</b>
25 - 29	100,0	16,3 <sup>a</sup>	83,7
30 - 59	100,0	22,0	78,0
60 - 69	100,0	34,4	65,6
70 y más	100,0	60,0	40,0

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

**Nota:** el nivel superior incluye terciario/superior no universitario y universitario. El análisis fue realizado con la edad declarada. Excluye los que asisten o asistieron como máximo a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

El análisis de la población de 25 años y más, que no asiste pero asistió a un establecimiento educativo, del primero y del quinto quintil de ingreso por máximo nivel de instrucción alcanzado y según grupo de edad, refleja que el peso relativo de aquellos que completaron como mínimo el nivel secundario, en cada grupo etario, varía sustancialmente de acuerdo con el ingreso per cápita familiar actual. En el primer

quintil de ingreso, la mayoría de los adultos de 25 a 59 años no concluyó el nivel secundario, mientras que en el quinto esa proporción desciende al 5%. Del mismo modo, en tanto que en el quintil de menor ingreso casi el 70% de los adultos de 60 años y más no finalizó la escuela media, en el de mayor ingreso el 87,1% completó como mínimo el secundario<sup>7</sup>.

**Cuadro 10** Distribución porcentual de la población de 25 años y más que no asiste pero asistió a un establecimiento educativo, del primero y del quinto quintil de ingreso per cápita familiar (IPCF), por máximo nivel de instrucción alcanzado según grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009.

Grupo de edad (años)	Quintil de IPCF					
	Total	1º		Total	5º	
		Hasta secundario incompleto	Secundario completo y más		Hasta secundario incompleto	Secundario completo y más
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>59,4</b>	<b>40,6</b>	<b>100,0</b>	<b>7,4</b>	<b>92,6</b>
25 - 59	100,0	55,6	44,4	100,0	4,9 <sup>a</sup>	95,1
60 y más	100,0	68,3	31,7	100,0	12,9 <sup>a</sup>	87,1

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

**Nota:** el análisis fue realizado con la edad declarada. Excluye los que asisten o asistieron como máximo a escuelas especiales no primarias. Excluye la población en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye la población en hogares sin ingresos. Se asignó a cada individuo el quintil de ingreso correspondiente a su hogar.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

<sup>7</sup> Para el análisis de máximo nivel de instrucción alcanzado según grupo de edad comparado por quintil de ingreso per cápita familiar, se dicotomizaron los grupos etarios con el fin de ampliar el intervalo de confianza.

El máximo nivel educativo alcanzado presenta heterogeneidades entre las distintas comunas de la Ciudad (Cuadro 11). En las Comunas 2, 13 y 14 (de la Zona norte) los adultos que completaron como mínimo el nivel secundario oscilan entre el 81,2% y el 87,8%, superando ampliamente el promedio de la Ciudad (69,9%). Asimismo, en las Comunas 3, 6, 11 y 12 dicho grupo representa alrededor del 70%. Por otro lado, en la Comuna 4 la población adulta que completó como mínimo la secundaria compone el 53,5% y en la Comuna 8 no llega a la mitad (42,9%). Por último, en las Comunas 1, 5, 7, 9, 10 y 15 los porcentajes de adultos con al menos secundario completo, aunque tampoco alcanzan el promedio de la Ciudad, son superiores a los de la 4 y la 8 (variando entre 60,2% y 69,2%).

Las diferencias en los máximos niveles educativos alcanzados por la población de 25 años y más se acentúan en la observación según dominio. En la población residente en "Villa", la proporción de los adultos que completó como mínimo el secundario es limitada (21,9%). Por su parte, en "Inquilinato, hotel, pensión y casa tomada", la participación de dicho grupo, aunque asciende a 35,6%, también es baja. En contraste, en el dominio "Resto", el segmento que finalizó al menos la escuela secundaria supera en 3 puntos porcentuales la media de la Ciudad.

**Cuadro 11** Distribución porcentual de la población de 25 años y más por máximo nivel de instrucción alcanzado según comuna y dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Comuna y dominio	Total	Hasta secundario incompleto	Secundario completo y más
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>30,1</b>	<b>69,9</b>
<b>Comuna</b>			
1	100,0	34,1	65,9
2	100,0	12,2 <sup>a</sup>	87,8
3	100,0	29,2	70,8
4	100,0	46,5	53,5
5	100,0	30,8	69,2
6	100,0	24,8	75,2
7	100,0	33,7	66,3
8	100,0	57,1	42,9
9	100,0	39,8	60,2
10	100,0	31,1	68,9
11	100,0	27,9	72,1
12	100,0	27,5	72,5
13	100,0	16,4	83,6
14	100,0	18,8	81,2
15	100,0	34,5	65,5
<b>Dominio</b>			
Inquilinato, hotel -pensión y casa tomada	100,0	64,4	35,6
Villa	100,0	78,1	21,9 <sup>a</sup>
Resto	100,0	27,3	72,7

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

**Nota:** el nivel superior incluye terciario/superior no universitario y universitario. El análisis fue realizado con la edad declarada. Excluye los que asisten o asistieron como máximo a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Otro modo de analizar el nivel de escolarización, dentro del sistema formal de educación, es a través del promedio de años de escolarización de la población de 25 años y más.

Durante el período 2002/2009 la escolaridad media de la población adulta aumentó de 11,8 a 12,5 años de estudio (Cuadro 12). Si bien durante el lapso observado el promedio de años de escolarización de los varones es más elevado que el de las mujeres, la escolaridad femenina creció a mayor ritmo que la masculina (0,8 puntos porcentuales frente a 0,4 puntos porcentuales).

El **promedio de años de escolarización de la población de 25 años y más** es el cociente entre la suma de los años de escolarización aprobados por la población de 25 años y más y el total de población de ese grupo de edad.

**Cuadro 12** Promedio de años de escolarización de la población de 25 años y más por sexo. Ciudad de Buenos Aires. Años 2002/2009

Sexo	Año							
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Total</b>	<b>11,8</b>	<b>11,9</b>	<b>12,0</b>	<b>12,2</b>	<b>12,2</b>	<b>12,2</b>	<b>12,4</b>	<b>12,5</b>
Varón	12,2	12,2	12,4	12,4	12,5	12,5	12,6	12,7
Mujer	11,5	11,6	11,8	12,0	11,9	12,0	12,1	12,3

**Nota:** el análisis fue realizado con la edad declarada. Excluye los que asisten o asistieron a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2002/2009.

Los diferentes niveles de escolaridad media logrados por la población adulta que integra cada quintil de ingreso señalan situaciones de inequidad asociadas con una inclusión desigual en el sistema educativo.

El promedio de años de escolarización de la población adulta varía según el ingreso per cápita familiar. Entre el primero y el último quintil se observa una diferencia de 3 años de estudio que favorece al segmento de población de más alto ingreso (Cuadro 13). Por otra parte, no se registran diferencias sustanciales entre la escolaridad media de ambos sexos por quintil de ingreso per cápita familiar. En casi todos los quintiles de ingreso los niveles de escolaridad de las mujeres son apenas inferiores a los de los varones, con excepción del cuarto, en el que el promedio de años de estudio de las mujeres supera levemente al de los varones.

Si bien no puede establecerse una relación de causalidad entre el promedio de años de escolarización alcanzado por la población adulta y su nivel de ingreso actual, los años de estudio de dicha población condicionan las oportunidades de acceso al mercado de trabajo y, por ende, las posibilidades de movilidad social ascendente que permiten superar las situaciones de pobreza y una adecuada inserción social.

**Cuadro 13** Promedio de años de escolarización de la población de 25 años y más por quintil de ingreso per cápita familiar (IPCF) y sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Sexo	Quintil de IPCF				
	1º	2º	3º	4º	5º
<b>Total</b>	<b>12,3</b>	<b>10,9</b>	<b>12,2</b>	<b>13,7</b>	<b>15,2</b>
Varón	12,5	11,0	12,4	13,5	15,4
Mujer	12,1	10,8	12,1	13,8	15,1

**Nota:** el análisis fue realizado con la edad declarada. Excluye los casos en los que no puede determinarse la cantidad exacta de años de escolaridad y los que asisten o asistieron a escuelas especiales no primarias. Excluye la población en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye la población en hogares sin ingresos. Se asignó a cada individuo el quintil de ingreso correspondiente a su hogar.

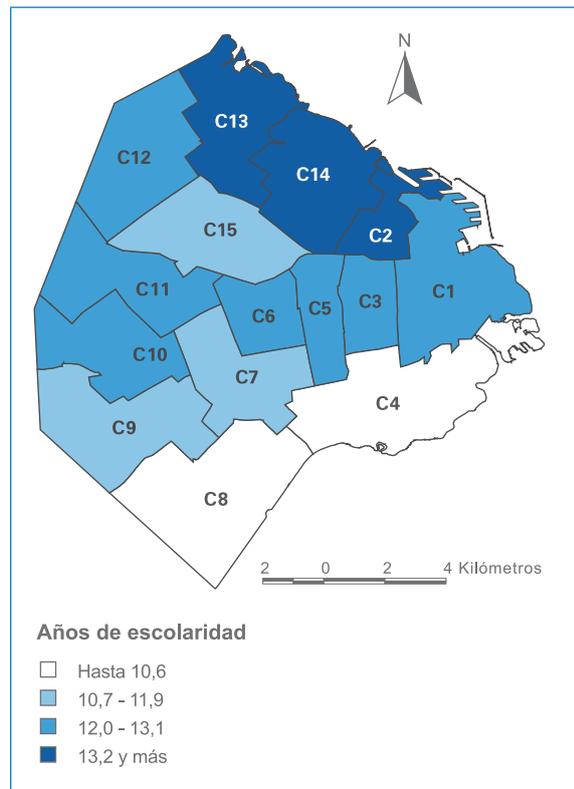
**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

En el año 2009 la población de 25 años y más residente en la Ciudad de Buenos Aires promedia los 12,5 años de estudio. Si se considera que este valor es teóricamente equivalente a la duración de la enseñanza primaria y media, podría afirmarse que la población adulta, en promedio, concluye el nivel secundario. Sin embargo, la escolaridad media de los adultos tampoco es uniforme por comuna y por dominio.

Como figura en el Mapa 2, en nueve de las quince comunas, los niveles de escolarización están por debajo de la media de la Ciudad (Comunas 1, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11 y 15), con mayor desventaja en las Comunas 4 y 8 (Zona sur) donde la población promedia los 10 años de estudio. Por el contrario, en las Comunas 2, 6, 13 y 14 la escolaridad media varía entre 13,1 y 14,5 años de estudio, lo que implicaría la compleción y superación del secundario.

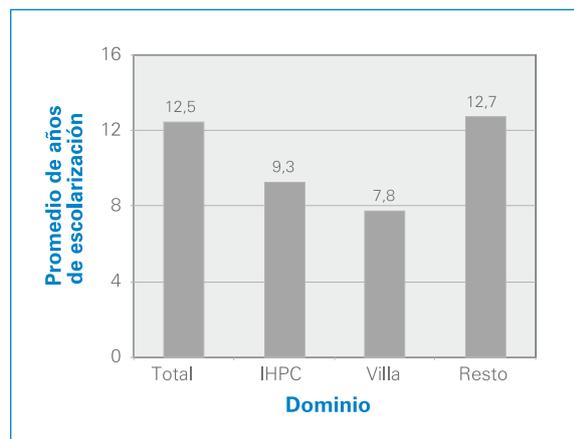
Al comparar los años de estudio de los adultos por dominio las diferencias son más notorias (Gráfico 6). La población residente en "Villa" e "Inquilinato, hotel, pensión y casa tomada" supera escasamente la cantidad teórica de años previstos en la educación primaria (7,8 y 9,3 años de estudios, respectivamente).

**Mapa 2** Promedio de años de escolarización de la población de 25 años y más por comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

**Gráfico 6** Promedio de años de escolarización de la población de 25 años y más por dominio. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Nota:** el análisis fue realizado con la edad declarada. Excluye los casos en los que no puede determinarse la cantidad exacta de años de escolaridad y los que asisten o asistieron a escuelas especiales no primarias.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

## A modo de síntesis

El estudio de la situación educativa de la población residente en la Ciudad evidencia que casi toda la población de 5 a 17 años (97,4%) concurre a la escuela, siendo la asistencia de las mujeres apenas mayor que la de los varones (97,5% y 97,2%, respectivamente). A pesar de que la asistencia de la población en edad escolar es elevada, en la Zona D (oeste: Comunas 9, 10 y 11) se sitúa alrededor del 96%.

Se destaca la asistencia escolar de los niños de 6 a 12 años, con una cobertura prácticamente absoluta (99,5%). En sentido contrario, la de los adolescentes de 13 a 17 años se reduce al 94,4%, indicando que algo más del 5% de los mismos no se encuentra escolarizado. Por su parte, la mayoría de los jóvenes de 18 a 24 años cursa, sin tener la obligación de hacerlo, el nivel de enseñanza superior (no universitario o universitario); siendo de envergadura la participación femenina en el mismo.

La demanda educativa de la población escolarizada de 3 años y más recae mayormente sobre el sector estatal o público (55,4%), replicándose en la mayoría de las comunas de la Ciudad, con una mayor incidencia en las localizadas en el sur (Comunas 4 y 8).

Algo similar sucede con la población en edad escolar, ya que el 53,1% de los escolarizados de 5 a 17 años concurre a establecimientos estatales o públicos. Sin embargo, en la Zona A (norte: Comunas 2, 12, 13 y 14) el 70,1% de la demanda educativa se orienta hacia el sector privado.

Si bien la mayor parte de la demanda educativa de la población escolarizada de 3 años y más se dirige hacia el sector estatal, durante el período 2002/2009, sufrió un descenso de 8 puntos porcentuales.

La caracterización de la población en edad escolar (5 a 17 años) de acuerdo con el ingreso per cápita familiar refleja que asisten a las escuelas del sector estatal alrededor del 72% de los escolarizados de los hogares del 1° y del 2° quintil de ingreso per cápita familiar, mientras que, por el contrario, concurren a los establecimientos de gestión privada entre el 67,2% y el 79,1% de los estudiantes del 3° al 5° quintil.

El estudio del perfil educativo de la población adulta evidencia que cerca del 70% de las personas de 25 años y más completó como mínimo la escuela secundaria. No obstante, la participación relativa de las personas que concluyeron como mínimo el nivel medio disminuye a medida que la edad aumenta; por ejemplo, algo más de la mitad (55,0%) de las personas de 70 años y más no lo completó. Además, el peso relativo de los adultos que no completaron el nivel secundario, en cada grupo etario, varía de acuerdo con el ingreso per cápita familiar: la gran mayoría (87,1%)

de los adultos de 60 años y más del primer quintil de ingreso concluyó como mínimo la escuela media.

La población adulta residente en la Ciudad promedia los 12,5 años de estudio, lo que significaría que la misma concluye, en promedio, la escuela secundaria. Asimismo, la escolaridad media de los varones es un poco más elevada que la de las mujeres (0,4 puntos porcentuales), aunque durante el período 2002/2009 ésta creció a mayor ritmo que aquélla. Por otra parte, los niveles de escolaridad de los adultos presentan diferencias de acuerdo con el quintil de ingreso per cápita familiar y con el dominio. Entre el primero y el quinto quintil de ingreso per cápita familiar existe una diferencia de 3 años de estudio que favorece al segmento de población de más alto ingreso (12,3 y 15,2 años de estudio, respectivamente). Por último, los dominios "Resto" y "Villa" difieren en 5 años de escolarización, con desventaja para este último (12,7 y 7,8 años de estudio, respectivamente).



## Bibliografía

Aguilera, M. y Rodríguez, L. (2005). "Diferenciales sociales en el acceso a la educación en Argentina". Jornada de AEPa. Tandil.

Dirección General de Estadística y Censos (GCBA) (2008). "Procedimientos de muestreo y tamaño de muestra". *Base usuarios 2007. Encuesta Anual de Hogares*. Ciudad de Buenos Aires, p. 3. [no publicado].



Salud



## Introducción

El presente trabajo ofrece una mirada sobre aspectos referidos a la salud de la población contemplados en la Encuesta Anual de Hogares (EAH) 2009, realizada por la Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Con el fin de disponer de información comparable a lo largo del tiempo, los temas básicos de salud de la EAH se mantienen desde el primer relevamiento realizado en el año 2002. En las sucesivas indagaciones se han ido incorporando (o modificando, en algún caso) diversas preguntas, adaptando los contenidos a nuevas necesidades de información. Los aspectos de salud abordados por la EAH 2009 refieren a la autopercepción del estado de salud, a la cobertura de salud, a la utilización de los diferentes servicios de salud y, se incluyó un módulo especial sobre la Gripe.

Una de las principales ventajas de la encuesta a hogares es que proporciona información de la población incluida en la muestra, utilice o no los servicios de salud, y ofrece una visión complementaria a las fuentes tradicionales basadas en los registros de información de los servicios y establecimientos de salud que se limitan a los usuarios de dichos servicios.

De este modo, la EAH permite vincular cobertura y utilización de los servicios de salud con características sociodemográficas de la población, lo que posibilita el análisis de los aspectos referidos a la salud de grupos de personas según sexo, edad, educación, nivel de ingreso, condición de actividad y calificación de la ocupación.

Además, proporciona elementos de apoyo para la toma de decisiones en cuanto a la planificación y gestión de servicios, y al establecimiento de programas de salud.

En el presente trabajo, la descripción y el análisis de los aspectos referidos a la salud se orientan a la interrelación de los factores sociodemográficos y económicos y a su incidencia en el acceso y la utilización de los servicios. El enfoque teórico que presupone es que "existen desigualdades con relación a la cobertura, la utilización y el gasto en salud, según distintas variables sociodemográficas: edad, sexo, nivel de instrucción, ocupación, nivel de ingreso y localización espacial de la población" (Ministerio de Salud, 2006, p. 1). La bibliografía sobre el tema de desigualdades en salud y enfermedad plantea que la cobertura y la utilización de los servicios de salud son elementos básicos para lograr un estado saludable. Las condiciones de vida crean disparidades en el acceso al sistema de salud y en su utilización, y ello da lugar a desigualdades en la prevención de enfermedades, en las posibilidades de curación y en el bienestar general del individuo.

El contenido está organizado en secciones que incluyen el análisis de cada uno de los aspectos referidos a salud que indaga la EAH 2009: cobertura de salud, autopercepción del estado de salud, consultas al médico, consultas al dentista, utilización de los servicios de diagnóstico, consumo de medicamentos e internación. En esta oportunidad, además, se presentan dos temáticas nuevas: el lugar de realización de la consulta médica y la ocurrencia de casos de Gripe.



## Consideraciones generales

En los cuadros y gráficos incluidos en este trabajo se utilizan las siguientes categorías para cada una de las variables:

### Grupo de edad (años)

Hasta 19  
20 - 34  
35 - 49  
50 - 64  
65 y más

### Condición y tipo de afiliación

Sin afiliación: refiere a la población que no posee cobertura de obras sociales o sistemas privados.

Con afiliación:

Sólo a obra social

Sólo a medicina prepaga

A otros sistemas: refiere a la población afiliada a mutuales, sistema de emergencias médicas y a dos o más sistemas de atención de la salud.

### Quintil de ingreso per cápita familiar

El ingreso per cápita familiar (IPCF) es el cociente entre el ingreso total que obtiene el hogar por todo concepto y la cantidad de miembros que lo integran. Se toman en cuenta sólo los hogares que en la EAH 2009 declararon en forma completa los ingresos correspondientes al mes anterior al relevamiento. También se incluye la población en hogares sin ingresos.

Para la ubicación de los hogares en el correspondiente quintil de ingreso per cápita familiar, en primer lugar, se ordena en forma ascendente según su ingreso per cápita familiar. Luego, se distribuyen en cinco grupos de igual tamaño, que corresponden a los cinco quintiles determinados a partir del ingreso per cápita familiar de los hogares. De esta forma, los hogares del primer quintil representan el 20% de los hogares que cuentan con menor ingreso per cápita familiar, mientras que los del último quintil constituyen el 20% de los que presentan mayor ingreso per cápita familiar. En la población, a cada individuo se le asignó el quintil correspondiente a su hogar.

### Máximo nivel de instrucción alcanzado (población de 20 años y más)

Hasta primario completo: incluye sin instrucción, primario incompleto y primario completo.

Secundario: incluye secundario incompleto y secundario completo.

Superior: incluye terciario o universitario incompleto, terciario o universitario completo y postgrado incompleto o completo.

### Condición de actividad y calificación ocupacional (población de 20 años y más)

Ocupada

No calificada

Operativa

Técnica

Profesional o gerencial

Desocupada

Inactiva

### Autopercepción del estado de salud

Regular a Muy malo: incluye Regular, Malo y Muy malo

Bueno

Muy bueno

Excelente

### Zona

A (norte): Comunas 2, 12, 13 y 14

B (este): Comunas 1 y 3

C (sur): Comunas 4 y 8

D (oeste): Comunas 9, 10 y 11

E (centro): Comunas 5, 6, 7 y 15



# 1 Cobertura de salud y utilización de los servicios

“La afiliación se define como la integración de una parte de la población a alguna institución que brinda y/o financia servicios para la atención de su salud [ ... ]. La afiliación a obra social refiere a la cobertura de salud que obtienen las personas que trabajan y sus familiares mediante afiliación obligatoria, incluyendo la cobertura legal que reciben las personas jubiladas o pensionadas. La afiliación a plan de salud privado o mutual es una modalidad de aseguramiento de la salud, caracterizada por la adhesión voluntaria y el pago del servicio por parte del beneficiario en su totalidad. La no afiliación supone que las personas de esta condición sólo tienen la cobertura del Subsector Público de atención de la salud (Fernández M., Jorrat J. R., y Marconi E., 2008, p. 73).

De acuerdo con los resultados de la Encuesta Anual de Hogares 2009 (EAH)<sup>1</sup>, el 82,2% de la población residente en la Ciudad de Buenos Aires está afiliada a algún sistema de atención de salud: el 61,5% corresponde a la población que se atiende a través del sistema de obras sociales<sup>2</sup> y el 20,7% a los afiliados voluntarios a sistemas privados o a los que tienen más de un sistema de atención de la salud (Cuadro 1).

El porcentaje de población afiliada puede considerarse significativo, sin embargo, resulta también importante que el 17,8% de la población no esté afiliada a algún sistema de atención de la salud. Este porcentaje se concentra en aquellos grupos en condiciones de vida más desfavorables y resultan beneficiarios potenciales, exclusivamente, de la atención del subsector público de salud.

El Cuadro 1 resume los principales resultados del módulo de salud de la EAH, reflejando las características básicas de la utilización de servicios de salud en la Ciudad que luego, en los siguientes capítulos de la presente publicación, se desarrollarán junto con otras variables. Allí se observa que el 43,0% de la población declaró haber consultado al médico en los últimos 30 días previos a la encuesta. En el mismo período, el porcentaje de consultas al dentista alcanzó al 19,0% y el de estudios de diagnóstico (de laboratorio o por imágenes), el 22,1%. La utilización de medicamentos registra un alto porcentaje (51,2), sobre todo si se considera que el período de referencia también atañe a los últimos 30 días previos a la encuesta. La internación, que toma en cuenta como período de referencia los últimos doce meses, registra el 6,7%.

**Cuadro 1** Distribución porcentual de la población por condición y tipo de afiliación y porcentaje de usuarios de servicios de salud respecto de la población, de la Ciudad y por zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Condición y tipo de afiliación, y tipo de servicio de salud utilizado	Total	Zona A (norte)	Zona B (este)	Zona C (sur)	Zona D (oeste)	Zona E (centro)
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Sin afiliación	17,8	7,1	22,4	35,2	19,3	17,2
<b>Con afiliación a algún sistema de atención de la salud</b>	<b>82,2</b>	<b>92,9</b>	<b>77,6</b>	<b>64,8</b>	<b>80,7</b>	<b>82,8</b>
Sólo a obra social	61,5	60,7	62,5	57,1	62,5	63,4
Sólo medicina prepaga	14,8	23,3	10,8	5,1	14,8	12,6
Otros sistemas de salud <sup>1</sup>	5,9	8,9	4,3	2,6	3,4	6,9
Consulta al médico (en los últimos 30 días)	43,0	46,1	41,2	39,6	40,3	44,0
Consulta al dentista (en los últimos 30 días)	19,0	21,6	19,1	17,0	16,4	19,3
Servicios de diagnóstico (en los últimos 30 días)	22,1	24,7	22,1	18,3	19,8	22,6
Uso de medicamentos (en los últimos 30 días)	51,2	54,8	52,8	44,3	47,5	52,5
Internación (en los últimos 12 meses)	6,7	6,4	7,7	6,4	6,1	7,2

<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistemas de emergencias médicas.

**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

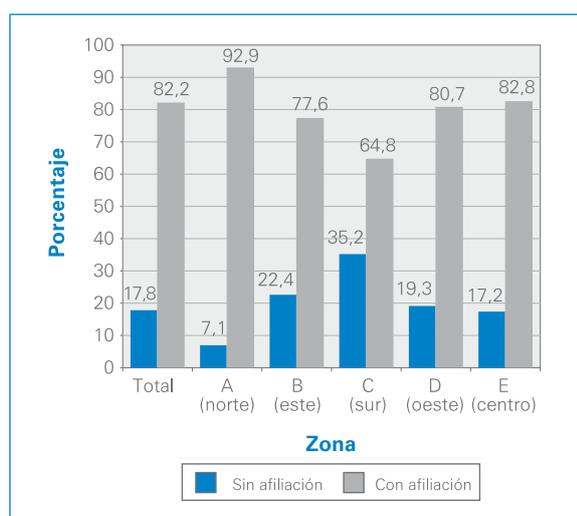
<sup>1</sup> La cobertura de salud se indaga a través de la pregunta: “¿Está usted afiliado a algún sistema de atención de la salud? ¿A cual?”.

<sup>2</sup> Incluye las Obras Sociales Nacionales, las Obras Sociales Provinciales y la Obra Social de la clase pasiva (INSSYP-PAMI).

Cuando se analizan los datos según condición de afiliación por zona geográfica, se observan disparidades destacables (Cuadro 1 y Gráfico 1). En la Zona A (norte de la Ciudad) nueve de cada diez personas están afiliados a algún sistema de salud, alcanzando los mayores porcentajes de afiliados en medicina prepaga (23,3) y en otros sistemas de salud (8,9). La Zona C (sur de la Ciudad) presenta el mayor porcentaje de personas sin afiliación (35,2%) mientras que en la Zona A sólo el 7,1% de la población carece de afiliación. Los porcentajes de población sin afiliación

en el resto de las zonas son similares al del total de la Ciudad (el 17,2%, en la Zona E y el 19,3% en la Zona D). Las personas cuya única cobertura de salud es la medicina prepaga representan el 5,1% en la Zona C y el 23,3% en la Zona A.

**Gráfico 1** Distribución porcentual de la población por condición de afiliación según zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

La distribución porcentual de la población por condición y tipo de afiliación, por comuna, muestra diferencias importantes entre la población que no tiene algún tipo de cobertura (sin afiliación) y la que está afiliada sólo a medicina prepaga (Cuadro 2), notándose los contrastes más acentuados en las Comunas 2 y 14 del norte de la Ciudad y en la 8, del sur. Los no afiliados de las Comunas 2 y 14 representan el 7,0% y el 5,9% respectivamente, mientras que los de la Comuna 8, el 45,0%. Para los usuarios que sólo tienen medicina prepaga esta relación se invierte: en la Comuna 2 representan el 32,1%, en la Comuna 14, el 29,5%, y en la Comuna 8 alcanzan sólo el 2,4% de su población.

Con respecto a los servicios de salud utilizados (Cuadro 1), el porcentaje de usuarios es homogéneo en todas las zonas geográficas, y muy similar al del total de la Ciudad, excepto la utilización de medicamentos en los residentes de la Zona C.

Estas diferencias en la cobertura y utilización de los servicios de salud dependen de diversos factores, entre los cuales las características sociodemográficas como sexo, edad, educación, ingresos y ocupación establecen desigualdades en el acceso a la atención de la salud. También la distribución geográfica es un factor asociado a estas desigualdades.

**Cuadro 2** Distribución porcentual de la población por condición y tipo de afiliación según comuna. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Comuna	Total	Sin afiliación	Con afiliación			
			Subtotal	Sólo a obra social	Sólo medicina prepaga	A otros sistemas <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>17,8</b>	<b>82,2</b>	<b>61,5</b>	<b>14,8</b>	<b>5,9</b>
1	100,0	24,9	75,1	58,8	11,7 <sup>a</sup>	4,5 <sup>b</sup>
2	100,0	7,0 <sup>a</sup>	93,0	51,2	32,1	9,8 <sup>a</sup>
3	100,0	19,6	80,4	66,6	9,8 <sup>a</sup>	4,1 <sup>b</sup>
4	100,0	27,5	72,5	61,6	7,2 <sup>b</sup>	3,7 <sup>b</sup>
5	100,0	13,6 <sup>a</sup>	86,4	61,6	16,5 <sup>a</sup>	8,3 <sup>a</sup>
6	100,0	8,6 <sup>b</sup>	91,4	70,9	12,5 <sup>a</sup>	8,0 <sup>a</sup>
7	100,0	27,8	72,2	58,0	8,4 <sup>b</sup>	5,8 <sup>a</sup>
8	100,0	45,0	55,0	51,5	2,4 <sup>b</sup>	1,1 <sup>b</sup>
9	100,0	29,5	70,5	59,0	11,2 <sup>a</sup>	0,3 <sup>b</sup>
10	100,0	18,5 <sup>a</sup>	81,5	63,4	15,0 <sup>a</sup>	3,1 <sup>b</sup>
11	100,0	11,1 <sup>a</sup>	88,9	64,8	17,7 <sup>a</sup>	6,4 <sup>a</sup>
12	100,0	10,7 <sup>a</sup>	89,3	76,0	7,8 <sup>a</sup>	5,4 <sup>a</sup>
13	100,0	5,3 <sup>b</sup>	94,7	56,8	23,9	14,0 <sup>a</sup>
14	100,0	5,9 <sup>b</sup>	94,1	58,5	29,5 <sup>a</sup>	6,1 <sup>b</sup>
15	100,0	17,0 <sup>a</sup>	83,0	63,8	13,6 <sup>a</sup>	5,6 <sup>a</sup>

<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistemas de emergencias médicas.

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

<sup>b</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera el 20%).

**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

## 1.1 Afiliación según sexo y grupo de edad

La cobertura de salud presenta diferencias según grupo de edad. En el Cuadro 3, se observa que Afiliación sólo a obra social es la categoría que concentra más de la mitad de la población de la Ciudad en todos los grupos etarios. A medida que aumenta la edad de las personas crece el porcentaje de afiliados a obras sociales y a otros sistemas. En la población de 65 años y más el porcentaje de afiliados a algún sistema de atención de la salud se extiende a casi la totalidad de este grupo (97,2%): el 72,8% de los encuestados manifestó estar cubierto por las obras sociales y el 24,4% por otros sistemas.

Este nivel de cobertura contrasta con el de los menores de 20 años, entre los cuales el 26,8% no está afiliado a algún sistema de atención de la salud.

La cobertura de salud en mujeres y hombres se distribuye en forma similar al del total de la Ciudad (Cuadro 3 y Gráfico 2) siendo los porcentajes de población sin afiliación similares: 18,9% en varones y 16,8% en mujeres. Para los afiliados, las diferencias más notorias por tipo de cobertura corresponden al grupo de 65 años y más, en el cual las mujeres muestran el porcentaje más alto de la categoría de Afiliación sólo a obra social (75,0%) y los varones, a otros sistemas de atención de la salud (27,3%).

**Cuadro 3** Distribución porcentual de la población por condición y tipo de afiliación según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Sexo y grupo de edad (años)	Total	Sin afiliación	Con afiliación		
			Subtotal	Sólo a obra social	A otros sistemas <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>17,8</b>	<b>82,2</b>	<b>61,5</b>	<b>20,7</b>
Hasta 19	100,0	26,8	73,2	56,5	16,7 <sup>a</sup>
20 - 34	100,0	21,3	78,7	58,1	20,7
35 - 49	100,0	18,9	81,1	61,3	19,8
50 - 64	100,0	14,8	85,2	61,9	23,4
65 y más	100,0	2,8 <sup>a</sup>	97,2	72,8	24,4
<b>Varón</b>					
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>18,9</b>	<b>81,1</b>	<b>60,4</b>	<b>20,7</b>
Hasta 19	100,0	26,2	73,8	56,5	17,3 <sup>a</sup>
20 - 34	100,0	22,3	77,7	57,7	20,0 <sup>a</sup>
35 - 49	100,0	18,8	81,2	62,4	18,8 <sup>a</sup>
50 - 64	100,0	16,8	83,2	60,2	22,9 <sup>a</sup>
65 y más	100,0	3,3 <sup>a</sup>	96,7	69,4	27,3
<b>Mujer</b>					
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>16,8</b>	<b>83,2</b>	<b>62,4</b>	<b>20,8</b>
Hasta 19	100,0	27,3	72,7	56,6	16,1 <sup>a</sup>
20 - 34	100,0	20,2	79,8	58,4	21,3 <sup>a</sup>
35 - 49	100,0	19,0	81,0	60,3	20,7 <sup>a</sup>
50 - 64	100,0	13,1	86,9	63,2	23,7 <sup>a</sup>
65 y más	100,0	2,4 <sup>a</sup>	97,6	75,0	22,5

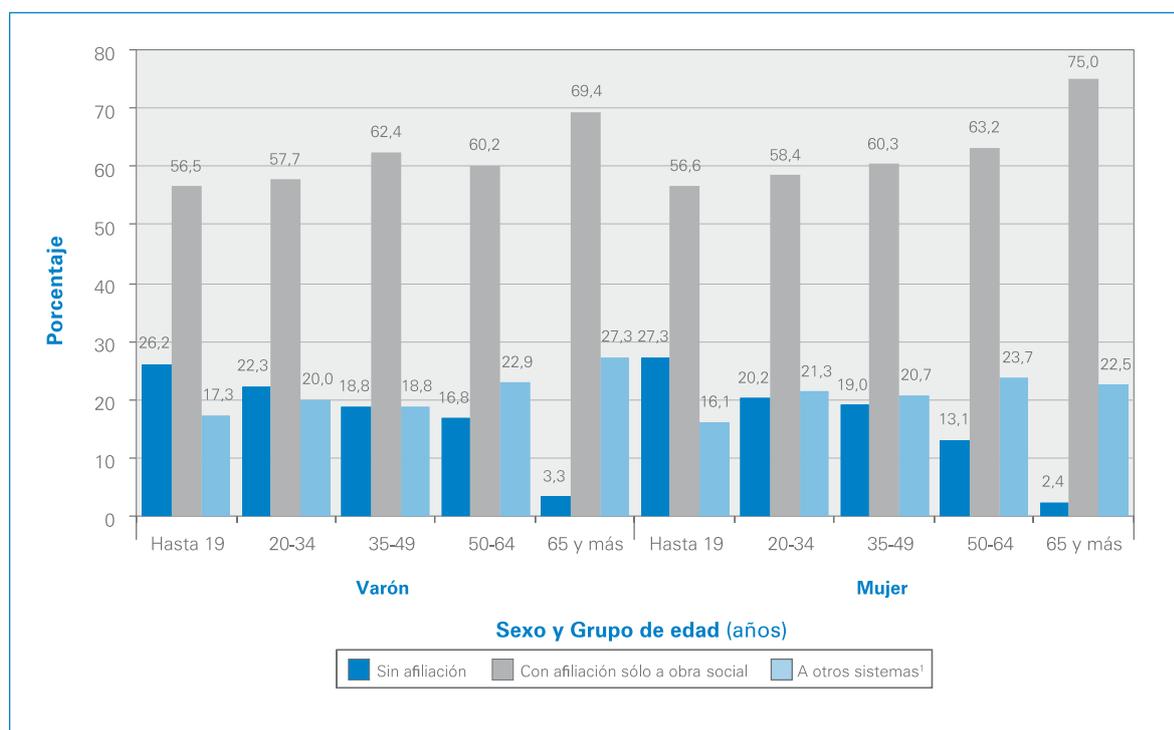
<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistemas de emergencias médicas.

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

**Gráfico 2** Distribución porcentual de la población por condición y tipo de afiliación según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistemas de emergencias médicas.

**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GGBA). EAH 2009.

## 1.2 Afiliación según nivel de ingreso per cápita familiar

El ingreso per cápita familiar también introduce diferencias en la condición y tipo de afiliación. Se puede apreciar, en el Cuadro 4 y en el Gráfico 3, que el 46,5% de la población de más bajos ingresos (1º quintil) no está afiliada a algún sistema de atención médica, siendo el 3,0% en la población de más altos ingresos (5º quintil). A medida que crece el nivel de ingreso aumenta el porcentaje de población que está afiliada a algún sistema de atención de la salud, alcanzando el 97,0% en el 5º quintil.

Esta alta proporción de personas sin afiliación concentrada en el quintil de menores ingresos da cuenta de la fuerte asociación entre el nivel de ingreso y la accesibilidad a los servicios de salud.

La desigualdad en el acceso a la atención de la salud también se expresa en el tipo de afiliación. Si bien, en todos los quintiles, el mayor porcentaje corresponde al de los afiliados sólo a obras sociales, éste disminuye a partir del tercero, es decir, a medida que se incrementa el nivel de ingresos de la población. En sentido contrario, el porcentaje de afiliados a otros sistemas crece sostenidamente al pasar del grupo de más bajos ingresos al de los de más altos. En el quinto quintil, el 40,0% de la población está cubierto por sistemas privados o por más de un sistema de atención de la salud.

**Cuadro 4** Distribución porcentual de la población por condición y tipo de afiliación según quintil de ingreso per cápita familiar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Quintil de ingreso per cápita familiar	Total	Sin afiliación	Con afiliación		
			Subtotal	Sólo a obra social	A otros sistemas <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>18,7</b>	<b>81,3</b>	<b>61,9</b>	<b>19,4</b>
1º	100,0	46,5	53,5	48,4	5,1 <sup>b</sup>
2º	100,0	14,7	85,3	71,1	14,2
3º	100,0	9,2	90,8	72,1	18,7
4º	100,0	3,7 <sup>a</sup>	96,3	65,7	30,6
5º	100,0	3,0 <sup>a</sup>	97,0	57,0	40,0

<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistema de emergencias médicas.

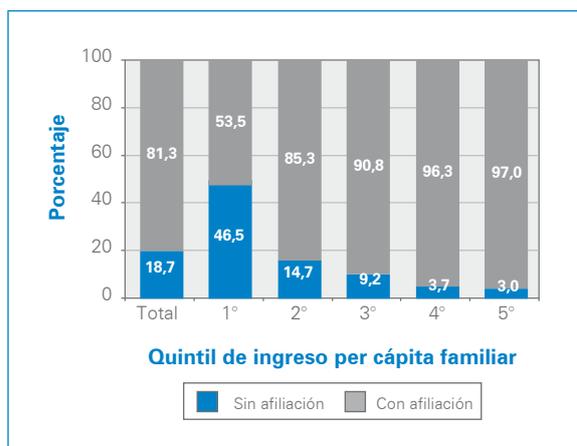
<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

<sup>b</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera el 20%).

**Nota:** para calcular el quintil de ingreso per cápita familiar no se considera No sabe/No contesta y se excluye la población en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye la población en hogares sin ingresos. Se asignó a cada individuo el quintil de ingreso per cápita familiar correspondiente a su hogar. Los grupos de hogares no tienen exactamente el mismo tamaño debido a valores de IPCF repetidos en los límites de grupo. El método de asignación de rango a estos casos ha sido el de la media.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GGBA). EAH 2009.

**Gráfico 3** Distribución porcentual de la población por condición de afiliación según quintil de ingreso por cápita familiar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



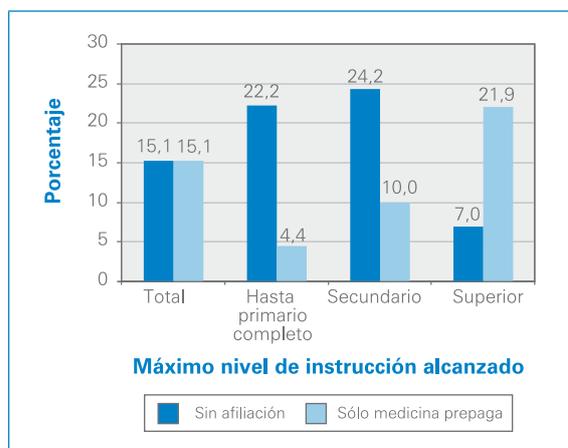
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

### 1.3 Afiliación según máximo nivel de instrucción alcanzado

En el Cuadro 5 se relaciona la condición y tipo de afiliación a sistemas de atención de la salud de la población de 20 años y más de la Ciudad de Buenos Aires con el máximo nivel de instrucción alcanzado. Los porcentajes de población sin afiliación que solo ha completado el nivel primario o el secundario son similares (22,2 y 24,2, respectivamente), mientras que en el grupo que alcanzó nivel de estudios superior, es 7,0%. Es de destacar que aproximadamente nueve de cada diez personas con estudios superiores están cubiertos por algún sistema de atención de la salud.

Mientras los porcentajes de afiliados a las obras sociales son similares en los grupos con diferentes niveles educativos, aquellos que están cubiertos por otros sistemas de atención de la salud crecen a medida que aumenta el nivel de instrucción, alcanzando su máximo valor (30,5%) en el grupo con estudios superiores. Estas diferencias se hacen más evidentes al comparar la población sin afiliación con la que tiene sólo medicina prepaga (Gráfico 4).

**Gráfico 4** Porcentaje de población de 20 años y más sin afiliación y porcentaje de población de 20 años y más con afiliación sólo medicina prepaga por máximo nivel de instrucción alcanzado. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



Nota: excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

### 1.4 Afiliación según condición de actividad y Calificación ocupacional

Es necesario resaltar que “las obras sociales brindan cobertura a los trabajadores dependientes activos y pasivos, tanto del sector privado como del sector público. De esta manera, la cobertura de salud de la población ocupada depende –sustantivamente– de la inserción en el mercado laboral” (Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), 2009a, p. 80)

Los resultados de la EAH 2009 indican que el 15,2% de la población ocupada de 20 años y más residente en la Ciudad no está afiliada a algún sistema de atención de la salud; lo mismo sucede con la población inactiva sin afiliación (12,0%), alcanzando la población desocupada el máximo valor: 41,7% (Cuadro 6).

**Cuadro 5** Distribución porcentual de la población de 20 años y más por condición y tipo de afiliación según máximo nivel de instrucción alcanzado. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Máximo nivel de instrucción alcanzado	Total	Sin afiliación	Con afiliación		
			Subtotal	Sólo a obra social	A otros sistemas <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>15,1</b>	<b>84,9</b>	<b>62,9</b>	<b>21,9</b>
Hasta primario completo	100,0	22,2	77,8	67,7	10,1
Secundario	100,0	24,2	75,8	61,1	14,7
Superior	100,0	7,0	93,0	62,5	30,5

<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistemas de emergencias médicas.

Nota: excluye No sabe/No contesta y Sin datos.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

La condición de afiliación de la población ocupada según la calificación de la ocupación presenta diferencias importantes. En los que ejercen tareas de menor calificación, el porcentaje de población sin afiliación alcanza a 31,1, duplicando el valor del total de ocupados en esa situación. En el otro extremo, el 97,0% de los profesionales posee cobertura de salud, y la afiliación a otros sistemas de atención de la salud, alcanza el 38,1%.

Estos datos de la población económicamente activa (el 15,0% de la población ocupada y, en especial, el 31,1% de la población no calificada, sin ningún tipo de afiliación) evidencian que el acceso a la ocupación laboral no se traduce, en todos los casos, en afiliación a un sistema de atención de la salud.

**Cuadro 6** Distribución porcentual de la población de 20 años y más por condición y tipo de afiliación según condición de actividad y calificación ocupacional. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Condición de actividad y calificación ocupacional	Total	Sin afiliación	Con afiliación		
			Subtotal	Sólo a obra social	A otros sistemas <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>15,2</b>	<b>84,8</b>	<b>62,9</b>	<b>21,9</b>
Ocupada	100,0	15,0	85,0	62,8	22,2
No calificada	100,0	31,1	68,9	58,4	10,5
Operativa	100,0	19,4	80,6	67,6	13,0
Técnica	100,0	7,2	92,8	63,1	29,8
Profesional	100,0	3,0 <sup>a</sup>	97,0	59,0	38,1
Desocupada	100,0	41,7	58,3	39,3	19,0 <sup>a</sup>
Inactiva	100,0	12,0	88,0	66,4	21,6

<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistemas de emergencias médicas.

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

## 2 Autopercepción del estado de salud

La opción de preguntar a las personas sobre su estado de salud, el denominado "autorreporte", o la "autoevaluación", es muy utilizada en las encuestas a hogares vinculadas a la temática de salud. "Algunas encuestas combinan este método con controles que efectúan profesionales de la salud en las mismas entrevistas o en evaluaciones clínicas a posteriori, lo cual eleva sustancialmente los costos operativos. Por ello, en la mayor parte de las encuestas de salud [ ... ] prevalece la alternativa de considerar el denominado autorreporte" (INDEC, 2003, pp. 9 y 10).

"Se conoce [ ... ] que la demanda y la utilización de los servicios de salud están relacionadas con lo que la población piensa, opina, siente (percepción) y puede expresar sobre su salud-enfermedad" (INDEC, 2003, p. 57). De ahí que en la EAH se indaga sobre la autopercepción del estado general de salud de la población<sup>3</sup>.

Según el relevamiento 2009, el 93,1% de la población de la Ciudad calificó su estado de salud como excelente, muy bueno o bueno; casi ocho de cada diez personas considera que su salud es buena y muy buena (39,7% y 37,6%, respectivamente). El 6,9% de los encuestados definió su estado de salud como regular a muy malo (Cuadro 7).

### 2.1 Autopercepción del estado de salud según sexo y grupo de edad

Como se observa en el Cuadro 7, la percepción del estado de salud no presenta diferencias importantes entre varones y mujeres. Sin embargo, la autopercepción de la salud reportada como buena y regular a mala es levemente mayor en las mujeres.

En relación con la edad (Gráfico 5), los mayores porcentajes de aquellos que consideran que su estado de salud es regular a muy malo corresponden al grupo de más de 65 años (17,9%). Los menores de 20 años reportan el porcentaje más bajo (1,8).

De manera inversa, a medida que aumenta la edad disminuye el porcentaje de personas que informan un estado de salud excelente o muy bueno. Por el contrario, las categorías Bueno y Regular a muy malo aumentan su participación a medida que crece el grupo etario.

**Cuadro 7** Distribución porcentual de la población por autopercepción del estado de salud según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Sexo y grupo de edad (años)	Total	Estado de salud			
		Excelente	Muy bueno	Bueno	Regular a muy malo
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>15,8</b>	<b>37,6</b>	<b>39,7</b>	<b>6,9</b>
Hasta 19	100,0	28,1	44,8	25,3	1,8 <sup>a</sup>
20 - 34	100,0	18,9	46,3	32,0	2,8 <sup>a</sup>
35 - 49	100,0	12,3	38,8	43,2	5,7
50 - 64	100,0	8,5	31,0	50,7	9,7
65 y más	100,0	6,5	20,9	54,7	17,9
<b>Varón</b>	<b>100,0</b>	<b>16,7</b>	<b>38,5</b>	<b>38,9</b>	<b>6,0</b>
Hasta 19	100,0	27,8	44,4	25,7	2,1 <sup>b</sup>
20 - 34	100,0	20,6	46,3	31,0	2,0 <sup>b</sup>
35 - 49	100,0	13,5	39,4	42,3	4,9 <sup>a</sup>
50 - 64	100,0	7,2 <sup>a</sup>	32,9	50,9	9,0 <sup>a</sup>
65 y más	100,0	6,3 <sup>a</sup>	20,0	56,5	17,1
<b>Mujer</b>	<b>100,0</b>	<b>15,1</b>	<b>36,8</b>	<b>40,5</b>	<b>7,7</b>
Hasta 19	100,0	28,3	45,2	25,0	1,5 <sup>b</sup>
20 - 34	100,0	17,4	46,3	32,8	3,5 <sup>a</sup>
35 - 49	100,0	11,4	38,2	44,0	6,4 <sup>a</sup>
50 - 64	100,0	9,6	29,5	50,6	10,2
65 y más	100,0	6,7	21,4	53,6	18,4

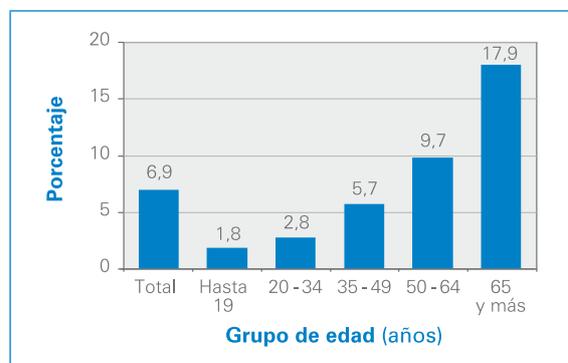
<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

<sup>b</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera el 20%).

**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

**Gráfico 5** Porcentaje de población que percibe su estado de salud como Regular a muy malo para cada grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

<sup>3</sup> La pregunta referida a la autopercepción del estado de salud es: "En líneas generales, ¿el estado de salud es: excelente, muy bueno, bueno, regular, malo, muy malo?".

## 2.2 Autopercepción del estado de salud según condición y tipo de afiliación

El 42,7% de la población no afiliada a algún sistema de salud considera que su estado de salud es bueno; el 9,5% responde que es regular a muy malo. Por el contrario, los afiliados sólo a obra social o

a otros sistemas de salud exhiben los valores más altos cuando se refieren a su estado de salud como excelente o muy bueno (Cuadro 8).

**Cuadro 8** Distribución porcentual de la población por autopercepción del estado de salud según condición y tipo de afiliación. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Condición y tipo de afiliación	Total	Estado de salud			
		Excelente	Muy bueno	Bueno	Regular a muy malo
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>15,8</b>	<b>37,6</b>	<b>39,7</b>	<b>6,9</b>
Sin afiliación	100,0	12,3	35,5	42,7	9,5
Con afiliación sólo a obra social	100,0	15,8	36,8	40,6	6,8
Con afiliación a otros sistemas <sup>1</sup>	100,0	18,9	41,7	34,5	4,9

<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistemas de emergencias médicas.

**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

### 3 Consultantes al médico

“Se define como consulta con el médico todo contacto que se establece entre un paciente y el médico [...] por distintos motivos: por problemas de salud, por consultas, por controles de salud, y por cualquier otro motivo relacionado con su salud” (Ministerio de Salud, 2006, p. 6).

A fin de facilitar la comparación de los datos con anteriores publicaciones, en este apartado se consideran, exclusivamente, los consultantes al médico en los últimos seis meses.

Según la EAH 2009<sup>4</sup>, siete de cada diez habitantes de la Ciudad de Buenos Aires realizó al menos una consulta al médico; cuatro de ellos lo hicieron por controles de salud o prevención y dos por problemas de salud o enfermedad (Cuadro 9).

Durante ese año, el tema de la gripe tuvo relevancia informativa. Es de destacar que el 0,8% de la población declaró que dicha enfermedad motivó la consulta al médico.

#### 3.1 Consultantes al médico según sexo y grupo de edad

El Cuadro 9 permite observar, también, que el 72,2% de la población de la Ciudad consultó a un médico durante los últimos seis meses previos al operativo de la encuesta. Las personas de 65 años y más son las que más adoptan conductas activas en el cuidado de la salud y en la atención de enfermedades, conducta que se refleja en un porcentaje que supera a la media de la Ciudad (84,3% y 72,2%, respectivamente). En los menores de 20 años, también el valor es levemente superior (76,9%).

La consulta al médico es uno de los servicios de salud en el que se registran mayores diferencias por sexo. El 65,0% de los hombres realizó una consulta al médico en los últimos seis meses. El porcentaje asciende a 78,3 en la población femenina.

El mismo comportamiento se observa por grupo de edad, destacándose la máxima diferencia en el de 20 a 34 años; el 76,4% de las mujeres efectuó alguna consulta en los últimos 6 meses y sólo lo hizo el 52,5% de los varones.

Como se señalara anteriormente, los mayores de 65 años, en ambos sexos, concentran el mayor porcentaje de consultas al médico en los últimos seis meses (82,0% en los varones y 85,9% en las mujeres). Le siguen los menores de 20 años: 74,8% en los varones y 79,1% en las mujeres.

Las consultas efectuadas por control de salud o prevención superan a las realizadas por problemas de salud o enfermedad (en ambos sexos). En las mujeres el valor más alto por control o prevención lo registran las menores de 20 años y en los varones, los de 65 años y más. La proporción de mujeres que realizan consultas por estos motivos también es superior a la de los varones en todos los grupos etarios.

Las mayores diferencias entre ambos sexos se observan en las edades activas (la edad fértil de las mujeres es de 15 a 49 años) y están relacionadas, básicamente, con la atención del proceso reproductivo. En el grupo de 20 a 34 años se establece una diferencia de 25 puntos porcentuales a favor de las mujeres. En cambio, para los que consultaron al médico por problemas de salud o enfermedad, los valores más altos corresponden a la población de 65 y más. En este último motivo de consulta no hay diferencias sustanciales por sexo.

<sup>4</sup> En la EAH 2009 este tema se abordó a través de las siguientes preguntas: “¿En los últimos 30 días realizó consultas con un médico clínico o un especialista? ¿Cuánto tiempo hace que consultó con un médico o un especialista? (para los que consultaron fuera del último mes), “¿Cual fue el motivo de la última consulta?” y “¿Dónde realizó la consulta?”

**Cuadro 9** Distribución porcentual de la población por realización y motivo de la consulta al médico en los últimos seis meses según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Sexo y grupo de edad (años)	Total	Con realización de consulta médica en los últimos 6 meses				Sin realización de consulta médica en los últimos 6 meses	
		Subtotal	Control de salud o prevención	Problema de salud o enfermedad	Por gripe		Otros motivos <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>72,2</b>	<b>44,6</b>	<b>24,2</b>	<b>0,8</b>	<b>2,6</b>	<b>27,8</b>
Hasta 19	100,0	76,9	50,7	22,5	1,2 <sup>a</sup>	2,5 <sup>a</sup>	23,1
20 - 34	100,0	64,9	38,5	20,9	1,3 <sup>a</sup>	4,2	35,1
35 - 49	100,0	65,2	41,3	21,1	0,6 <sup>b</sup>	2,2 <sup>a</sup>	34,8
50 - 64	100,0	71,9	44,7	24,9	0,4 <sup>b</sup>	1,9 <sup>a</sup>	28,1
65 y más	100,0	84,3	48,9	33,7	0,1 <sup>b</sup>	1,6 <sup>a</sup>	15,7
<b>Varón</b>							
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>65,0</b>	<b>37,4</b>	<b>23,6</b>	<b>0,9<sup>a</sup></b>	<b>3,3</b>	<b>35,0</b>
Hasta 19	100,0	74,8	46,8	23,6	1,2 <sup>b</sup>	3,2 <sup>a</sup>	25,2
20 - 34	100,0	52,5	25,6	20,1	1,4 <sup>b</sup>	5,4 <sup>a</sup>	47,5
35 - 49	100,0	56,0	31,4	20,4	0,8 <sup>b</sup>	3,4 <sup>a</sup>	44,0
50 - 64	100,0	65,2	39,0	24,5	0,5 <sup>b</sup>	1,2 <sup>b</sup>	34,8
65 y más	100,0	82,0	47,9	32,3	0,1 <sup>b</sup>	1,7 <sup>b</sup>	18,0
<b>Mujer</b>							
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>78,3</b>	<b>50,8</b>	<b>24,7</b>	<b>0,7<sup>a</sup></b>	<b>2,1</b>	<b>21,7</b>
Hasta 19	100,0	79,1	54,5	21,5	1,2 <sup>b</sup>	1,9 <sup>b</sup>	20,9
20 - 34	100,0	76,4	50,6	21,5	1,2 <sup>b</sup>	3,1 <sup>a</sup>	23,6
35 - 49	100,0	73,0	49,7	21,7	0,4 <sup>b</sup>	1,2 <sup>b</sup>	27,0
50 - 64	100,0	77,2	49,3	25,2	0,3 <sup>b</sup>	2,5 <sup>b</sup>	22,8
65 y más	100,0	85,9	49,5	34,7	0,2 <sup>b</sup>	1,5 <sup>b</sup>	14,1

<sup>1</sup> Incluye Accidente (del hogar o de tránsito).

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

<sup>b</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera el 20%).

**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

### 3.2 Consultantes al médico según características sociodemográficas

En el Cuadro 10 se observa que el 55,9% de las personas que carecen de algún sistema de protección de la salud consultaron al médico en los últimos 6 meses, siendo este porcentaje significativamente menor que el de las que están afiliadas sólo a obras sociales (74,1) o a otros sistemas de atención de la salud (80,5). Esta diferencia se constata en el menor porcentaje de consultantes por "Control de salud o prevención" entre los no afiliados.

Por otra parte, según el nivel de ingresos, el porcentaje de personas que realizaron consultas al médico se incrementa al pasar de los segmentos de menores a los de mayores ingresos: en el primer quintil, el 67,7% de la población realizó consultas en los últimos 6 meses; en el quinto, el 78,1%. Esta situación es similar en los que consultaron al médico por control de salud o prevención (38,1% en el primer quintil y 49,8% en el quinto).

Alrededor del 70% de la población de 20 años y más realizó alguna consulta al médico. Sin embargo, los porcentajes de consultantes por control de

salud o prevención aumentan al pasar de los niveles de menor a los de mayor instrucción, e inversamente, disminuyen en los consultantes por problema de salud o enfermedad.

En el mismo grupo poblacional, se destaca que el 79,0% de los inactivos realizó alguna consulta al médico en los últimos 6 meses y entre los desocupados el porcentaje desciende a 59,9. Del conjunto de ocupados, los que realizan tareas profesionales y técnicas concentran los mayores porcentajes (75,8 y 70,1, respectivamente).

En cuanto a los motivos de la consulta, el 46,1% de los inactivos acudió por control de salud o prevención y el 30,5%, por problema de salud o enfermedad. Ambos porcentajes superan al correspondiente a la población total de la Ciudad. También se destacan los altos porcentajes de la consulta médica por control de salud o prevención en los ocupados con calificación profesional (50,1) y en los ocupados con calificación técnica (45,2).

**Cuadro 10** Distribución porcentual de la población por realización y motivo de la consulta al médico en los últimos seis meses según características sociodemográficas. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Característica sociodemográfica	Total	Con realización de consulta médica en los últimos 6 meses				Sin realización de consulta médica en los últimos 6 meses	
		Subtotal	Control de salud o prevención	Problema de salud o enfermedad	Por gripe		Otros motivos <sup>1</sup>
<b>Condición y tipo de afiliación</b>							
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>72,2</b>	<b>44,6</b>	<b>24,2</b>	<b>0,8</b>	<b>2,6</b>	<b>27,8</b>
Sin afiliación	100,0	55,9	31,2	21,6	0,5 <sup>b</sup>	2,6 <sup>a</sup>	44,1
Con afiliación sólo a obra social	100,0	74,1	46,1	24,5	0,7 <sup>a</sup>	2,7	25,9
Con afiliación a otros sistemas <sup>2</sup>	100,0	80,5	51,6	25,4	1,2 <sup>a</sup>	2,4 <sup>a</sup>	19,5
<b>Quintil de ingreso per cápita familiar</b>							
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>72,6</b>	<b>43,2</b>	<b>25,9</b>	<b>0,9<sup>a</sup></b>	<b>2,6</b>	<b>27,4</b>
1°	100,0	67,7	38,1	26,6	0,7 <sup>b</sup>	2,2 <sup>a</sup>	32,3
2°	100,0	72,2	43,6	25,2	0,8 <sup>b</sup>	2,5 <sup>a</sup>	27,8
3°	100,0	73,3	44,9	24,9	0,7 <sup>b</sup>	2,8 <sup>a</sup>	26,7
4°	100,0	74,9	42,6	27,7	1,3 <sup>b</sup>	3,3 <sup>a</sup>	25,1
5°	100,0	78,1	49,8	25,2	0,8 <sup>b</sup>	2,4 <sup>b</sup>	21,9
<b>Máximo nivel de instrucción alcanzado (población de 20 años y más)</b>							
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>70,8</b>	<b>42,8</b>	<b>24,7</b>	<b>0,7<sup>a</sup></b>	<b>2,6</b>	<b>29,2</b>
Hasta primario completo	100,0	72,6	38,0	32,5	0,3 <sup>b</sup>	1,9 <sup>a</sup>	27,4
Secundario	100,0	66,1	38,8	23,5	0,7 <sup>b</sup>	3,0	33,9
Superior	100,0	73,3	47,1	22,8	0,7 <sup>a</sup>	2,6	26,7
<b>Condición de actividad y calificación ocupacional (población de 20 años y más)</b>							
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>70,8</b>	<b>42,8</b>	<b>24,7</b>	<b>0,7<sup>a</sup></b>	<b>2,6</b>	<b>29,2</b>
Ocupada	100,0	67,7	41,7	22,4	0,8 <sup>a</sup>	2,9	32,3
No calificada	100,0	63,5	36,6	22,8	0,8 <sup>b</sup>	3,4 <sup>a</sup>	36,5
Operativa	100,0	63,2	36,8	22,3	0,9 <sup>b</sup>	3,3 <sup>a</sup>	36,8
Técnica	100,0	70,1	45,2	21,8	0,7 <sup>b</sup>	2,4 <sup>a</sup>	29,9
Profesional	100,0	75,8	50,1	22,7	0,7 <sup>b</sup>	2,3 <sup>a</sup>	24,2
Desocupada	100,0	59,9	36,4	20,5 <sup>a</sup>	0,9 <sup>b</sup>	2,1 <sup>b</sup>	40,1
Inactiva	100,0	79,0	46,1	30,5	0,3 <sup>b</sup>	2,1 <sup>a</sup>	21,0

<sup>1</sup> Incluye Accidente (del hogar o de tránsito).

<sup>2</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistema de emergencias médicas.

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

<sup>b</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera el 20%).

**Nota:** para calcular el quintil de ingreso per cápita familiar no se considera No sabe/No contesta y se excluye la población en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye la población en hogares sin ingresos. Se asignó a cada individuo el quintil de ingreso per cápita familiar correspondiente a su hogar. Los grupos de hogares no tienen exactamente el mismo tamaño debido a valores de IPCF repetidos en los límites de grupo. El método de asignación de rango a estos casos ha sido el de la media.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

### 3.3 Lugar de la consulta médica<sup>5</sup>

Como se mencionó más arriba (Cuadros 9 y 10), en 2009 el 72,2% de la población de la Ciudad consultó a un médico durante los últimos seis meses previos al relevamiento. Casi la mitad de estos consultantes concurre a un

establecimiento de obra social (49,8%), el 18,5% a un establecimiento privado y el 17,6% al subsector público<sup>6</sup>. De éstas últimas, casi 10% corresponde a las realizadas en consultorios externos de hospitales (Cuadro 11).

<sup>5</sup> En la EAH 2009 se indagó acerca del lugar de atención, tal como se hizo en las ondas 2003, 2004 y 2008.

<sup>6</sup> Incluye Centro de salud o sala de salud (público), Consultorio de hospital público, Guardia de hospital público y Consultorio del Plan Médicos de Cabecera.

**Cuadro 11** Distribución porcentual de la población que realizó consultas al médico en los últimos seis meses por lugar de atención. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Lugar de atención	2004	2009
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Centro de salud o sala de salud (público)	4,8	3,9
Consultorio de hospital público	14,0	9,8
Guardia de hospital público	0,8	2,4
Consultorio del Plan Médicos de Cabecera	1,2	1,5
Establecimiento de obra social	35,1	49,8
Establecimiento privado	23,3	18,5
Consultorio particular	18,7	12,2
Domicilio	1,8	1,5
Otro lugar	0,3 <sup>a</sup>	0,4 <sup>a</sup>

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2004 - EAH 2009.

En 2004 el 35,1% de los consultantes al médico se atendió en establecimientos de obra social, el 23,3 %, en establecimientos privados y el 18,7% lo hizo en consultorios particulares. Las variaciones de la distribución porcentual del año 2009 con la correspondiente de 2004 guardan relación con los cambios producidos en la composición de la población por tipo de cobertura, entre dichos años. Durante ese período, la afiliación a obras sociales creció del 54,0% al 61,4%, mientras que la población sin afiliación bajó del 22% al 17,7%. La participación de los afiliados a prepagas se mantuvo estable, en 14%.

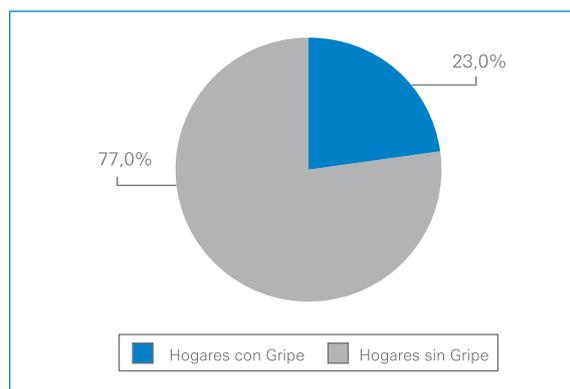
### 3.4 Hogares con gripe entre abril y agosto de 2009

A mediados de 2009, el Ministerio de Salud (GCBA) publica un Memorandum afirmando que “la Organización Mundial de la Salud (OMS) elevó el nivel de Alerta de Pandemia de la Fase 5 a la Fase 6. La OMS destacó que se trata de una cepa de virus Influenza A (H1N1) que no había circulado anteriormente en la especie humana, de un virus contagioso que se propaga fácilmente entre las personas, y de un país a otro. Además, en varios países ya no se puede seguir el rastro de la propagación según cadenas bien definidas de transmisión de persona a persona y se considera inevitable que aumente la propagación. [ ... ] En consecuencia resulta necesario el fortalecimiento de la vigilancia epidemiológica para la rápida detección de posibles casos de mayor severidad, el reforzamiento de los servicios de salud para estar preparados para una mayor demanda de atención, y la información al público son las principales acciones a realizar” (Ministerio de Salud, 2009, p. 1).

Por la relevancia del tema, en la EAH 2009 se incluyó un módulo especial con una serie de preguntas a los hogares referidas a la Gripe<sup>7</sup>. A continuación se presentan los principales resultados.

El 23% de los hogares de la Ciudad declaró que algún miembro tuvo gripe entre abril y agosto de 2009. De estos hogares, casi el 60% se ubican en la Zona A (norte de la Ciudad) y en la Zona E (centro). En el resto de zonas, los hogares se reparten en porcentajes similares (alrededor de 14%).

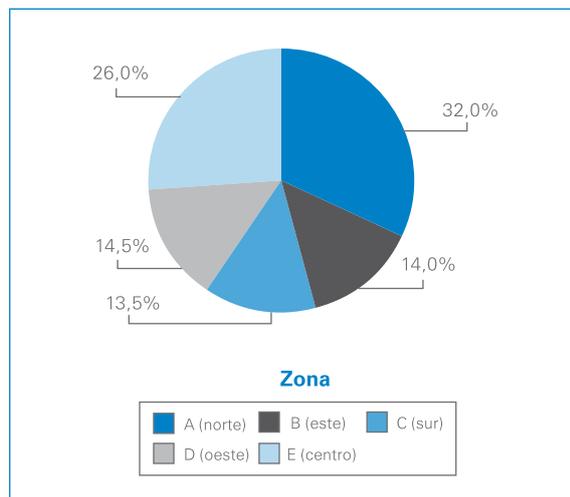
**Gráfico 6** Distribución porcentual de hogares con algún miembro con Gripe entre abril y agosto de 2009. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

**Gráfico 7** Distribución porcentual de hogares con algún miembro con Gripe entre abril y agosto de 2009 por zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

<sup>7</sup> Las preguntas que se incluyeron en el cuestionario de vivienda y hogar de la EAH 2009 fueron las siguientes: “Entre abril y agosto del 2009 ¿Algún miembro de este hogar tuvo gripe?, ¿Quién/Quiénes la tuvo/tuvieron?, ¿Alguien de este hogar recibió tratamiento antiviral con Oseltamivir?, ¿Cambiaron sus hábitos de higiene personal/doméstico/laboral debido a la epidemia de gripe? y En Julio, ¿algún miembro de su hogar tuvo que dejar de trabajar para cuidar algún menor de 15 años?”

Con respecto a la cobertura médica de la población que tuvo Gripe, el 58,2% están afiliados a obras sociales, el 21,9% a otros sistemas de atención de la salud y el 19,9% restante no están afiliados (Cuadro 12).

**Cuadro 12** Distribución porcentual de la población que tuvo Gripe entre abril y agosto de 2009 por condición y tipo de afiliación. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Condición y tipo de afiliación	2009
<b>Total</b>	<b>100,0</b>
Sin afiliación	19,9
Con afiliación sólo a obra social	58,2
Con afiliación a otros sistemas <sup>1</sup>	21,9

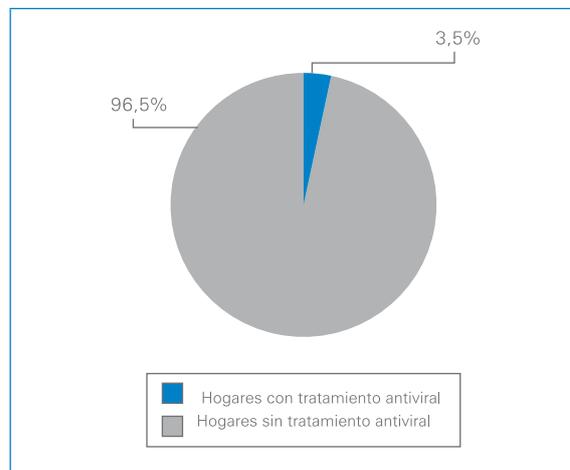
<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistemas de emergencias médicas.

**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

Finalmente, sólo el 3,5% de los hogares con Gripe, declaró que alguno de sus miembros recibió tratamiento antiviral con Oseltamivir<sup>8</sup>.

**Gráfico 8** Distribución porcentual de hogares con algún miembro que recibió tratamiento antiviral con Oseltamivir. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

En 2009, el Programa de Vigilancia Epidemiológica del Departamento de Epidemiología del Ministerio de Salud (GCBA) notificó 33.728 casos de Enfermedad Tipo Influenza.

<sup>8</sup> El Memorando citado más arriba señala que "en pacientes ambulatorios se indicará tratamiento con Oseltamivir, a: 1- Aquellos que pertenecen a los grupos de riesgo definidos para la vacuna de Influenza estacional, 2- Personas de 15-64 años que cumplan con la definición de caso sospechoso, 3- Toda persona menor de 15 años, con clínica o radiología compatible con neumonía o neumonitis que no requiera hospitalización y no pertenezca a un grupo de riesgo [ ... ] 4- En todos los casos dentro de las 48 horas de inicio del cuadro y durante 5 días" (Ministerio de Salud, 2009, p. 2).



## 4 Consultantes al dentista

“Se define como consulta con el dentista todo contacto que se establece entre un paciente y el dentista [u otro especialista odontológico] por un problema de salud bucal o cuidado de la misma” (Ministerio de Salud, 2006, p. 6).

En los últimos 30 días previos a la realización de la EAH<sup>9</sup>, diecinueve de cada cien habitantes de la Ciudad de Buenos Aires realizaron al menos una consulta al dentista; once de ellos lo hicieron por un tratamiento en curso, seis por prevención y dos por una urgencia (Cuadro 13).

### 4.1 Consultantes al dentista según sexo y grupo de edad

El 19,0% de la población de la Ciudad de Buenos Aires consultó al dentista en los últimos 30 días previos al relevamiento (Cuadro 13). El porcentaje más alto corresponde al grupo de 50 a 64 años y el más bajo, al de 65 años y más.

Con excepción de los mayores de 65 años, en todos los grupos de edad las consultantes mujeres superan, por pequeñas diferencias, a los varones.

Asimismo, en todas las edades, para ambos sexos, las consultas por tratamiento en curso superan a las correspondientes a los otros motivos. El mayor porcentaje de consultantes por prevención lo registran los menores de 20 años, y el menor, los de 65 años y más.

**Cuadro 13** Distribución porcentual de la población por realización y motivo de la consulta odontológica en los últimos 30 días según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Sexo y grupo de edad (años)	Total	Con realización de consulta odontológica en los últimos 30 días			Sin realización de consulta odontológica en los últimos 30 días	
		Subtotal	Por tratamiento en curso	Por prevención		Por urgencia
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>19,0</b>	<b>10,7</b>	<b>6,5</b>	<b>1,8</b>	<b>81,0</b>
Hasta 19	100,0	20,6	11,1	8,8	0,8 <sup>b</sup>	79,4
20 - 34	100,0	17,6	8,5	7,1	2,1 <sup>a</sup>	82,4
35 - 49	100,0	20,4	11,2	6,7	2,4 <sup>a</sup>	79,6
50 - 64	100,0	22,6	13,9	6,6	2,2 <sup>a</sup>	77,4
65 y más	100,0	13,4	9,6	2,4 <sup>a</sup>	1,5 <sup>a</sup>	86,6
<b>Varón</b>						
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>18,0</b>	<b>9,8</b>	<b>6,1</b>	<b>2,1</b>	<b>82,0</b>
Hasta 19	100,0	19,7	9,9	8,8	1,0 <sup>b</sup>	80,3
20 - 34	100,0	16,7	7,9	6,5	2,4 <sup>a</sup>	83,3
35 - 49	100,0	19,5	10,7	5,8 <sup>a</sup>	2,9 <sup>b</sup>	80,5
50 - 64	100,0	19,6	11,7	5,2 <sup>a</sup>	2,6 <sup>b</sup>	80,4
65 y más	100,0	14,0	9,5 <sup>a</sup>	2,3 <sup>b</sup>	2,2 <sup>b</sup>	86,0
<b>Mujer</b>						
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>19,8</b>	<b>11,5</b>	<b>6,8</b>	<b>1,4</b>	<b>80,2</b>
Hasta 19	100,0	21,6	12,3	8,7	0,6 <sup>b</sup>	78,4
20 - 34	100,0	18,5	9,0	7,6	1,8 <sup>b</sup>	81,5
35 - 49	100,0	21,1	11,6	7,5	1,9 <sup>b</sup>	78,9
50 - 64	100,0	25,0	15,6	7,6	1,8 <sup>b</sup>	75,0
65 y más	100,0	13,1	9,6	2,4 <sup>b</sup>	1,1 <sup>b</sup>	86,9

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

<sup>b</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera el 20%).

**Nota:** excluye No sabe/ No contesta, Sin dato y Por otro motivo.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

<sup>9</sup> En la EAH 2009, este tema se abordó a través de las preguntas: “En los últimos 30 días, ¿realizó consultas con el dentista? y ¿Cual fue el motivo de la consulta?”

## 4.2 Consultantes al dentista según características sociodemográficas

En los últimos 30 días previos a la EAH 2009 el 13,7% de la población sin cobertura de salud, el 19,6% de los afiliados sólo a obras sociales y el 21,7% de los afiliados a otros sistemas realizaron alguna consulta odontológica (Cuadro 14). En cuanto a los motivos de la consulta, las mayores participaciones corresponden a las consultas efectuadas por los afiliados a algún sistema de salud por tratamiento en curso o por prevención.

La clasificación de los consultantes al dentista por quintil de ingreso per cápita familiar exhibe porcentajes crecientes al pasar de los segmentos de menores a los de mayores ingresos. Lo mismo sucede con los que reportan tratamiento en curso.

En la población de 20 años y más el porcentaje de consultantes crece a medida que aumenta el nivel de instrucción; en la población con primario completo es 10,5, llegando al 22,3 en los que tienen estudios superiores.

Al considerar la distribución de la población de 20 años y más por condición de actividad y calificación ocupacional, los valores más altos de consultas realizadas los registran los profesionales y técnicos ocupados. La población ocupada de menor calificación (operativos y no calificados), los desocupados y los inactivos muestran porcentajes inferiores y similares entre sí.

En síntesis, la consulta odontológica tiende a crecer al aumentar el nivel de ingresos familiares, el nivel de educación y la calificación ocupacional de las personas.

**Cuadro 14** Distribución porcentual de la población por realización y motivo de la consulta odontológica en los últimos 30 días según características sociodemográficas. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Característica sociodemográfica	Total	Con realización de consulta odontológica en los últimos 30 días			Sin realización de consulta odontológica en los últimos 30 días	
		Subtotal	Por tratamiento en curso	Por prevención		Por urgencia
<b>Condición y tipo de afiliación</b>						
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>19,0</b>	<b>10,7</b>	<b>6,5</b>	<b>1,8</b>	<b>81,0</b>
Sin afiliación	100,0	13,7	7,3	4,4	1,9 <sup>a</sup>	86,3
Con afiliación sólo a obra social	100,0	19,6	11,4	6,7	1,5	80,4
Con afiliación a otros sistemas <sup>1</sup>	100,0	21,7	11,4	7,7	2,5 <sup>a</sup>	78,3
<b>Quintil de ingreso per cápita familiar</b>						
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>19,1</b>	<b>10,8</b>	<b>6,3</b>	<b>2,0</b>	<b>80,9</b>
1°	100,0	14,8	7,7	5,2	1,9 <sup>a</sup>	85,2
2°	100,0	16,8	10,2	4,9	1,7 <sup>a</sup>	83,2
3°	100,0	20,0	11,9	6,1	2,0 <sup>a</sup>	80,0
4°	100,0	22,0	13,3	6,6	2,1 <sup>a</sup>	78,0
5°	100,0	25,3	13,2	9,9	2,2 <sup>a</sup>	74,7
<b>Máximo nivel de instrucción alcanzado (población de 20 años y más)</b>						
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>18,5</b>	<b>10,6</b>	<b>5,9</b>	<b>2,1</b>	<b>81,5</b>
Hasta primario completo	100,0	10,5	7,1	2,1 <sup>a</sup>	1,3 <sup>b</sup>	89,5
Secundario	100,0	16,6	9,7	4,8	2,1 <sup>a</sup>	83,4
Superior	100,0	22,3	12,3	7,8	2,3	77,7
<b>Condición de actividad y calificación ocupacional (población de 20 años y más)</b>						
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>18,5</b>	<b>10,6</b>	<b>5,9</b>	<b>2,1</b>	<b>81,5</b>
Ocupada	100,0	20,5	11,6	6,6	2,3	79,5
No calificada	100,0	17,1	9,6	4,8 <sup>a</sup>	2,8 <sup>a</sup>	82,9
Operativa	100,0	18,0	10,5	5,5	2,0 <sup>a</sup>	82,0
Técnica	100,0	20,5	11,8	6,7	2,0 <sup>a</sup>	79,5
Profesional	100,0	27,6	14,9	10,0	2,8 <sup>a</sup>	72,4
Desocupada	100,0	17,4 <sup>a</sup>	9,8 <sup>a</sup>	6,0 <sup>b</sup>	1,6 <sup>b</sup>	82,6
Inactiva	100,0	14,0	8,5	4,0	1,5 <sup>a</sup>	86,0

<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistemas de emergencias médicas.

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

<sup>b</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera el 20%).

**Nota:** excluye Por otro motivo. Para calcular el quintil de ingreso per cápita familiar no se considera No sabe/No contesta y se excluye la población en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye la población en hogares sin ingresos. Se asignó a cada individuo el quintil de ingreso per cápita familiar correspondiente a su hogar. Los grupos de hogares no tienen exactamente el mismo tamaño debido a valores de IPCF repetidos en los límites de grupo. El método de asignación de rango a estos casos ha sido el de la media.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GGBA). EAH 2009.

## 5 Utilización de los servicios de diagnóstico

“La utilización de servicios de diagnóstico se refiere a las prácticas prescritas por el médico tratante, efectuadas por profesionales de la salud, con la finalidad de determinar el estado del paciente e indicar el tratamiento adecuado. Las técnicas incluyen mediciones e imágenes del cuerpo y el análisis de muestras de sangre, orina y otros elementos orgánicos” (INDEC, 2003, p. 63).

La realización de estudios de diagnóstico y tratamiento es un servicio de salud de importancia como complemento de las consultas médicas y odontológicas. De acuerdo con la información relevada en 2009, el 22,1% de la población de la Ciudad realizó al menos un estudio de diagnóstico en los últimos 30 días<sup>10</sup> (Cuadro 15).

### 5.1 Prácticas diagnósticas según sexo y grupo de edad

En el Cuadro 15 y en el Gráfico 9 se observa que el grupo de 65 años y más registra el mayor porcentaje de personas que realizaron estudios de diagnóstico en los últimos 30 días. A medida que aumenta la edad de la población se incrementan las participaciones de los que utilizaron el servicio: en los menores de 20 años es 9,8%, llegando, en los adultos mayores, al 37,3%.

Los porcentajes de mujeres con estudios diagnósticos realizados superan a los de los varones en todos los grupos etarios, con excepción de los correspondientes a los menores de 20 años y los de 65 años y más, en los que la relación se invierte con escasa diferencia. Las brechas más importantes se presentan en las edades activas (20 a 49 años), al igual que ocurre con las consultas al médico.

**Cuadro 15** Distribución porcentual de la población por realización de estudios diagnósticos (de laboratorio o por imágenes) en los últimos 30 días según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

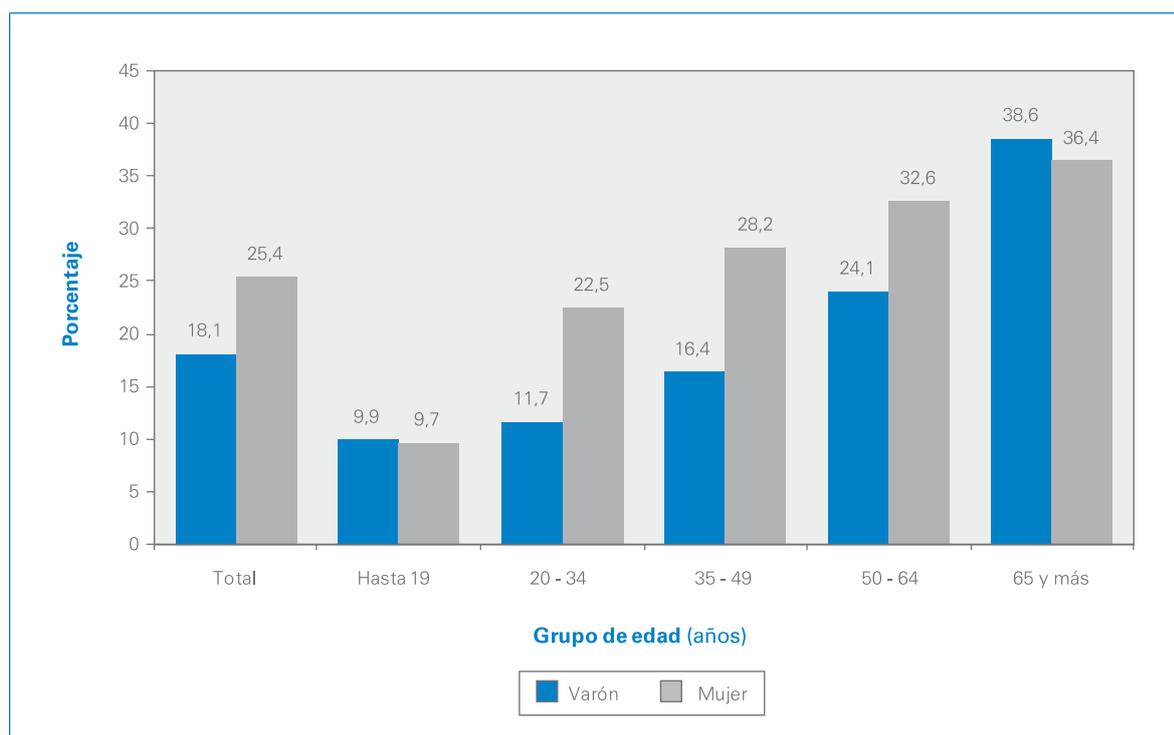
Sexo y grupo de edad (años)	Total	Con realización de estudios diagnósticos en los últimos 30 días	Sin realización de estudios diagnósticos en los últimos 30 días
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>22,1</b>	<b>77,9</b>
Hasta 19	100,0	9,8	90,2
20 - 34	100,0	17,2	82,8
35 - 49	100,0	22,8	77,2
50 - 64	100,0	28,8	71,2
65 y más	100,0	37,3	62,7
<b>Varón</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>18,1</b>	<b>81,9</b>
Hasta 19	100,0	9,9	90,1
20 - 34	100,0	11,7	88,3
35 - 49	100,0	16,4	83,6
50 - 64	100,0	24,1	75,9
65 y más	100,0	38,6	61,4
<b>Mujer</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>25,4</b>	<b>74,6</b>
Hasta 19	100,0	9,7	90,3
20 - 34	100,0	22,5	77,5
35 - 49	100,0	28,2	71,8
50 - 64	100,0	32,6	67,4
65 y más	100,0	36,4	63,6

**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

<sup>10</sup> Se indagó con la pregunta: “En los últimos 30 días, ¿realizó estudios de laboratorio como análisis de sangre, orina o estudios de imágenes como radiografías, ecografías, etc.?”

**Gráfico 9** Porcentaje de población que realizó estudios diagnósticos (de laboratorio o por imágenes) en los últimos 30 días según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

## 5.2 Prácticas diagnósticas según características sociodemográficas

Al analizar las características de la población con estudios diagnósticos, se observa que los porcentajes más altos corresponden a los afiliados; duplicando al de las personas sin afiliación.

Por otra parte, el porcentaje de los que realizaron estudios diagnósticos aumenta sostenidamente al pasar

de los quintiles de menores a los de mayores ingresos, presentándose una diferencia de más de 10 puntos porcentuales entre los dos extremos de la escala de ingreso (1° y 5° quintil de ingreso per cápita familiar). Esta diferencia puede relacionarse con el cargo monetario de las prácticas que, muchas veces, no puede ser afrontado por la población de menores recursos.

**Cuadro 16** Distribución porcentual de la población por realización de estudios diagnósticos (de laboratorio o por imágenes) en los últimos 30 días según condición y tipo de afiliación y quintil de ingreso per cápita familiar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Característica sociodemográfica	Total	Con realización de estudios diagnósticos en los últimos 30 días	Sin realización de estudios diagnósticos en los últimos 30 días
<b>Condición y tipo de afiliación</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>22,1</b>	<b>77,9</b>
Sin afiliación	100,0	11,9	88,1
Con afiliación sólo a obra social	100,0	23,2	76,8
Con afiliación a otros sistemas <sup>1</sup>	100,0	27,4	72,6
<b>Quintil de ingreso per cápita familiar</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>23,0</b>	<b>77,0</b>
1°	100,0	17,5	82,5
2°	100,0	23,3	76,7
3°	100,0	24,1	75,9
4°	100,0	24,9	75,1
5°	100,0	28,7	71,3

<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistemas de emergencias médicas. **Nota:** para calcular el quintil de ingreso per cápita familiar no se considera No sabe/No contesta y se excluye la población en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye la población en hogares sin ingresos. Se asignó a cada individuo el quintil de ingreso per cápita familiar correspondiente a su hogar. Los grupos de hogares no tienen exactamente el mismo tamaño debido a valores de IPCF repetidos en los límites de grupo. El método de asignación de rango a estos casos ha sido el de la media.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

## 6 Utilización de medicamentos

El uso de medicamentos es, junto con la consulta al médico, uno de los indicadores más importantes de la utilización de los servicios de salud (Cuadro 1). Para el total de la Ciudad, el 51,2% de la población declara haber usado medicamentos en los últimos 30 días previos al relevamiento<sup>11</sup>.

“Se define como utilización de medicamentos lo que la población manifiesta y entiende como uso de medicamentos, sin tener en cuenta, [ ... ] las dosis o cantidades consumidas. [ ... ]. El consumo y la utilización de medicamentos [ ... ] puede estar relacionado directamente con la indicación de algún profesional del sistema de atención de la salud (médico, dentista, etc.), pero también pueden ser aconsejados por personas que no tienen reconocimiento para hacerlo (vecino, familiar, etc.) o se utilizan por propia decisión [automedicación]” (Ministerio de Salud, 2006, p. 7).

### 6.1 Utilización de medicamentos según sexo y grupo de edad

De acuerdo con los resultados de la EAH 2009 el porcentaje de usuarios de medicamentos aumenta significativamente con la edad: casi nueve de cada diez mayores de 65 años utilizó medicamentos en los últimos 30 días, mientras que el valor disminuye a casi tres de cada diez en los menores de 20 años (Cuadro 17).

Como se observa también en el Gráfico 10, en los últimos 30 días previos a la encuesta las mujeres de todos los grupos etarios usaron más medicamentos que los hombres. La diferencia más importante entre ambos sexos (alrededor de 12 puntos porcentuales) corresponde a los intervalos de 20 a 34 años de edad y de 35 a 49 años.

**Cuadro 17** Distribución porcentual de la población por utilización de medicamentos en los últimos 30 días según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

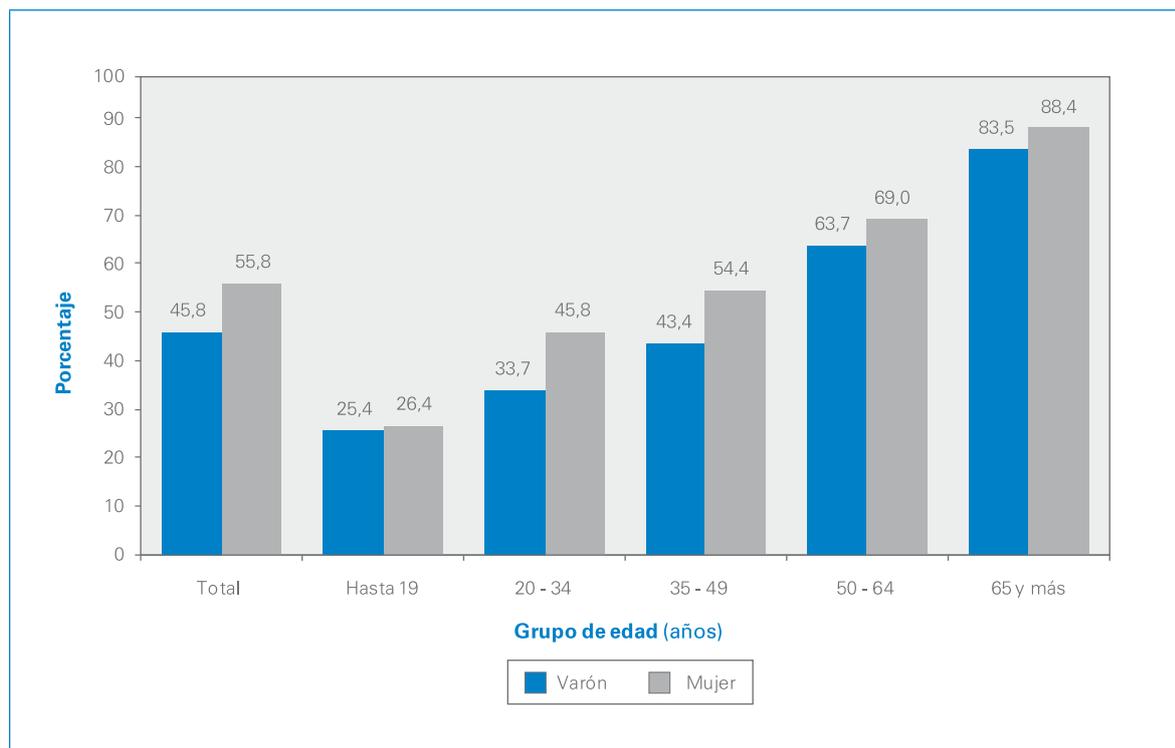
Sexo y grupo de edad (años)	Total	Con uso de medicamentos en los últimos 30 días	Sin uso de medicamentos en los últimos 30 días
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>51,2</b>	<b>48,8</b>
Hasta 19	100,0	25,9	74,1
20 - 34	100,0	40,0	60,0
35 - 49	100,0	49,4	50,6
50 - 64	100,0	66,7	33,3
65 y más	100,0	86,4	13,6
<b>Varón</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>45,8</b>	<b>54,2</b>
Hasta 19	100,0	25,4	74,6
20 - 34	100,0	33,7	66,3
35 - 49	100,0	43,4	56,6
50 - 64	100,0	63,7	36,3
65 y más	100,0	83,5	16,5
<b>Mujer</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>55,8</b>	<b>44,2</b>
Hasta 19	100,0	26,4	73,6
20 - 34	100,0	45,8	54,2
35 - 49	100,0	54,4	45,6
50 - 64	100,0	69,0	31,0
65 y más	100,0	88,4	11,6

**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GGBA). EAH 2009.

<sup>11</sup> En la EAH 2009 se preguntó: “En los últimos 30 días, ¿usó medicamentos, incluyendo aspirinas, digestivos, vitaminas, etc.?”.

**Gráfico 10** Porcentaje de población que utilizó medicamentos en los últimos 30 días según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

## 6.2 Utilización de medicamentos según características sociodemográficas

Como se observa en el Cuadro 18 la utilización de medicamentos presenta diferencias importantes según la condición y el tipo de afiliación. Sólo el 36,2% de la población no afiliada a algún sistema de atención de la salud usó medicamentos durante los últimos 30 días anteriores a la encuesta. En la población afiliada a otros sistemas lo hizo el 58,6%; se destaca la amplia brecha entre ambos (22 puntos porcentuales).

La distribución de los usuarios de medicamentos por quintil de ingreso per cápita familiar exhibe valores crecientes a medida que aumenta el nivel de ingreso, presentándose una diferencia de 20 puntos porcentuales entre los dos extremos de la escala de ingreso (41,1% y 61,5%, respectivamente).

El análisis de este indicador para la población de 20 años y más, según máximo nivel de instrucción alcanzado, señala que el valor más alto corresponde a los que completaron el primario (69,2%). Al pasar a los estratos de mayor instrucción (secundario: 55,1% y superior: 57,1%), el consumo disminuye significativamente.

En la misma población, clasificada según condición de actividad y calificación ocupacional, los inactivos registran el porcentaje marcadamente más alto de uso de medicamentos (72,9%) y los desocupados el más bajo (45,6%). Los ocupados de mayor calificación participaron con porcentajes más altos, y a medida que baja la calificación de la tarea, disminuye el peso relativo de los usuarios de medicamentos.

**Cuadro 18** Distribución porcentual de la población por utilización de medicamentos en los últimos 30 días según características sociodemográficas. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Característica sociodemográfica	Total	Con uso de medicamentos en los últimos 30 días	Sin uso de medicamentos en los últimos 30 días
<b>Condición y tipo de afiliación</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>51,2</b>	<b>48,8</b>
Sin afiliación	100,0	36,2	63,8
Con afiliación sólo a obra social	100,0	53,1	46,9
Con afiliación a otros sistemas <sup>1</sup>	100,0	58,6	41,4
<b>Quintil de ingreso per cápita familiar</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>52,9</b>	<b>47,1</b>
1°	100,0	41,1	58,9
2°	100,0	54,3	45,7
3°	100,0	55,0	45,0
4°	100,0	59,8	40,2
5°	100,0	61,5	38,5
<b>Máximo nivel de instrucción alcanzado (población de 20 años y más)</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>58,5</b>	<b>41,5</b>
Hasta primario completo	100,0	69,2	30,8
Secundario	100,0	55,1	44,9
Superior	100,0	57,1	42,9
<b>Condición de actividad y calificación ocupacional (población de 20 años y más)</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>58,5</b>	<b>41,5</b>
Ocupada	100,0	52,8	47,2
No calificada	100,0	49,8	50,2
Operativa	100,0	47,6	52,4
Técnica	100,0	55,5	44,5
Profesional	100,0	60,5	39,5
Desocupada	100,0	45,6	54,4
Inactiva	100,0	72,9	27,1

<sup>1</sup> Incluye la población cubierta por prepagas, por dos o más sistemas y la que tiene sólo mutual y/o sistemas de emergencias médicas.

**Nota:** para calcular el quintil de ingreso per cápita familiar no se considera No sabe/No contesta y se excluye la población en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye la población en hogares sin ingresos. Se asignó a cada individuo el quintil de ingreso per cápita familiar correspondiente a su hogar. Los grupos de hogares no tienen exactamente el mismo tamaño debido a valores de IPCF repetidos en los límites de grupo. El método de asignación de rango a estos casos ha sido el de la media.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

<sup>7</sup> "En los últimos 12 meses, ¿estuvo internado?, ¿Cuál fue el motivo de la última internación? y ¿En que lugar estuvo internado?".



## 7 Internación

En la Encuesta Anual de Hogares “se entiende por ‘internación’ el ingreso a una cama de un establecimiento de salud [ ... ]. No se considera internación al ingreso a las camillas de la sala de urgencias de un establecimiento, aunque el entrevistado se haya quedado unas horas en observación sin ocupar una cama” (Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), 2009, p. 64).

En la EAH 2009 se incluyeron varias preguntas referidas a esta temática<sup>12</sup> y, por tratarse de un episodio de muy baja frecuencia, el período de referencia es de doce meses.

En el año 2009 (Cuadro 19) el 6,7% de los habitantes de la Ciudad estuvo internado al menos una vez en los últimos doce meses; el 7,5% de las mujeres y el 5,9 de los hombres.

**Cuadro 19** Distribución porcentual de la población por condición de internación en los últimos doce meses según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Sexo y grupo de edad (años)	Total	Con internación en los últimos doce meses	Sin internación en los últimos doce meses
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>6,7</b>	<b>93,3</b>
Hasta 19	100,0	4,0	96,0
20 - 34	100,0	6,6	93,4
35 - 49	100,0	5,8	94,2
50 - 64	100,0	7,2	92,8
65 y más	100,0	10,8	89,2
<b>Varón</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>5,9</b>	<b>94,1</b>
Hasta 19	100,0	4,7 <sup>a</sup>	95,3
20 - 34	100,0	3,9 <sup>a</sup>	96,1
35 - 49	100,0	4,1 <sup>a</sup>	95,9
50 - 64	100,0	7,1 <sup>a</sup>	92,9
65 y más	100,0	12,2	87,8
<b>Mujer</b>			
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>7,5</b>	<b>92,5</b>
Hasta 19	100,0	3,4 <sup>a</sup>	96,6
20 - 34	100,0	9,2	90,8
35 - 49	100,0	7,3	92,7
50 - 64	100,0	7,3	92,7
65 y más	100,0	9,9	90,1

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

### 7.1 Internación según sexo y grupo de edad

Según los resultados obtenidos, los porcentajes de población internada tienden a crecer con la edad. La distribución de la población internada según el grupo etario muestra algunas diferencias “esperables” por sexo. Los porcentajes de mujeres de 20 a 64 años superan a los de los varones de la misma edad, destacándose la brecha en el grupo de 20 a 34 años (5,3 puntos porcentuales). Por el contrario, los varones de 50 años y más utilizan este servicio más que las mujeres, alcanzando al 12,2%, con una diferencia entre ambos porcentajes de 2,3 puntos.

### 7.2 Internación según motivo de internación

El Cuadro 20 muestra la distribución porcentual de la población por motivo de internación según el sexo. El 47,5% de las internaciones obedecen a estudios o tratamientos de enfermedad con intervención quirúrgica, siendo levemente mayor en las mujeres (48,8%) que en los varones (46,1%). El 40,5% corresponde a internaciones por enfermedad sin intervención quirúrgica. Este valor es algo superior en los varones.

**Cuadro 20** Distribución porcentual de la población internada en los últimos doce meses por motivo de la internación según sexo. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Motivo de internación	Con internación en los últimos doce meses		
	Total	Varón	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Estudios o tratamiento de enfermedad con intervención quirúrgica	47,5	46,1	48,8
Estudios o tratamiento de enfermedad sin intervención quirúrgica	40,5	42,0	39,2
Accidentes (del hogar, de tránsito)	5,1 <sup>a</sup>	5,3 <sup>b</sup>	4,9 <sup>b</sup>
Infección respiratoria (gripe-neumonía-bronqueolitis)	5,1 <sup>a</sup>	4,3 <sup>b</sup>	5,8 <sup>b</sup>
Otros	1,7 <sup>b</sup>	2,3 <sup>b</sup>	1,3 <sup>b</sup>

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

<sup>b</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera el 20%).

**Nota:** excluye internación por atención del embarazo, parto y puerperio, No sabe/No contesta, Sin dato y Otros.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

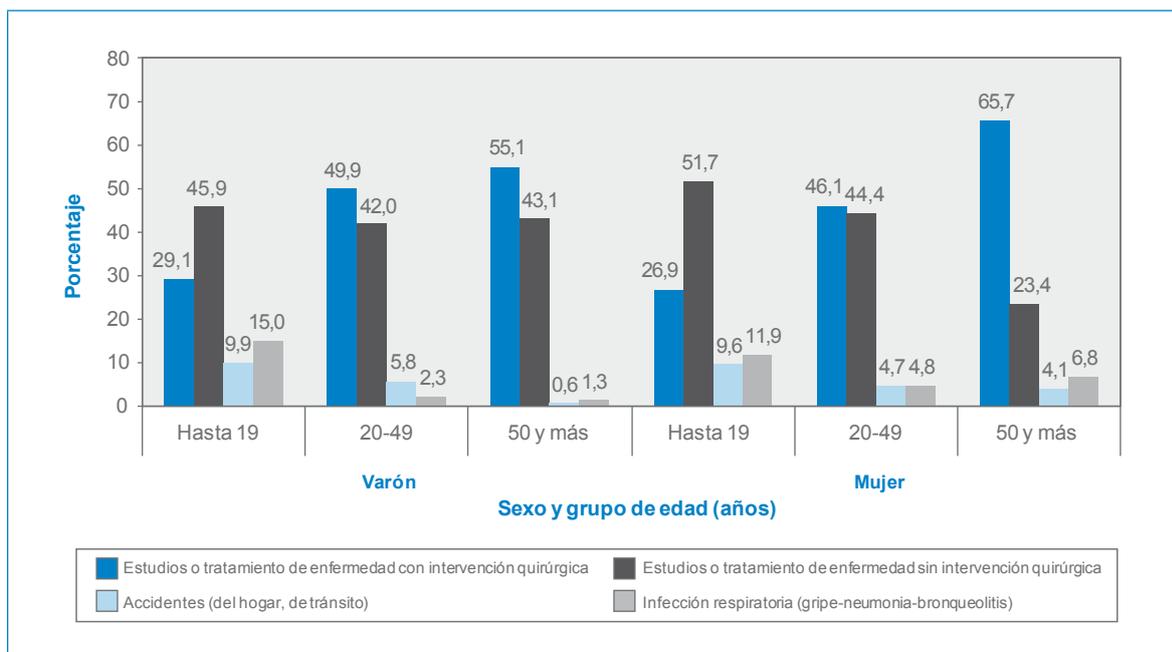
<sup>12</sup> “En los últimos 12 meses, ¿estuvo internado?, ¿Cuánto tiempo estuvo internado?, ¿Cuál fue el motivo de la última internación? y ¿En que lugar estuvo internado?”.

Del total de internaciones, el 17,2% corresponde a las registradas por parto; y en las mujeres, este motivo representa el 28,8% de las internaciones.

El Gráfico 11 muestra que el motivo más frecuente de internación en los menores de 20 años correspondió

a la categoría Estudio o tratamiento de enfermedad sin intervención quirúrgica (45,9% para los varones y 51,7% para las mujeres). Para los de 20 a 49 años y los mayores de 50 años, en ambos sexos, la internación por Estudios o tratamiento de enfermedad con intervención quirúrgica es la que alcanza los valores más altos.

**Gráfico 11** Distribución porcentual de la población internada en los últimos doce meses por motivo de la internación (excepto parto) según sexo y grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009



**Nota:** excluye internación por atención del embarazo, parto y puerperio, No sabe/No contesta, Sin dato y Otros.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

### 7.3 Internación según lugar de internación

Para el total de la Ciudad (Cuadro 21), durante 2009, el 54,6% de sus habitantes se internó en establecimientos de obra social; esta categoría reúne los mayores porcentajes en todos los grupos etarios, resaltando el de 50 años y más con el 60,9%, le siguen los hospitales públicos (38,0%), en los menores de 20 años, y los establecimientos privados (25,0%) en los de 20 a 49 años.

**Cuadro 21** Distribución porcentual de la población internada en los últimos doce meses por lugar de internación según grupo de edad. Ciudad de Buenos Aires. Año 2009

Lugar de internación	Grupo de edad (años)			
	Total	Hasta 19	20 - 49	50 y más
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Establecimiento de obra social	54,6	39,9 <sup>a</sup>	55,6	60,9
Establecimiento privado	23,7	22,2 <sup>b</sup>	25,0	20,2 <sup>a</sup>
Hospital público	20,6	38,0 <sup>a</sup>	18,3	17,4 <sup>b</sup>
Otro lugar	1,1 <sup>b</sup>	-	1,2 <sup>b</sup>	1,5 <sup>b</sup>

<sup>a</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación está entre el 10% y el 20%).

<sup>b</sup> Valor de la celda con carácter indicativo (el coeficiente de variación supera el 20%).

**Nota:** excluye No sabe/No contesta y Sin dato.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos. (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2009.

## Bibliografía

Dirección General de Estadística y Censos (GCBA) (2009). *Encuesta Anual de Hogares Ciudad de Buenos Aires. Manual del Encuestador 2009*.

Dirección General de Estadística y Censos (GCBA) (2009a). *Encuesta Anual de Hogares Ciudad de Buenos Aires. Aspectos referidos a salud 2007. N° 16*.

Fernández M., Jorrot J. R., y Marconi E. (2008). "Utilización y gasto en servicios de salud de los individuos en Argentina en 2005. Comparaciones internacionales de diferenciales socio-económicos en salud". *Salud Colectiva*, pp. 57-76.

INDEC (2003). "El rol de las encuestas a hogares en la construcción de indicadores de salud". *La salud a través de las encuestas a hogares en la Argentina*. Serie Perfil de Condiciones de Vida N° 2, pp. 8-19.

Ministerio de Salud (2006). *Encuesta de utilización y gasto en servicios de salud Argentina-Año 2005*. Serie 10 N° 20.

Ministerio de Salud (GCBA) (2009). *Memorándum N° 1828-DGRyPS-09. MOTIVO: 5° ALERTA NUEVO VIRUS INFLUENZA A / H1 N1. Actualización*. [http://estatico.buenosaires.gov.ar/areas/salud/archivos/memo\\_5.pdf](http://estatico.buenosaires.gov.ar/areas/salud/archivos/memo_5.pdf) [consulta:18-02-2011]



# Mercado de trabajo



## Introducción

En esta nueva edición de la Encuesta Anual de Hogares (EAH), el análisis de los aspectos laborales se concentra en la dinámica del mercado laboral de los residentes de la Ciudad de Buenos Aires durante 2009. A diferencia de lo que ocurría en años anteriores, 2009 se caracteriza por presentar reducidas e incluso negativas tasas de crecimiento económico. El empleo acusa el impacto de este fenómeno, revirtiendo la tendencia observada a lo largo de la serie en estudio, iniciada en 2003. Asimismo, se registran cambios en la estructura sectorial y social de los ocupados residentes porteños.

La EAH es la fuente principal de información de este capítulo, y al contar con una amplia cobertura muestral y temática, constituye un instrumento ideal para el objetivo propuesto. Para el análisis, se incorpora información del Producto Bruto Geográfico elaborada, también, por la Subdirección General de Estadísticas Económicas y Fiscales de la Dirección General de Estadística y Censos.

El capítulo se compone de dos secciones: la primera, hace referencia a la evolución de los principales indicadores laborales con énfasis en el impacto de la reciente crisis internacional. Se analiza cómo se ajusta el empleo en este contexto, no sólo a través de su nivel sino también de su calidad. Para ello, se estudian, entre otros indicadores, la cantidad de horas trabajadas, el porcentaje de trabajadores que cotizan en el sistema previsional y la estructura de la demanda de trabajo, en especial, en el análisis de los datos sobre informalidad laboral. La segunda sección trata la distribución de los ingresos de los ocupados; se analiza la composición sobre la base de dos indicadores que permiten reflejar la brecha de ingresos entre los más ricos y los más pobres: el ingreso por ocupación principal y el Ingreso Per Capita Familiar (IPCF) de los hogares y de la población.



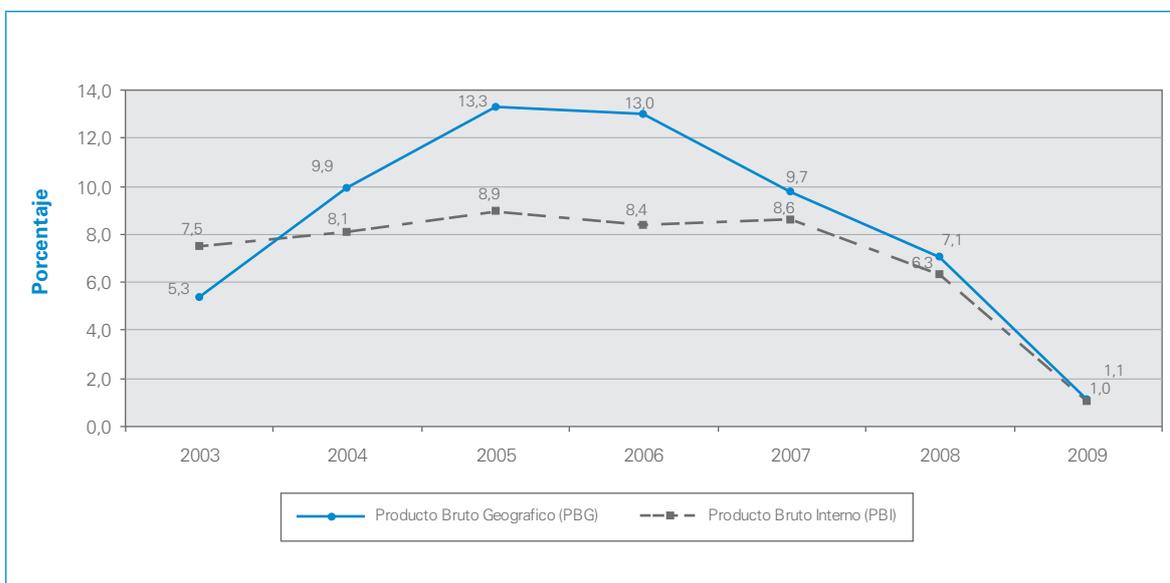
# 1 Aspectos generales

## 1.1 Contexto macroeconómico y evolución de las tasas básicas del mercado laboral

Para una mejor comprensión del comportamiento del mercado laboral, es importante mencionar, brevemente, el contexto macroeconómico -tanto nacional como de la Ciudad de Buenos Aires- para el año 2009. Este período está caracterizado por los efectos de la crisis internacional sobre la economía doméstica. Dicha crisis, iniciada durante 2007, hace eclosión en septiembre del 2008<sup>1</sup>, mes a partir del cual se desata el pánico en los principales mercados

financieros del mundo, con los consecuentes problemas de liquidez y solvencia de los sistemas bancarios de los países desarrollados. La OIT (2009) describió el momento como una crisis global del empleo. Esta situación internacional más la tendencia de enfriamiento macroeconómico local experimentado desde 2007<sup>2</sup>, derivan en menores niveles de producción de bienes y servicios durante gran parte de 2009. De hecho, en la evolución tanto del PBI como del PBG de la Ciudad de Buenos Aires se advierte que las menores tasas de crecimiento interanuales desde el 2003 se alcanzan en 2009 (1,0 y 1,1%, respectivamente) (Gráfico 1).

**Gráfico 1** Variaciones porcentuales del PBI y del PBG de la Ciudad de Buenos Aires a precios de productor. A precios de 1993. Años 2003/2009



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) y Dirección Nacional de Cuentas Nacionales (INDEC).

Del análisis por sector, entre los años 2008 y 2009 (Cuadro 1), surgen comportamientos desiguales en las variaciones del PBI y del PBG. Por un lado, el sector productor de bienes exhibe una disminución respecto al año anterior, tanto a nivel país como en la Ciudad de Buenos Aires, (-3,5 y -6,7%, respectivamente). Por el contrario, el sector productor de servicios presenta variaciones positivas similares: 3,2 % y 3,1%, respectivamente.

La disminución más significativa se observa en la rama de la construcción: -3,8% en Nación y -14,7% en Ciudad. Con relación a la producción de servicios, en Ciudad disminuyeron Hotelaría y restaurantes (-1,5%) y Comercio (-1,3%). Por otro lado,

Transporte, almacenamiento y comunicaciones crece a tasas semejantes a nivel nacional y en la Ciudad de Buenos Aires (6,5 y 6,7%, respectivamente). Administración pública, defensa y seguridad social (16,1%) junto a Enseñanza (11,6%) son las ramas que más crecieron en esta jurisdicción, superando ampliamente los valores alcanzados por los nacionales.

Como saldo de estos comportamientos, durante el año se registró un retroceso de los indicadores laborales. Particularmente, en los 31 aglomerados urbanos, la tasa de desocupación mostró un incremento en los tres primeros trimestres de 2009, tendencia que se revirtió durante el cuarto.<sup>3</sup>

<sup>1</sup>En esa fecha se produce la quiebra de Lehman Brothers generándose un congelamiento del mercado monetario de Estados Unidos de corto plazo, dando origen a una enorme volatilidad de los mercados. (Steinberg)

<sup>2</sup>Véase: Dirección General de Estadística y Censos (GCBA) (2010). *Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires. Aspectos Laborales 2008*. N° 17.

<sup>3</sup>Según datos de la eph-indec las variaciones intertrimestrales de la tasa de desocupación, en 2009, son positivas con excepción del cuarto trimestre, que es negativa (-7,7%).

**Cuadro 1** Variaciones porcentuales interanuales del PBI y del PBG de la Ciudad de Buenos Aires por rama de actividad, a precios de productor. A precios de 1993. Años 2009/2008

Rama de actividad	Variaciones interanuales. 2009/2008 (%)	
	Nación	Ciudad
<b>Sector productor de bienes</b>	<b>-3,5</b>	<b>-6,7</b>
Industria manufacturera	-0,5	-3,4
Electricidad, gas y agua	0,9	-3,9
Construcción	-3,8	-14,7
<b>Sector productor de servicios</b>	<b>3,2</b>	<b>3,1</b>
Comercio	-0,2	-1,3
Hotelería y restaurantes	0,7	-1,5
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	6,5	6,7
Intermediación financiera y otros	0,8	0,7
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	4,0	1,7
Adm. pública, defensa y seguridad social obligatoria	5,1	16,1
Enseñanza	4,3	11,6

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) y Dirección Nacional de Cuentas Nacionales (INDEC).

La Ciudad de Buenos Aires, en 2009, presentando una dinámica semejante a la del mercado laboral nacional, muestra un punto de inflexión en la evolución de las tasas básicas (Cuadro 2). El desempleo alcanza el 6,2%, exhibiendo un incremento de 10,7% respecto

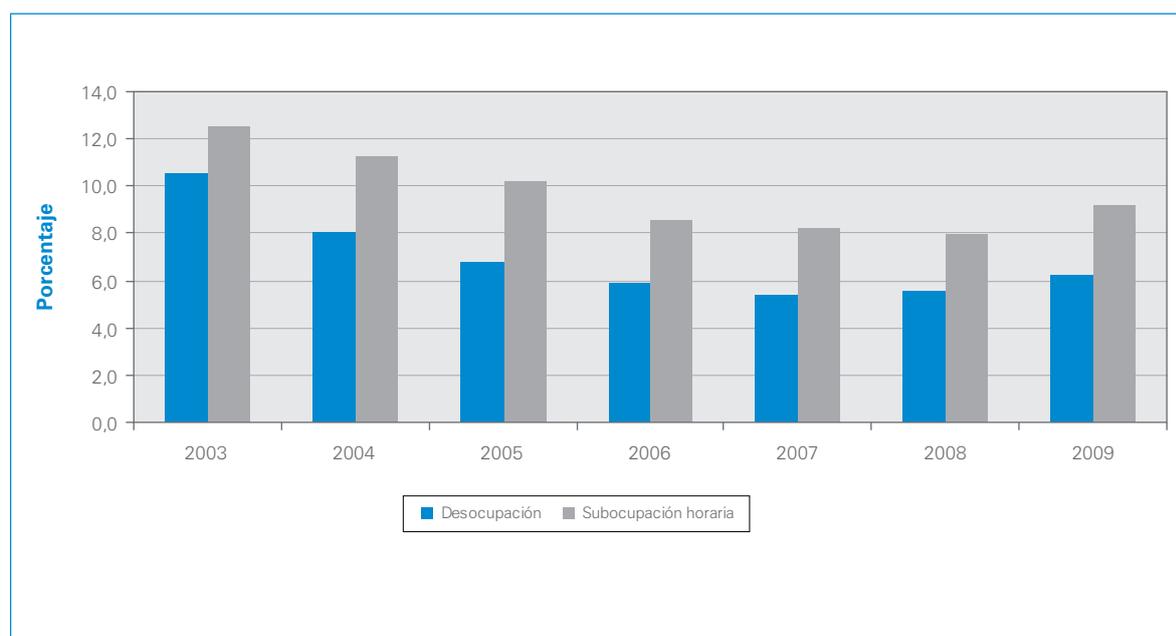
al año anterior, aunque la variación acumulada desde 2003 refleja un descenso significativo del -41,0%. El contexto internacional y la consecuente desaceleración de la economía doméstica no generaron un impacto tan significativo en el mercado laboral como el de la crisis de 2001-2002, cuando a su salida, el desempleo en la Ciudad de Buenos Aires alcanzó el 10,5 % (año 2003). La tasa de empleo creció el 8,3% desde 2003; a pesar de ello, en 2009 modifica este comportamiento registrando el 58,8%, con una leve variación interanual negativa (-0,5%). Simultáneamente, la subocupación, alcanzando en 2009 el 9,2%, revierte la tendencia decreciente observada desde 2003 con un incremento interanual del 15,0% (Gráfico 2). Por último, la tasa de actividad obtiene el valor más alto del septenio, 62,7%, con una variación acumulada del 3,3%. De esta manera, el comportamiento de estos indicadores relativiza el impacto negativo de la crisis internacional.

**Cuadro 2** Tasas de actividad, empleo, desocupación y subocupación horaria de la población de 10 años y más. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009

Tasa	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Actividad	60,7	61,7	62,5	62,0	62,4	62,6	62,7
Empleo	54,3	56,7	58,3	58,4	59,1	59,1	58,8
Desocupación	10,5	8,0	6,8	5,9	5,4	5,6	6,2
Subocupación horaria	12,5	11,3	10,2	8,5	8,2	8,0	9,2

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

**Gráfico 2** Tasas de desocupación y subocupación horaria de la población de 10 años y más. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) y Dirección Nacional de Cuentas Nacionales (INDEC).

## 1.2 Estructura sectorial de los ocupados de la Ciudad de Buenos Aires

Si bien en la Ciudad se registra una disminución del empleo, el comportamiento de los sectores productores es heterogéneo (Cuadro 3). Por un lado, tanto la industria como la construcción, por segundo año consecutivo, presentan variaciones interanuales negativas en la población ocupada, correspondiéndose con la desaceleración de la economía desde 2007. Si bien la industria alcanza su menor porcentaje en la serie (10,4%) en 2009, mantiene la mayor participación en el sector productor de bienes.

Por el contrario, el sector productor de servicios presenta un incremento de ocupados en los últimos dos años, logrando capturar, en 2009, al 85,1% de ellos. Dos ramas que, en conjunto representan el 35,3% (actividades financieras, inmobiliarias, empresariales, de alquiler, informática e investigación y desarrollo, con el 19,3%, y comercio con el 16,0%), explican la mayor

proporción. Las características cualitativas de estas ramas difieren sustancialmente: mientras la primera se identifica, en general, con trabajadores formales con mayores niveles educacionales, a la segunda se la vincula con mano de obra precaria y con poca o nula calificación. Sin embargo, es importante resaltar que Administración pública, defensa y seguridad social presenta la mayor variación acumulada del período (18,6%) como también la más alta tasa de crecimiento interanual respecto a 2008 (15,3%); con un comportamiento similar le siguen Enseñanza (6,6% y 9,5%, respectivamente) y Servicios sociales y de salud (7,6 y 7,6%, respectivamente). Se evidencia el rol activo del Estado como proveedor de trabajo.

En resumen, si bien el sector privado productor de servicios es el que concentra la mayor cantidad de empleo en la Ciudad, la generación de puestos de trabajo en la etapa de la post-convertibilidad proviene del sector público, de los servicios sociales, de salud y de enseñanza.

**Cuadro 3** Distribución porcentual de la población ocupada por rama de actividad. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009

Rama de Actividad	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Total</b>	<b>100,0</b>						
<b>Sector productor de bienes</b>	<b>15,4</b>	<b>13,9</b>	<b>15,4</b>	<b>14,6</b>	<b>15,6</b>	<b>14,9</b>	<b>13,7</b>
Industria manufacturera	12,2	11,1	12,0	11,3	11,5	11,3	10,4
Construcción	3,1	2,6	3,1	3,1	4,0	3,4	3,3
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	0,1	0,2	0,3	0,2	0,1	0,2	0,1
<b>Sector productor de servicios</b>	<b>83,7</b>	<b>85,3</b>	<b>83,9</b>	<b>84,1</b>	<b>83,2</b>	<b>83,8</b>	<b>85,1</b>
Comercio	15,6	17,9	16,7	17,3	15,2	15,6	16,0
Servicios de hotelería y restaurantes	4,5	4,6	4,6	4,9	4,4	5,0	4,6
Servicio de transporte, almacenamiento y comunicaciones	6,9	7,1	7,1	7,9	6,6	6,4	6,2
Act. financieras, inmob, empres, de alquiler, informáticas	18,4	17,8	18,0	17,5	19,8	20,0	19,3
Administración pública, defensa y seguridad social	7,0	7,6	7,2	6,8	6,7	7,2	8,3
Enseñanza	7,6	7,9	7,7	7,9	7,9	7,4	8,1
Servicios sociales y de salud	7,9	8,5	7,9	8,0	8,3	7,9	8,5
Servicios comunitarios, sociales y personales n.c.p.	9,9	8,4	8,9	8,7	9,2	8,8	9,1
Servicio doméstico	5,9	5,4	5,8	5,2	5,2	5,4	5,1
<b>Otras ramas<sup>1</sup></b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,7</b>	<b>0,4</b>	<b>0,7</b>	<b>0,5</b>
Sin especificar	0,5	0,4	0,3	0,5	0,8	0,6	0,7

<sup>1</sup> Incluye Pesca y servicios conexos, Explotación de minas y canteras, Electricidad, gas y agua, Organizaciones y órganos extraterritoriales. Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

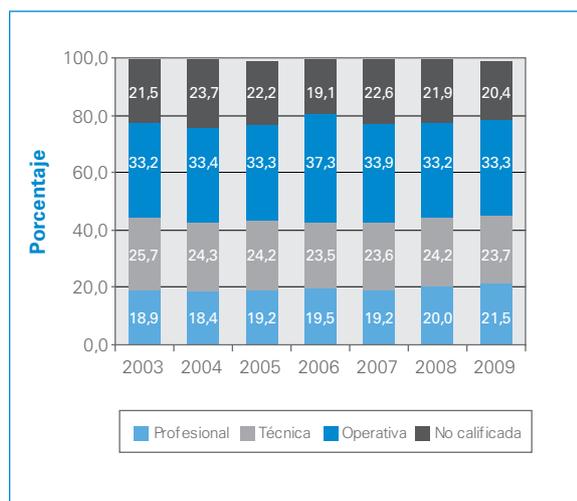
La composición por calificación de los ocupados no muestra cambios significativos a lo largo de la serie 2003/2009 (Gráfico 3). El grupo correspondiente a los profesionales, con una variación del 13,8%, es el más dinámico del período; la mayor participación en el total (21,5%) la alcanza en 2009. Los operativos permanecen casi invariables, con un incremento acumulado de apenas el 0,3%, mientras que los técnicos y los no calificados –con variaciones de -7,7% y -5,1%, respectivamente– disminuyen su participación.

En 2009, del conjunto de ocupados de la Ciudad, las mayores proporciones corresponden a los

de calificación operativa y técnica; entre ambos representan el 57,0% del total; los no calificados, en cambio, registran la menor participación (20,4%). Esta estructura difiere levemente de la observada en 2003, en la que los dos primeros representan el 58,9% del total y, en este caso, son los profesionales los que participan con el menor porcentaje.

En efecto, en los años de enfriamiento del crecimiento económico (2008 y 2009) los profesionales son los únicos que incrementan su participación en el total de la población ocupada y por el contrario, los no calificados la disminuyen en ambos años.

**Gráfico 3** Distribución porcentual de la población ocupada por calificación de la ocupación. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

### 1.3 Efectos de la crisis internacional en la calidad de empleo de los trabajadores de la Ciudad de Buenos Aires

Una consecuencia adicional del desaceleramiento de la economía es que no sólo se ve afectado el nivel de empleo, sino también tiende a generarse una pérdida en las jornadas de trabajo. Los ocupados por disminución de horas productivas, no trabajan jornada completa aunque desean hacerlo (CEPAL/OIT, 2009).

La serie de las horas trabajadas de los ocupados porteños (Gráfico 4) exhibe un cambio de comportamiento a partir del año 2007. Desde entonces, el porcentaje de quienes trabajaban más de 45 horas semanales es menor que el de la población que trabaja jornadas normales (35 a 44,9 horas) revirtiendo lo ocurrido en los años anteriores. En 2009, los trabajadores sobreocupados alcanzan su menor proporción desde 2003 (29,8%), presentando la mayor variación interanual negativa (-10,8%). Se puede deducir que, dado el contexto económico de menores niveles de producción, los trabajadores se ven limitados a realizar más horas de trabajo, por ello, en los últimos tres años pasan

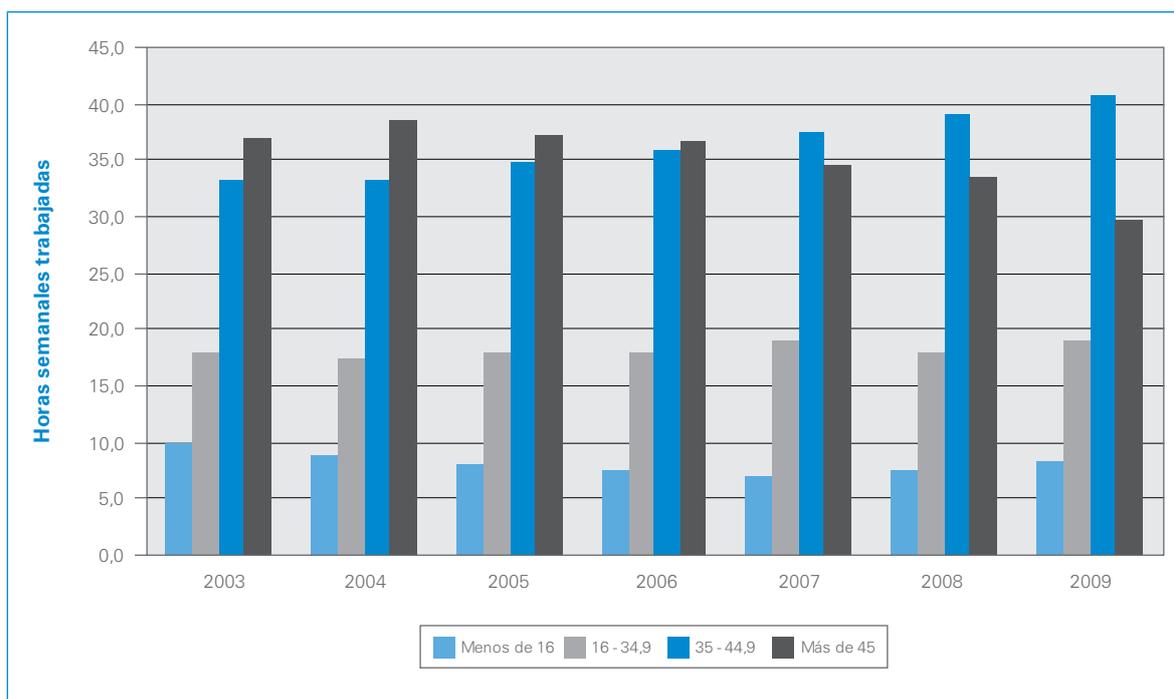
a trabajar jornadas normales. La proporción de quienes trabajan jornadas normales (37,5%, 39,0% y 40,8% en 2007, 2008 y 2009, respectivamente) supera a la de los sobreocupados en el último trienio. Por lo tanto, desde 2003, los que realizan jornada normal de trabajo presentan un crecimiento acumulado del 22,9%, con una variación interanual del 4,4% en el último año.

Los trabajadores subocupados que realizan 16 a 34,9 horas, en 2009 representan el 19,0% de los ocupados, mostrando cierta estabilidad en el período 2003-2009 con un leve crecimiento acumulado del 5,0%. Por otro lado, quienes llevan a cabo menos de 16 horas semanales de trabajo en el último año, conforman el 8,3% de los ocupados y, si bien representan la menor proporción, por las consecuencias socioeconómicas que acarrea trabajar escaso tiempo, se podría presumir que son los subocupados más vulnerables. Además, se aprecia inestabilidad en su participación y un descenso acumulado del 14,9% en el período, a pesar de que, en los dos últimos años, las tasas interanuales son positivas (6,4% y 13,1%, respectivamente). Debido al crecimiento económico entre 2003 y 2007, este subgrupo redujo su participación en el total de ocupados. En el supuesto de que, entonces, tenían más horas de trabajo, con la desaceleración del crecimiento económico, es probable que algunos de ellos hubiesen vuelto a jornadas de menos de 16 horas semanales.

Con la disminución del ritmo de crecimiento de la economía y, agravada la situación por la crisis internacional, se podría presumir el achicamiento de la jornada laboral. Esto se deduce del cambio de conducta de las personas sobreocupadas que disminuyen su participación compensándola con el incremento de la de los ocupados que trabajan jornadas de 35 a 44,9 horas semanales y también, del aumento de la participación de los subocupados.

La evolución de la media y mediana de las horas semanales trabajadas refuerza el comentario del párrafo anterior (Cuadro 4). A partir de 2006, se aprecia el descenso del promedio de horas trabajadas, alcanzando el menor valor en 2009 (40,5). El mismo comportamiento muestra la mediana desde el 2007, con 40 horas semanales.

**Gráfico 4** Distribución porcentual de la población ocupada por tramo de horas semanales trabajadas. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

**Cuadro 4** Media y mediana de las horas semanales trabajadas por los ocupados. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009

Horas semanales trabajadas	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Media	42,0	42,6	42,8	42,5	42,0	41,7	40,5
Mediana	40	42	42	42	40	40	40

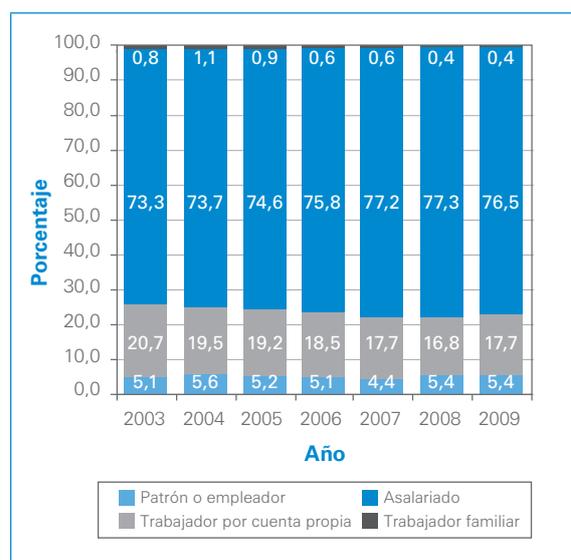
Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Debido a que la categoría ocupacional refleja la relación que guarda el trabajador con los medios de producción, constituye una característica idónea para analizar la calidad del trabajo.

En 2009, la participación de los asalariados en el total de los ocupados alcanza el 76,5% (con un incremento acumulado del 4,3% desde 2003, a pesar de la disminución de -1,0% que se produjera en el último año), lo que significa que siete de cada diez ocupados porteños se encuentran en relación de dependencia. Los cuentapropistas, en cambio, redujeron su participación en el periodo en 14,5% exhibiendo, sin embargo, en 2009 una variación interanual positiva del 5,4%. La participación de los empleadores oscila entre el 4,4% (año 2007) y el 5,6% (año 2004), y manteniéndose en el 5,4% en los últimos dos años. Los trabajadores familiares, con la mínima participación apenas representan el 0,4% de los ocupados en 2009 (Gráfico 5).

En consecuencia, en el año 2009, disminuye el porcentaje de trabajadores que se insertan en el mercado de trabajo en relación de dependencia, y se incrementa el de los independientes (cuentapropistas), presumiblemente como reacción a la debilidad de la demanda laboral de las empresas que, al perder dinamismo, empujan a las personas a aceptar trabajos sin relación de dependencia (CEPAL/OIT, 2010; 2009).

**Gráfico 5** Distribución porcentual de la población ocupada por categoría ocupacional. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Generalmente, se espera que la disminución de la dinámica de la demanda laboral de las empresas se refleje en cierta informalización de sus contratos de trabajo (CEPAL/OIT, 2010; 2009). El análisis de la situación previsional de los trabajadores permite aproximarse a esta situación de informalidad laboral.

En este sentido, según se observa en el Cuadro 5, el porcentaje de asalariados de la Ciudad de Buenos Aires a quienes se les realizan descuentos para el sistema previsional, crece el 9,3% desde 2003 alcanzando el 74,4% en 2009, mientras que el porcentaje de aquellos a los no se les realiza algún descuento disminuye el 18,4%, reduciéndose al 25,2%.

Pero en el año 2009, la variación interanual es opuesta a la observada en los años previos para ambos casos: los asalariados a quienes se les efectúan descuentos jubilatorios caen el 1,5% al tiempo que aquellos a quienes no se les realiza el descuento crecen un 4,1%. Este deterioro de las condiciones laborales respecto al año anterior, está vinculado a los shock internos y externos que afectaron la economía. En este contexto, las empresas reformulan sus relaciones con los empleados "informalizándolos", por ejemplo, a través de llevar a cabo contratos de corta duración y/o limitando la creación de trabajos en relación de dependencia.

**Cuadro 5** Distribución porcentual de la población asalariada por descuento jubilatorio. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009

Descuento jubilatorio (excluye servicio doméstico)	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Le descuentan	68,1	68,7	69,8	72,2	74,2	75,6	74,4
No tiene descuento <sup>1</sup>	30,9	31,1	30,0	27,6	25,7	24,2	25,2
Ns/Nc	1,0	0,2	0,2	0,3	0,1	0,2	0,4

**Nota:** excluye a los asalariados que se desempeñan en la rama servicio doméstico en hogares.

<sup>1</sup> Incluye "no le descuentan ni aporta" y "aporta por sí mismo".

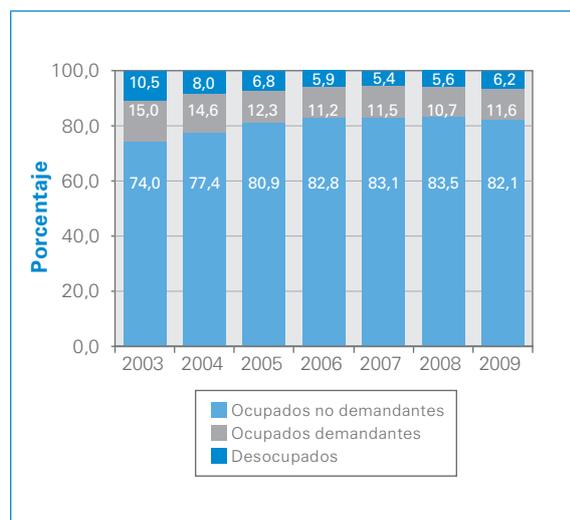
**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

La demanda de trabajo de los ocupados es otro de los elementos que permiten analizar los efectos de la coyuntura económica en el mercado laboral. Esto se debe a que, al estar relacionada con la satisfacción que los ocupados tienen de sus trabajos, puede utilizarse como un indicador de la calidad del empleo. Entre otros factores, la búsqueda de ingresos adicionales y la "informalización" en los contratos de trabajo por parte de las empresas, empujan a una mayor demanda laboral.

El Gráfico 6 evidencia que los ocupados no demandantes representan, al comienzo del período en estudio, casi las tres cuartas partes de la población económicamente activa y en 2009 alcanzan el 82,1% de la misma, poniendo de manifiesto un crecimiento acumulado positivo del 10,9%. No obstante, en el año 2009 su comportamiento acusa una caída interanual del 1,7%.

Por otro lado, los ocupados que demandan otro trabajo representan una menor proporción de la población económicamente activa. A pesar de ello, su análisis es relevante porque ejercen presión sobre la demanda de trabajo. Este grupo, en el año 2003, constituye el 15,0% de la PEA disminuyendo en 2009 al 11,6%, con una reducción acumulada del 22,7%. Sin embargo, en el último año, correspondiéndose con otros indicadores, exhibe una variación positiva interanual del 8,4%. Por ello, se analiza la evolución de los demandantes distinguiendo si están subocupados o no.

**Gráfico 6** Porcentaje de la demanda laboral de los ocupados y desocupados. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009

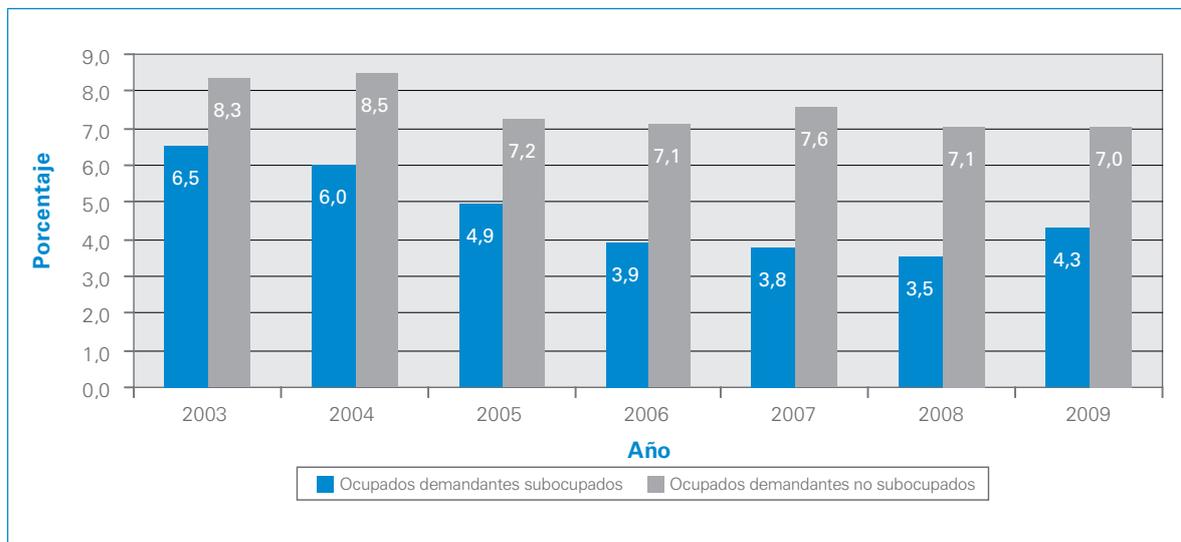


**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

El comportamiento del grupo de ocupados demandantes subocupados difiere del de los no subocupados (Gráfico 7). Los primeros, que trabajan menos de 35 horas semanales pero desean trabajar más, exhiben una evolución contracíclica. Desde 2003 hasta 2008 muestran variaciones interanuales negativas, no así en 2009. Durante los años de recuperación económica, quienes se encontraban subocupados disminuían su participación en la demanda de trabajo, pero en un contexto de mayor fragilidad laboral, como lo muestran los indicadores de inserción en el sistema jubilatorio, la incrementan con la búsqueda de otro trabajo (3,5% de la población económicamente activa en 2008 y 4,3%, en el último año).

Por otro lado, los demandantes no subocupados muestran mayor variabilidad interanual en su actuación y mayor participación que la del grupo anterior. Estos ocupados, probablemente, se encuentran en la franja horaria de trabajo normal, y que su búsqueda esté motivada por mejores salarios u otras causas laborales o personales; su participación en la PEA alcanza el menor valor en 2009 (7,0%) con un decrecimiento acumulado del 15,7%.

**Gráfico 7** Porcentaje de ocupados demandantes de empleo. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

## 2. Los trabajadores informales

Esta sección pretende continuar el análisis de la informalidad laboral<sup>4</sup> realizado en las publicaciones anteriores. Particularmente, como se señala más arriba, en el último año se observa un cambio de comportamiento en las condiciones del mercado laboral y un incremento en la informalización

con relación a los seis años anteriores. Para validar esta observación, en la evolución de la informalidad (Cuadros 6 y 7) se explora, también, el comportamiento del empleo no registrado (Gráfico 8). Este análisis en conjunto permite explicar la respuesta a los cambios coyunturales desde la óptica de las empresas.

<sup>4</sup> La metodología utilizada para la determinación de la condición de informalidad de los trabajadores continúa, a grandes rasgos, los criterios esgrimidos en la publicación EAH "Aspectos Laborales 2004-2005". Se resalta que en la presente publicación se modifica la determinación de suficiencia o insuficiencia de ingresos para los trabajadores independientes no profesionales en empresas de hasta 5 personas utilizada en las publicaciones anteriores. El cálculo de informalidad para este grupo en particular se realizó comparando el ingreso de la ocupación principal con el valor del salario mínimo vigente a octubre 2009 (\$1440), en lugar del costo de la canasta básica total. Asimismo, se optó por incluir dentro de los ocupados formales a todos los trabajadores por cuenta propia profesionales, respondan o no respondan ingresos.

Por ende, en el conjunto de los trabajadores informales asalariados se identifica –siempre excluyendo a los trabajadores que se desempeñan en actividades ligadas al servicio doméstico– a los que no se les descuentan los aportes jubilatorios y a los que, si bien se les descuentan, exhiben otros factores que los sumergen en la informalidad laboral, fundamentalmente, los acuerdos laborales no permanentes.

En relación con los trabajadores independientes se identifican como informales a los no profesionales que declararon ingresos insuficientes. El ingreso insuficiente surge de la comparación del ingreso de la ocupación principal con el valor del salario mínimo, vital y móvil vigente, se entiende que si el ingreso es menor al salario mínimo mencionado, adquiere el status de "insuficiente". El grupo quedaría compuesto por trabajadores por cuenta propia y patrones con calificación técnica, operativa o no calificados con ingresos insuficientes. En el caso de los trabajadores independientes que no respondieron la consulta sobre los ingresos percibidos, el tratamiento metodológico utiliza tres variables de reemplazo: calificación ocupacional, tamaño del establecimiento y subocupación horaria. De tal manera, el subgrupo de informalidad está compuesto por quienes poseen escasa calificación y se desempeñan en establecimientos de hasta 5 trabajadores y por quienes tienen calificación técnica y se desempeñan en establecimientos de hasta 5 empleados pero son subocupados netos.

Por último, los trabajadores independientes incluyen a los trabajadores familiares de calificación técnica, operativa o no calificados que se desempeñan en establecimientos de hasta 5 personas.

Al sector informal lo caracterizan diversos factores: reducida cantidad de capital por trabajador, bajo nivel tecnológico, limitada división social del trabajo, mano de obra poco calificada, predominio de actividades unipersonales, escaso desarrollo de relaciones salariales, inobservancia de normas que regulan la actividad formal, operaciones de pequeña escala, entre otros (oit Programa Regional de Empleo para América Latina Y El Caribe.). Esta caracterización no sólo se extiende al empleo en el sector tradicionalmente denominado "informal", sino también incluye franjas de trabajadores no sujetos a la legislación laboral vigente, independientemente del sector formal o informal en que se desempeñen (Pok y Lorenzetti, 2004 y Monza, 2000). También comprende a la población asalariada que, por estar en condiciones laborales marcadas por una inserción ocupacional endeble y de baja calidad, se desempeñaba en puestos de trabajo precario.

Generalmente, la evolución de la informalidad está relacionada con el comportamiento de la economía; en épocas recesivas su presencia tiende a incrementarse, y en momentos de expansión, se espera que se reduzca. Al observar el comportamiento de los trabajadores de acuerdo con su condición de informalidad, se refuerza lo advertido en los indicadores anteriores. Durante el período 2003-2009, la disminución acumulada de la participación porcentual de los informales en la población ocupada es del 15,7% (Cuadro 6); la mayor reducción interanual de los trabajadores informales se produce en 2008. En 2009 la informalidad crece el 4,0% respecto al año anterior quebrando la tendencia decreciente observada desde el comienzo. A la vez, se verifica una caída del 1,7% de la población de trabajadores formales, resaltándose que constituye el primer año de la serie con ese comportamiento.

**Cuadro 6** Distribución porcentual de la población ocupada por condición de informalidad. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/ 2009

Condición de informalidad	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Total</b>	<b>100,0</b>						
Trabajadores formales	63,4	63,4	65,3	67,1	68,4	70,3	69,1
Trabajadores informales	36,6	36,6	34,7	32,9	31,6	29,7	30,9

**Nota:** excluye los asalariados cuya ocupación es servicio doméstico y los que, por falta de información, no pueden clasificarse en condición de informalidad.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Según se observa en el Cuadro 7, la variación acumulada de la participación de los trabajadores asalariados en la población ocupada informal del período 2003-2009 exhibe un incremento del 5,0%. Sin embargo, en 2009, por segundo año consecutivo, se produce la reducción de su participación, alcanzando el 74,2%. De manera equivalente,

la participación de los no asalariados en el período en análisis disminuye en 12,2%, aunque en los últimos dos años, registra un incremento, alcanzando el 25,8%. El comportamiento es muy similar al observado en la población ocupada detallado más arriba (Gráfico 5).

**Cuadro 7** Distribución porcentual de la población ocupada informal según categoría ocupacional. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/ 2009

Categoría ocupacional	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Total</b>	<b>100,0</b>						
Asalariado	70,6	72,4	74,1	73,9	74,8	74,6	74,2
No asalariados	29,4	27,6	25,9	26,1	25,2	25,4	25,8

**Nota:** excluye los asalariados que por falta de información no pueden clasificarse por categoría ocupacional.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

La cotización al régimen previsional de la población ocupada informal permite distinguir la naturaleza de la informalidad: si obedece al aumento del empleo no registrado o a contratos de trabajo no permanentes.

El trabajo no registrado –trabajadores que no cuentan con aportes al sistema jubilatorio realizados por los empleadores– es una de las formas que adopta la precarización de las relaciones laborales<sup>5</sup>. Quienes se encuentran en esa situación, generalmente, no obtienen ciertos derechos sociales que garantizan el acceso a su seguridad social y al de su familia.

En el año 2009 (Gráfico 8), a quienes no se les descuenta el aporte previsional ni aportan por sí mismos, muestran el mínimo porcentaje de participación (58,0); desde 2003, con excepción de 2008, se verifica una tendencia decreciente.

En cambio, quienes aportan por sí mismos alcanzan su mayor porcentaje en 2009 (26,2%). La proporción de aquellos a quienes les descuentan aportes jubilatorios no muestra un cambio significativo respecto a 2008, manteniéndose en el 15,8% de la población asalariada informal con un incremento de 3,5 puntos porcentuales en el período. De esta manera, los informales que cotizaban en el sistema previsional pero contaban con acuerdos laborales no permanentes y precarios alcanzan el máximo valor de la serie, 42,0%, en el último año.

Si bien la proporción de los no asalariados informales aumentó en 2009 repitiendo el comportamiento del año anterior, existe una diferencia respecto a este último. Los que más aumentan su participación, alcanzando el máximo valor de la serie, son los que aportan por sí mismos para la jubilación, acompañados de la reducción de 2,0 puntos porcentuales del empleo no registrado.

<sup>5</sup> Las formas más fuertemente tipificadas que asume el empleo precario, son las reconocidas como empleo clandestino o desprotegido, el empleo a tiempo parcial, el empleo temporario y el empleo asalariado fraudulento (Feldman, S. y Galín, P. 1990 y Pok, C. y Lorenzetti, A. 2007).

El efecto del contexto económico muestra que, si bien el empleo no registrado disminuye retomando la tendencia observada a lo largo del período de crecimiento, aumenta la participación de los trabajadores informales con contratos precarios y no permanentes, particularmente, con aquellos que realizan los aportes por sí mismos. Las empresas respondieron con mayor informalización del trabajo a través de la utilización de mano de obra con contratos de trabajos transitorios y sin alguna relación de dependencia. Se podría deducir, entonces, que los efectos económicos sobre los informales no fueron suficientemente negativos como para acrecentar la informalidad mediante el empleo no registrado sino a través de la contratación de trabajadores informales independientes.

**Gráfico 8** Distribución porcentual de la población asalariada informal según cotización al régimen previsional. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/ 2009



**Nota:** excluye los asalariados que por falta de información no puede determinarse su condición de aportante al sistema previsional.  
**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008.

### 3. Ingresos

La evolución macroeconómica está vinculada estrechamente con los rasgos del trabajo y la distribución del ingreso. Teniendo presentes los períodos de la convertibilidad y poscrisis de 2001, se encuentran diferencias importantes en el mercado laboral: en la primera etapa se produjo un significativo deterioro en las condiciones de los trabajadores, creció ampliamente el desempleo, aumentó la informalidad laboral y se incrementó la brecha en la distribución de los ingresos entre las personas más pobres y más ricas. En cambio en la segunda etapa, en un escenario de crecimiento económico, se plantea una estrategia muy diferente a la anterior apoyada en la mejora del salario, la jornada laboral y reducción del trabajo en negro<sup>7</sup>.

En este apartado se realiza un análisis sobre la dinámica de los ingresos; por un lado, utilizando el ingreso por ocupación principal, como expresión de la distribución en el mercado de trabajo, marcando las diferencias que surgen por las características del puesto de trabajo<sup>8</sup>, y por otro, a través del Ingreso Per Cápita Familiar tanto de la población como de los hogares (IPCF), diferenciándose del anterior debido a que este indicador incluye a los desocupados y a hogares sin ingresos.

La evolución de los ingresos por ocupación principal a través de diversos indicadores permite conocer las diferencias de ingresos en las variadas estructuras productivas, tanto como en los tipos de categoría y calificación ocupacional del trabajador.

También se analiza la distribución del ingreso mediante el IPCF, que se obtiene dividiendo el ingreso total del hogar por la cantidad de sus integrantes. Los hogares con menores ingresos per cápita familiar tienen, generalmente, mayor cantidad de integrantes, por lo que, los tramos de ingresos más bajos concentran mayor proporción de personas que los hogares de los últimos deciles o quintiles. En el Cuadro 10 se aprecia la evolución de la distribución del IPCF por quintil. Además se analizan las brechas entre los quintiles extremos mediante el ingreso medio de cada quintil, para observar la correspondencia entre el comportamiento de los ingresos y crecimiento continuo y desaceleración de la economía que presenta la serie 2003-2009 (Gráfico 10).

#### 3.1 Distribución del ingreso en el mercado de trabajo

Del análisis de los ingresos por ocupación principal clasificados por estructura productiva (Cuadro 8) para 2009, surge que las ramas que exhiben los ingresos más altos se ubican en el sector productor de servicios: Intermediación financiera y otros servicios financieros (\$ 4.240), Administración pública, defensa y seguridad social (\$ 3.864) y Servicios sociales y de salud (\$ 3.175); Servicio doméstico (\$ 840), Servicios de hotelería y restaurantes (\$ 1.663) y Construcción (\$ 1.906) les corresponden los ingresos más bajos.

Por su parte, la evolución de los ingresos medios muestra que los sectores que registraron los mayores crecimientos para el período 2003-2009 fueron Enseñanza (227,7%), Administración pública, defensa y seguridad social (219,8%) y Construcción (215,6%). Los dos primeros se caracterizan por muy alta presencia del Estado como contratista de mano de obra. Por el contrario, los que tuvieron los menores incrementos fueron: Servicio doméstico (147,8%), Servicios inmobiliarios y de alquiler (149,0%) e Industria (169,7%), presentando estos dos últimos, en 2009, una alta concentración de trabajadores ocupados (19,3 % y 10,0%, respectivamente).

<sup>6</sup> Damill y Frenkel. El mercado de trabajo argentino en la globalización financiera

<sup>7</sup> Lindemboin. Hacia el pleno empleo y la distribución equitativa del ingreso.

<sup>8</sup> Borroni C. Valdez J. El análisis de la distribución personal del ingreso en la Argentina a partir del indicador Ingreso Total Laboral, para el período 1996-2006.

**Cuadro 8** Ingreso medio (pesos) de la ocupación principal por sector y rama productiva. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009

Rama de Actividad	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Total</b>	<b>930</b>	<b>1.011</b>	<b>1.224</b>	<b>1.399</b>	<b>1.768</b>	<b>2.161</b>	<b>2.671</b>
<b>Sector productor de bienes</b>	<b>936</b>	<b>978</b>	<b>1.214</b>	<b>1.445</b>	<b>1.630</b>	<b>2.006</b>	<b>2.556</b>
Industria manufacturera	1.020	1.027	1.245	1.514	1.726	2.079	2.751
Construcción	604	748	1.046	1.185	1.362	1.637	1.906
Sector productor de servicios	926	1.014	1.220	1.377	1.784	2.170	2.675
Comercio	747	869	1.096	1.135	1.461	1.790	2.243
Servicios de hotelería y restaurantes	534	631	792	948	1.091	1.424	1.663
Servicio de transporte, almacenamiento y comunic.	959	1.024	1.231	1.403	1.962	2.388	2.880
Intermediación financiera y otros serv. financieros	1.570	1.467	1.743	2.125	2.965	3.291	4.240
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	1.370	1.465	1.669	1.951	2.268	2.683	3.411
Administración pública, defensa y seguridad social	1.208	1.325	1.641	1.834	2.287	3.132	3.864
Enseñanza	659	748	936	1.159	1.470	1.899	2.159
Servicios sociales y de salud	1.079	1.214	1.368	1.562	2.166	2.342	3.175
Servicios comunitarios, sociales y personales n.c.p.	772	863	1.105	1.238	1.631	2.019	2.132
Servicio doméstico	339	335	385	439	520	704	840
<b>Otras ramas<sup>1</sup></b>	<b>1.869</b>	<b>1.692</b>	<b>2.205</b>	<b>3.058</b>	<b>3.104</b>	<b>4.485</b>	<b>5.844</b>

<sup>1</sup>Incluye Pesca y servicios conexos, Explotación de minas y canteras, Electricidad, gas y agua, Organizaciones y órganos extraterritoriales.  
**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Según el Cuadro 9, que presenta el ingreso medio de la ocupación principal de los trabajadores por categoría ocupacional, si bien los valores más altos corresponden a los patrones o empleadores, son los asalariados los que muestran el mayor crecimiento acumulado desde 2003 (197,0%), mientras que los cuentapropistas alcanzan el 164,2%.

La comparación en términos relativos no acusa cambios estructurales entre el patrón o empleador y los asalariados, y entre los primeros y los cuentapropistas; mayormente los ingresos se muestran un poco más que duplicados. En cambio, se produce una leve modificación en la comparación de los ingresos de los trabajadores por cuenta propia y de los asalariados: al comienzo de la serie los ingresos de los primeros respecto de los segundos era 1,1 veces, y en 2009 se reduce a 0,9.

**Cuadro 9** Ingreso medio (pesos) de la ocupación principal por categoría ocupacional. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009

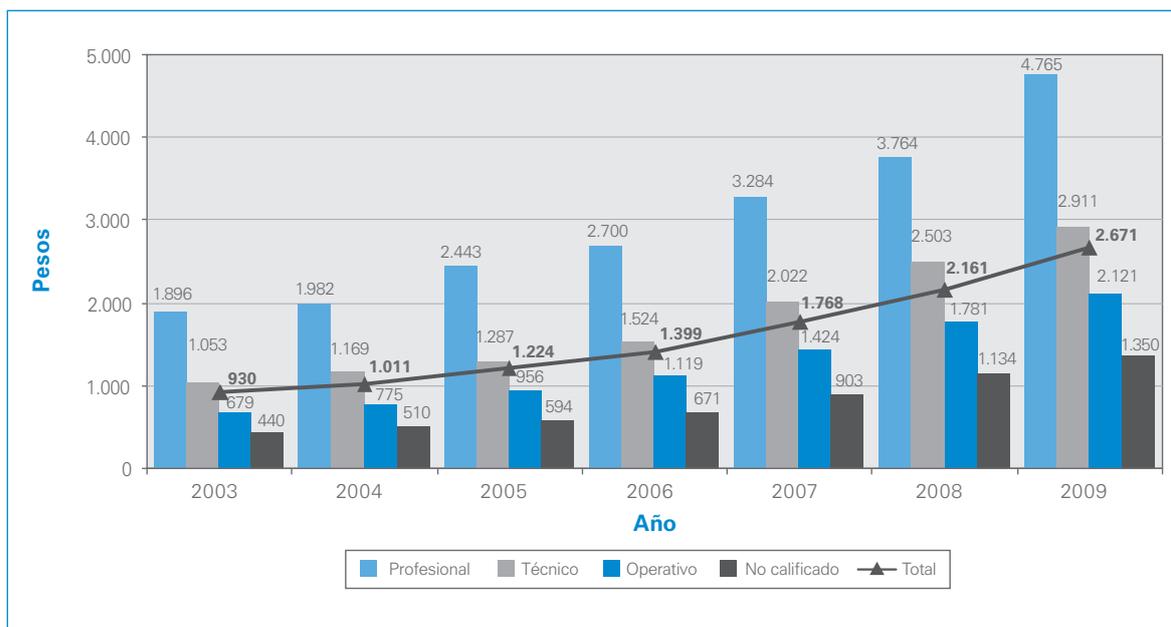
Categoría ocupacional	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
	(pesos)						
<b>Total</b>	<b>930</b>	<b>1.011</b>	<b>1.224</b>	<b>1.399</b>	<b>1.768</b>	<b>2.161</b>	<b>2.671</b>
Patrón o empleador	2.437	2.401	3.060	3.217	3.787	4.232	6.165
Trabajador por cuenta propia	906	941	1.074	1.282	1.673	2.010	2.394
Asalariado	856	933	1.143	1.333	1.695	2.089	2.542

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

En la evolución de los ingresos por calificación de la ocupación (Gráfico 9) se observa que los trabajadores operativos (212,3%) y los no calificados (206,5%) percibieron los incrementos acumulados más altos de la serie; aunque se encuentran por debajo del promedio (187,1%), también fueron importantes los de los restantes ocupados: técnicos (176,4%) y profesionales (151,3%).

Por otro lado, las variaciones interanuales exhiben una diferencia de comportamiento en los ingresos de los trabajadores. Los profesionales alcanzan en 2009 su tasa interanual más alta, mientras que el resto lo logra en 2007. Luego de haber atravesado el menor crecimiento económico, los trabajadores más calificados recuperan más rápidamente los ingresos, mientras que en el transcurso de los años analizados los menos calificados muestran mayores incrementos salariales. Después de 2007 el comportamiento de los ingresos de estos últimos es similar. Los profesionales son los únicos que alcanzan sus más altas tasas interanuales en 2009, respondiendo con mayor dinamismo tanto en los ingresos como en su participación en la población ocupada.

**Gráfico 9** Ingreso medio de la ocupación principal por calificación de la ocupación. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

### 3.2 Distribución de los ingresos a través del Ingreso Per Cápita Familiar

La brecha entre el quinto quintil (los hogares de más altos ingresos) y el primero (aquellos con los más bajos ingresos) determina el análisis de la equidad en la distribución de ingresos.

De acuerdo con el Gráfico 10, esta brecha—medida como la cantidad de veces que el menor ingreso cabe en el mayor— tiende a reducirse desde 2003, señalando una mejor distribución del ingreso entre los hogares. El año de mayor crecimiento económico de la serie (2007) presenta la menor distancia (9,8 veces) entre ambos quintiles. En el año siguiente, se incrementa levemente a 10,0, para disminuir, nuevamente, a 9,9 en 2009, permaneciendo muy por debajo de lo registrado al comienzo del período.

En los últimos años, las conductas disímiles de ambos quintiles explican las respectivas brechas; mientras que los hogares más pobres alcanzan su máxima variación interanual en 2007 (34,4%), los de más altos ingresos lo hacen en 2008 (30,5%); para 2009 presentan los menores crecimientos, y variaciones similares (12,6% y 11,8%).

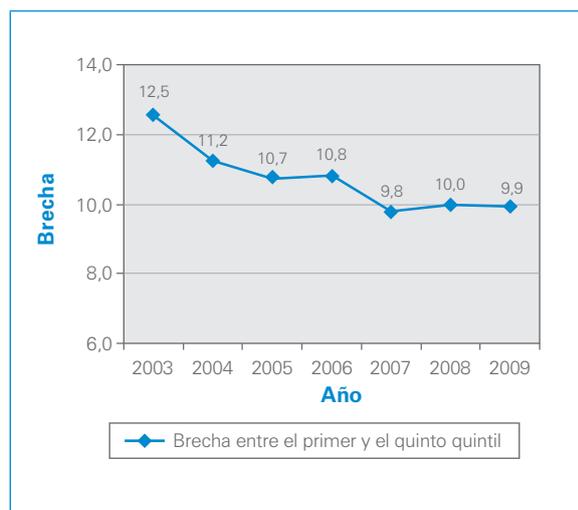
En términos de variación acumulada para 2003-2009, la recuperación del ingreso de los hogares más pobres (237,9%) es mayor que la de los restantes; el menor incremento, incluso por debajo del promedio del período (197,5%), corresponde a los hogares más ricos (quinto quintil) (166,9%).

**Cuadro 10** Ingreso per cápita familiar medio (IPCF) de los hogares por quintil. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009

Año	Total	Mediana	IPCF de los hogares				
			Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5
2003	696	480	145	303	475	738	1.820
2004	808	567	183	373	568	868	2.060
2005	953	700	219	456	700	1.041	2.350
2006	1.107	800	253	524	810	1.212	2.737
2007	1.411	1.000	340	686	1.044	1.558	3.329
2008	1.770	1.300	435	841	1.312	2.011	4.343
2009	2.072	1.500	490	984	1.554	2.328	4.857

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

**Gráfico 10** Brecha entre el primer y quinto quintil del ipcf de los hogares. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009

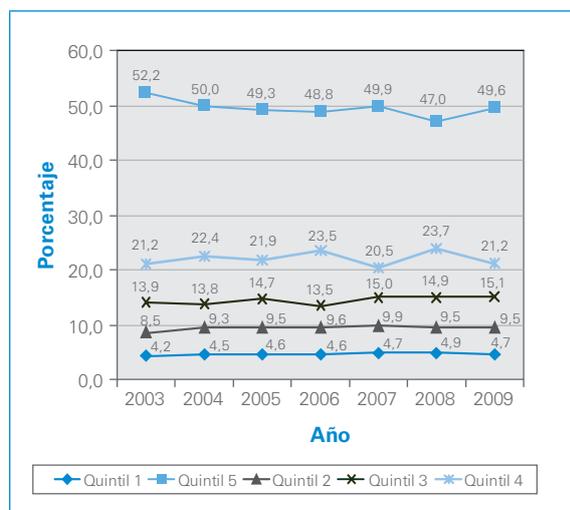


**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Si se tiene en cuenta la participación de los quintiles extremos en el total de los ingresos, se observa que, en 2009, el 20% de los hogares de ingresos más bajos reúne el 4,7% del total de los ingresos de la Ciudad, con un incremento de 0,5 puntos porcentuales desde el 2003. El Gráfico 11 evidencia la estabilidad de su participación, indicando la escasa mejora en la participación de sus ingresos. Por el contrario, el 20% de los hogares de ingresos más altos, muestra mayor variabilidad en su contribución, alcanzando en 2009 el 49,6% del total, con una disminución de 2,6 puntos porcentuales desde el comienzo de la serie; los niveles de captación de los ingresos totales permanece muy alta. Esto permite marcar la desigual concentración del ingreso de estos dos grupos de hogares sobre el total de los de la Ciudad, que se mantiene tanto en los años de crecimiento económico como durante la reciente crisis, constituyéndose en una desigualdad estructural.

Es evidente la diferenciación del quinto quintil con los restantes; en 2009, el segundo concentra el 9,5% de los ingresos, el tercero, el 15,1% y el cuarto, el 21,2%, más que duplicando el quinto quintil a este último.

**Gráfico 11** Participación porcentual por quintil en el total del IPCF de los hogares. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009



**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

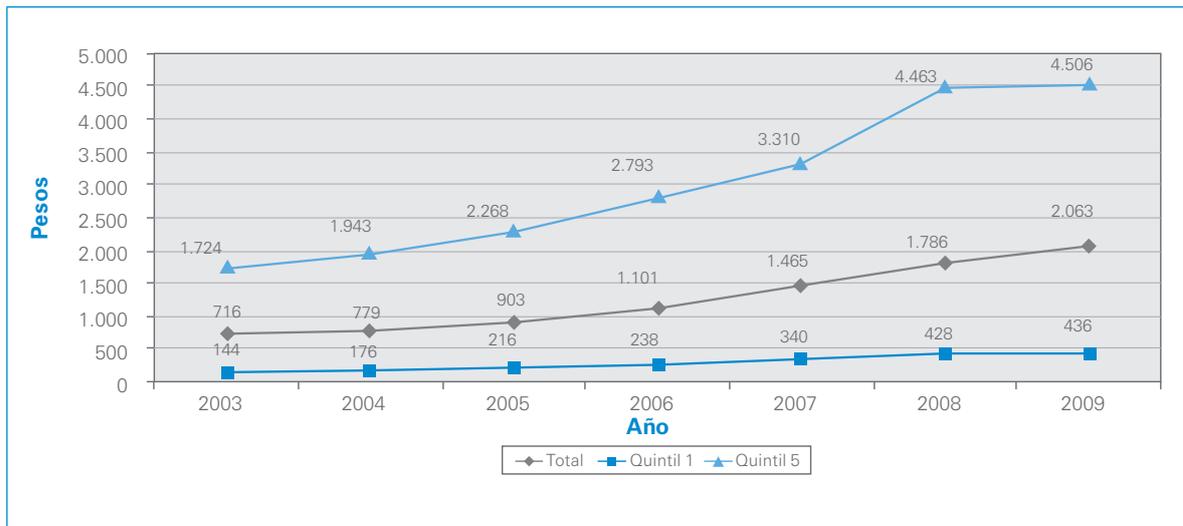
### 3.3 Ingreso Per Cápita Familiar de la población: primer y quinto quintil por categoría ocupacional

El análisis por categoría ocupacional se concentrará exclusivamente en los quintiles extremos de los "cuentapropistas" y asalariados debido a las participaciones marginales que tienen los patrones en el quintil más pobre y los trabajadores familiares en el quinto quintil.

La media del IPCF de los independientes (Gráfico 12) presenta una variación para el período 2003-2009 de 188,1%; su mayor variación interanual se observa en el año 2007 (33,1%). Asimismo, en este último año, el quintil más pobre alcanza su máximo incremento (42,9%) siendo en el período de 202,8%. Por otro lado, el quinto quintil incrementa su IPCF desde 2003 en 161,4% y su mayor variación interanual se presenta en 2008 (34,8%); 2009 muestra las menores variaciones de la serie en ambos (1,9 y 1,0%, respectivamente).

La brecha entre los extremos se reduce levemente en el período; en 2003, el IPCF de los trabajadores independientes del primer quintil era casi 12 veces menor al del quinto. En 2009, el IPCF alcanzaba a \$ 436 y a \$ 4.506, respectivamente, o sea, éste último 10,3 veces mayor que el del primer quintil.

**Gráfico 12** Ingreso per cápita familiar (IPCF) medio de los trabajadores por cuenta propia del total de su población, del primero y del quinto quintil. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009



**Nota:** excluye los ocupados de categoría ocupacional desconocida y los ocupados en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye los ocupados en hogares sin ingresos. Se asignó a cada ocupado el quintil al que pertenece su hogar.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

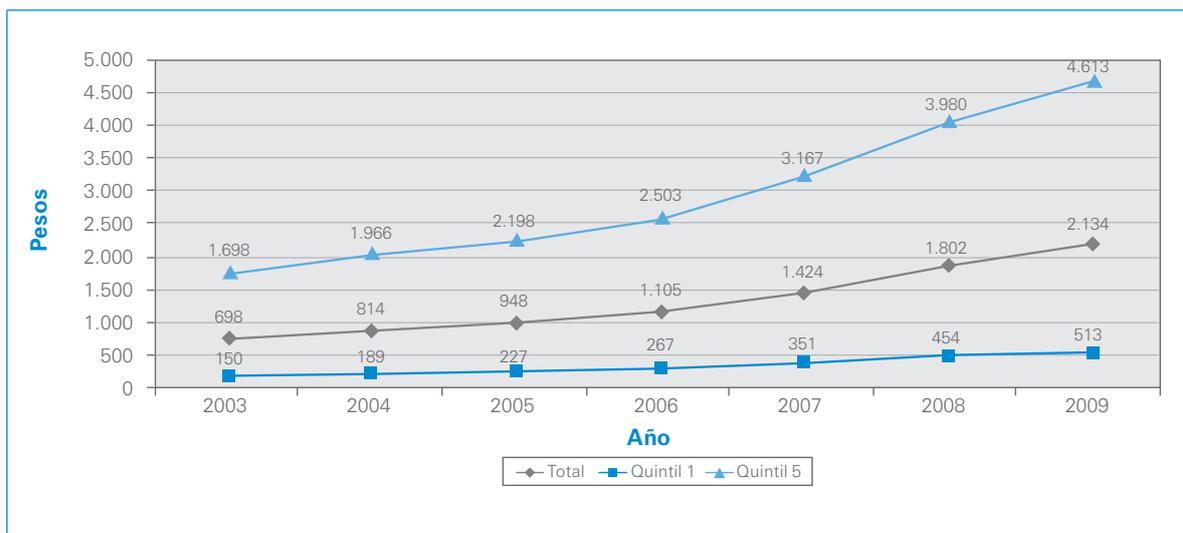
En el Gráfico 13 se aprecia que el IPCF medio de los asalariados muestra un incremento acumulado (205,7%), superior al de los independientes; su mayor variación interanual la presenta, también, en 2007 (28,8%). El primer quintil registra un aumento del 242% para el período, mientras que el quinto crece el 171,7%; sus máximas variaciones se observan en 2007 (31,4% y 26,5%, respectivamente).

En 2009, el IPCF del quintil más pobre (\$513) tiene el menor incremento interanual de la serie (12,9%);

no ocurre lo mismo con el del quinto quintil cuyo valor es \$ 4.613 y su variación, de 15,9%.

En 2003, también se observa una reducción marginal de la brecha de los asalariados; el IPCF del quinto quintil era 11,3 veces mayor que el del primer quintil, reduciéndose en 2009 a 9 veces. Si se analiza la distancia del IPCF del quintil más pobre y del más rico respecto al IPCF medio a lo largo de toda la serie, el primero representa alrededor del 20%, y el quinto casi lo duplica.

**Gráfico 13** Ingreso per cápita familiar (IPCF) medio de los asalariados del total de su población, del primero y del quinto quintil. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009



**Nota:** excluye los ocupados de categoría ocupacional desconocida y los ocupados en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye los ocupados en hogares sin ingresos. Se asignó a cada ocupado el quintil al que pertenece su hogar.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

En conclusión, a pesar de la reducción en la distancia entre los extremos en ambos grupos de trabajadores, aún persisten diferencias significativas. Respecto a los incrementos interanuales pueden señalarse dos años claves: 2007, en general, presenta las mayores variaciones positivas, lo que resulta compatible con la etapa de crecimiento económico; en cambio, las menores alzas se verifican en 2009; en los independientes para ambos quintiles, y en los asalariados, sólo en el primero. En el período 2003-2009 los mayores aumentos corresponden a los trabajadores en relación de dependencia, siendo los independientes los más afectados por la reciente crisis. En el conjunto de los asalariados, los trabajadores del quintil más rico sufrieron el menor impacto.

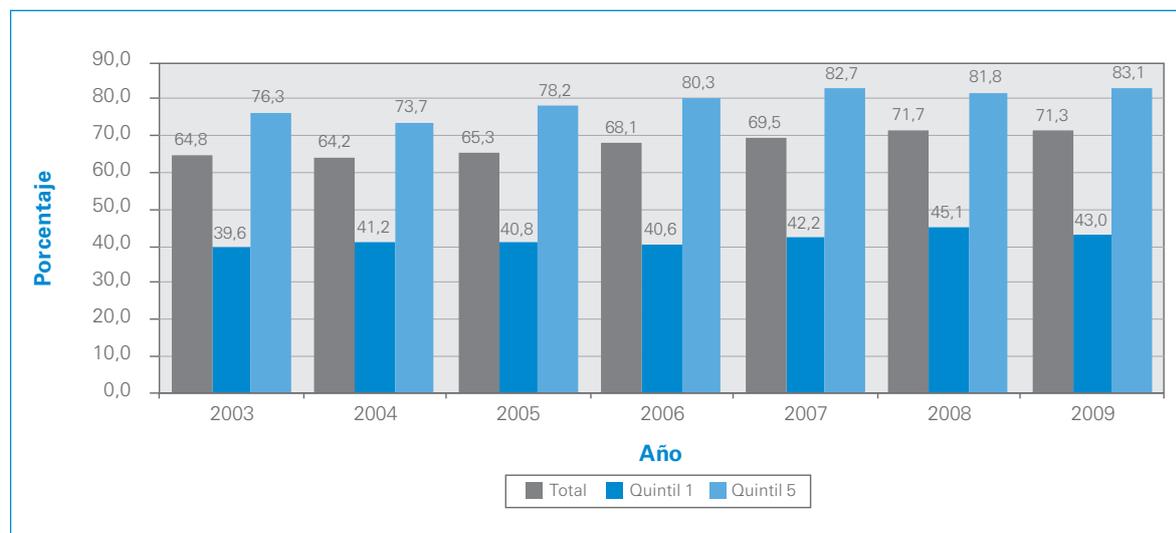
### 3.4 Asalariados de la Ciudad de Buenos Aires según su cotización al sistema previsional por quintiles

Dado que más de las tres cuartas partes de la población ocupada de la Ciudad de Buenos Aires se encuentra en relación de dependencia y su situación frente al sistema previsional permite distinguir a los que sufren una frágil inserción laboral, se observa

la evolución de las diferencias entre el total de la población asalariada, la del primer quintil y la del quinto de IPCF.

En el grupo de asalariados para los cuales los empleadores abonan la correspondiente contribución al sistema (Gráfico 14) se observan cambios a lo largo de la serie; con su incorporación al trabajo registrado incrementaron sus porcentajes tanto en el quintil más pobre como en el más rico y en el total. Al comienzo (2003), el porcentaje de asalariados con descuento jubilatorio del primer quintil alcanzaba a 39,6; en 2009, ascendió a 43,0, lo que significa una variación porcentual de 8,5. Los que conforman el quintil más rico también mejoran su situación previsional en el período con un incremento del 8,9%. En ambos casos, estas variaciones acumuladas permanecen por debajo de la variación del total de los asalariados (10,0%). Es importante resaltar que en el quinto quintil, alrededor de 8 de cada 10 asalariados gozan del descuento jubilatorio, en cambio, en el primero, sólo alrededor de 4 de cada 10.

**Gráfico 14** Porcentajes de asalariados con descuento jubilatorio del total de la población, del primero y del quinto quintil con relación a sus respectivas poblaciones de asalariados. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009

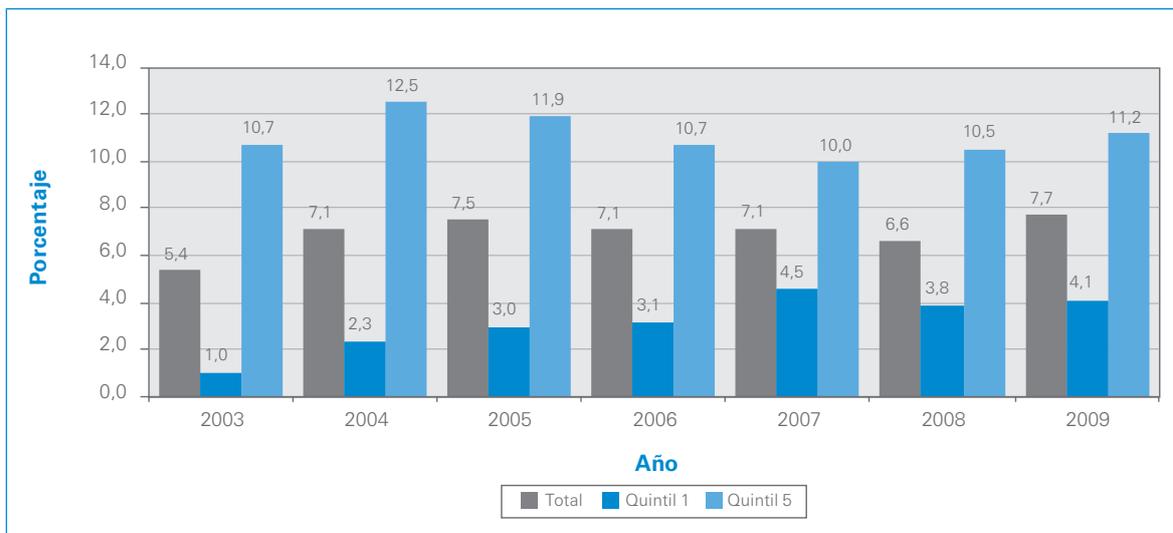


**Nota:** excluye los asalariados de condición de cotización al sistema previsional desconocida y los asalariados en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye los asalariados en hogares sin ingresos. Se asignó a cada asalariado el quintil al que pertenece su hogar.  
**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

En el Gráfico 15 se observa que, a lo largo del período 2003-2009, el comportamiento de los asalariados que aportan a la jubilación por sí mismos es poco estable ya que se muestran algunos altibajos. De los quintiles extremos, es el primer quintil el que más crece; en 2003, el 1,0% aportaba por sí mismo, y en 2009, alcanza al 4,1%. Aún así éstos representan la menor proporción tanto en la situación de que les realicen aportes jubilatorios, como en

la que lo hacen por sí mismos. Para el quinto quintil se observa que, en 2003, alrededor del 10% de los asalariados realizaban aportes por sí mismos y en 2009 son, aproximadamente, el 11% (más de 1 asalariado de cada 10 del quinto quintil aporta para su jubilación). Si a este porcentaje se suma la proporción de asalariados con descuentos jubilatorios aportados por el empleador resulta que el 94,3% están registrados en el sistema previsional.

**Gráfico 15** Porcentajes de asalariados con aportes jubilatorios por sí mismos del total de la población, del primero y del quinto quintil con relación a sus respectivas poblaciones de asalariados. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009



**Nota:** excluye los asalariados de condición de cotización al sistema previsional desconocida y los asalariados en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye los asalariados en hogares sin ingresos. Se asignó a cada asalariado el quintil al que pertenece su hogar.

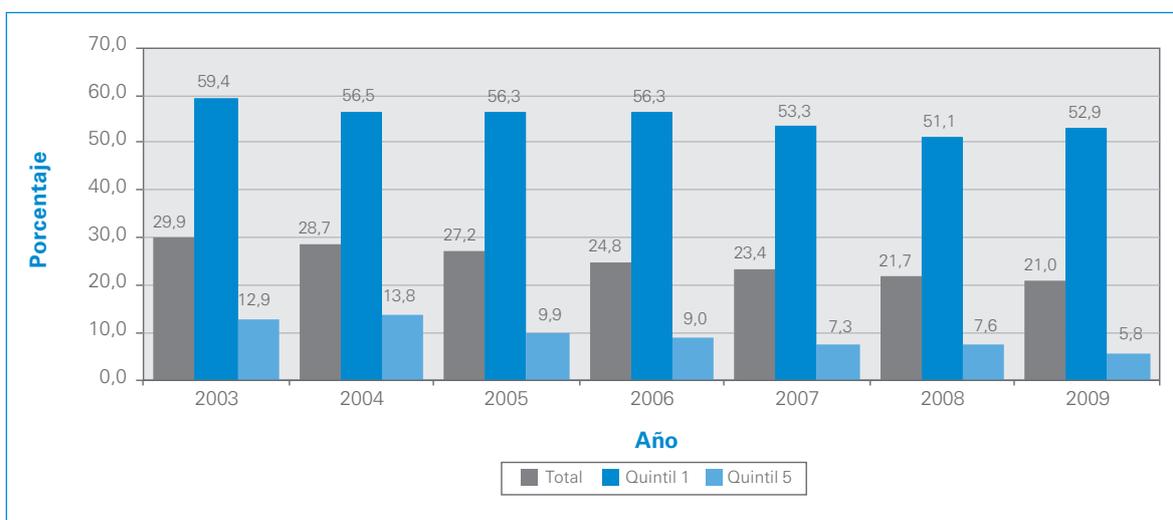
**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

La última situación a analizar, la menos favorable para cualquier ocupado, es cuando aún siendo asalariado no le efectúan aportes para la jubilación ni aporta por sí mismo. A lo largo del periodo 2003-2009, para el total de asalariados, para los del primer quintil y para los del quinto persiste la tendencia a disminuir la proporción de personas en estas condiciones (Gráfico 16).

En comparación con los porcentajes observados en las dos condiciones anteriores de los asalariados al sistema previsional, por no recibir descuento jubilatorio

ni por aportar por sí mismos, el de los asalariados del primer quintil los supera ampliamente; al comenzar la serie casi 6 de cada 10 asalariados no aportaba por sí mismo ni lo hacía el empleador, y en 2009, disminuye a alrededor de 5. Muy por el contrario, el quinto quintil muestra la menor cantidad de asalariados en esta situación sobre el total de su grupo; en 2003, concentraban el 12,9% y en 2009, el 5,8%; estos valores se ubican, como es de esperar, por debajo del promedio de la Ciudad (en 2009, alrededor de 2 de cada 10 asalariados se encontraban esta condición).

**Gráfico 16** Porcentajes de asalariados sin descuento jubilatorio ni aporte jubilatorio por sí mismos del total de la población, del primero y del quinto quintil con relación a sus respectivas poblaciones de asalariados. Ciudad de Buenos Aires. Años 2003/2009



**Nota:** excluye los asalariados de condición de cotización al sistema previsional desconocida y los asalariados en hogares con declaración parcial de ingresos. Incluye los asalariados en hogares sin ingresos. Se asignó a cada asalariado el quintil al que pertenece su hogar.

**Fuente:** Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009.

Si bien, en términos generales, existieron incrementos en los ingresos, provocándose la reducción de la brecha entre los quintiles extremos, durante el último año el comportamiento varió, especialmente, para los trabajadores independientes que presentaron los menores valores. Por otra parte, la situación previsional de los asalariados refuerza la diferente naturaleza de la población según el IPCF; a pesar de la clara tendencia a mejorar la situación, se mantienen diferencias estructurales significativas. Éstas se presentan debido a que poco más de la mitad del 20% más pobre de los asalariados no se encuentra registrado (no les efectúan descuentos ni aportan por sí mismos), a alrededor del 40%, los empleadores les descuentan para la jubilación, y el resto, realizan sus aportes por sí mismos.

En cambio, la estructura del 20% de los asalariados más ricos señala que los empleadores efectúan aportes a más del 80% de ellos, un poco más del 10% lo hace por sí mismo, y el resto, (la menor proporción) no goza del beneficio previsional. En términos comparativos, el quinto quintil de asalariados no sólo se encuentra en mejores condiciones previsionales sino que en él se redujo más significativamente la cantidad de no registrados en el periodo (-55,3%) con relación al primer quintil (-10,9%).

## 4 Conclusiones

En la serie de los distintos indicadores desde 2003, sobresalen claramente dos años: 2007 y 2009. En el primero empieza a reducirse la velocidad de crecimiento económico experimentada desde 2003 (observándose modificaciones poco significativas en el mercado laboral), y en el segundo, se exhiben cambios en la evolución de los indicadores laborales. Este comportamiento puede explicarse como consecuencia de la crisis internacional que afectó globalmente a las economías; si bien, a diferencia de otras crisis, el impacto fue más leve, la Ciudad de Buenos Aires no quedó excluida.

De la lectura de los indicadores, particularmente, para el último año, se puede presumir que las empresas no sólo afectaron los niveles de empleo sino también la cantidad de horas trabajadas; también, en lugar de establecer contratos laborales en relación de dependencia, recurrieron a la mano de obra de trabajadores independientes. A su vez, se vio incrementado el porcentaje de los asalariados no afectados por descuentos para la jubilación, y se redujo el de los trabajadores a quienes se les realiza el correspondiente descuento.

Otra de las respuestas por parte de las empresas ante los cambios en la producción, fue "informalizar" las relaciones laborales. El año 2009 registra un incremento en el porcentaje de ocupados informales en la Ciudad de Buenos Aires, y a éste, mayormente, lo determinan los independientes. Pero también, en los asalariados, se destaca el incremento de la participación de los que efectúan los aportes al sistema previsional por sí mismos, estimando que el ajuste no fue a través de mayor empleo en negro sino de contratos no permanentes.

Como compensación a esta situación se resalta la participación del Estado, por un lado, en la generación de empleo a través del sector público y por otro, en la mejora de los salarios de los ocupados (característica de la etapa post-devaluación). En este caso, el análisis de las brechas entre el primero y el quinto quintil de ingresos, permite deducir su reducción, señalando una mejor distribución del ingreso a partir del comienzo de la serie 2003-2009. A pesar de ello, las diferencias entre ambos quintiles siguen siendo significativas.



## Bibliografía

Borroni, C. y Valdez, J. (2007). "El análisis de la distribución personal del ingreso en la Argentina a partir del indicador Ingreso Total Laboral, para el período 1996-2006". *V Congreso Latinoamericano de la sociología del trabajo: Hacia una nueva civilización del trabajo*. Asociación Latinoamericana de sociología del trabajo. Montevideo. [http://www.econ.uba.ar/www/institutos/economia/Ceped/publicaciones/2007/Borroni\\_Valdez\\_%20ALAST\\_2007.pdf](http://www.econ.uba.ar/www/institutos/economia/Ceped/publicaciones/2007/Borroni_Valdez_%20ALAST_2007.pdf) [consulta: 01-08-10 ].

Comisión para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Oficina Internacional del Trabajo (OIT). Coyuntura laboral de América latina y el caribe. *Crisis y mercado laboral*. Boletín número 1. junio 2009. [http://www.oit.org.pe/WDMS/bib/publ/coyuntura/boletin\\_1%5Bcepal-oit%5Dsp.pdf](http://www.oit.org.pe/WDMS/bib/publ/coyuntura/boletin_1%5Bcepal-oit%5Dsp.pdf) [consulta: 09-08-10 ].

Comisión para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Oficina Internacional del Trabajo (OIT). Coyuntura laboral de América latina y el caribe. *Crisis en los mercados laborales y respuestas contracíclicas*. Boletín número 2. septiembre 2009. [http://www.oit.org.pe/WDMS/bib/publ/coyuntura/boletin\\_2%5Bcepal-oit%5Dsp.pdf](http://www.oit.org.pe/WDMS/bib/publ/coyuntura/boletin_2%5Bcepal-oit%5Dsp.pdf) [consulta: 05-09-10 ].

Comisión para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Oficina Internacional del Trabajo (OIT). Coyuntura laboral de América latina y el caribe. *Crisis, estabilización y reactivación: el desempeño del mercado laboral en 2009*. Boletín número 3. junio 2010. [http://www.oit.org.pe/WDMS/bib/publ/coyuntura/boletin\\_3%5Bcepal-oit%5Dsp.pdf](http://www.oit.org.pe/WDMS/bib/publ/coyuntura/boletin_3%5Bcepal-oit%5Dsp.pdf) [consulta: 09-10-10 ].

Damill, M. y Frenkel, R. (2006). " El mercado de trabajo argentino en la globalización financiera". Revista de la CEPAL. N°88, pp 109-132. <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/6/24346/G2289eDamillFrenkel.pdf> [consulta: 01-09-10 ].

Dirección General de Estadística y Censos (GCBA) (2004). *Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires. Aspectos Laborales 2002*. N° 2.

——— (2005). *Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires. Aspectos Laborales 2003*. N° 8.

——— (2007). *Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires. Aspectos Laborales 2004-2005*. N° 11.

——— (2009a). *Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires. Aspectos Laborales 2006*. N° 15.

——— (2009b). *Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires. Aspectos Laborales 2007*. N° 16.

——— (2010). *Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires. Aspectos Laborales 2008*. N° 17.

Feldman, S. y Galín, P. (1990). "Nota Introductoria". Galín, P. y Novick, M. (comps.). *La precarización del empleo en la Argentina*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina (CEAL), Centro Interamericano de Administración del Trabajo (CIAT) - Oficina Internacional del Trabajo (OIT), Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO).

Lindenboim, J. (2005). "Hacia el pleno empleo y la distribución equitativa del

ingreso". Jornadas *El Plan Fénix en vísperas del segundo centenario. Una estrategia de desarrollo nacional con equidad*. Facultad de Ciencias Económicas. Buenos Aires. <http://www.econ.uba.ar/planfenix/docnews/Politicasy%20hacia%20el%20pleno%20empleo/Lindenboim.pdf> [consulta: 06-09-10].

Pok, C. y Lorenzetti, A. (2004). "Los Perfiles Sociales de la Informalidad en la Argentina". *Taller de discusión Informalidad y Género en Argentina* Centro Cultural de la Cooperación. Buenos Aires.

——— (2007). "El abordaje conceptual – metodológico de la informalidad". *Laboratorio*. Año 8, n° 20, pp. 5-15.

Steinberg F., "La crisis financiera mundial: causas y respuesta política". Real Instituto Elcano (ARI). Volumen N126. Octubre 2008. <http://www.pensamientocritico.org/fedste1108.html> [consulta: 05-09-10 ].

Monza, A. (2000). "La evolución de la informalidad en el área metropolitana en los años noventa. Resultados e interrogantes". Carpio, J. Klein, E. y Novakovsky, I. (comps.). *Informalidad y Exclusión Social*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, Sistema de Información, Evaluación y Monitoreo de Programas Sociales (SIEMPRO), Organización Internacional del Trabajo (OIT).

## Definiciones y conceptos

**Ingreso promedio de la ocupación principal:** ingreso declarado por los trabajadores en su ocupación principal dividido el número total de ocupados que declararon ingresos.

**Población Económicamente Activa (PEA):** personas de 10 años y más que tienen una ocupación o sin tenerla la están buscando activamente. Está compuesta por la población ocupada más la desocupada.

**Población ocupada:** personas que tienen por lo menos una ocupación, es decir, que en la semana de referencia han trabajado como mínimo una hora. El criterio de una hora trabajada, además de preservar la comparabilidad con otros países, permite captar las múltiples ocupaciones informales y/o de baja intensidad que realiza la población. Para poder discriminar dentro del nivel de empleo la parte que corresponde al empleo de baja intensidad, puede restarse del empleo total aquellos que trabajan menos de cierta cantidad de horas (por ejemplo los subocupados).

**Población desocupada:** personas que, no teniendo ocupación, están buscando activamente trabajo. Corresponde a desocupación abierta. Este concepto no incluye otras formas de precariedad laboral (también relevadas por la EAH) tales como personas que realizan trabajos transitorios mientras buscan activamente una ocupación, aquellas que trabajan jornadas involuntariamente por debajo de lo normal, desocupados que han suspendido la búsqueda por falta de oportunidades visibles de empleo, ocupados en puestos por debajo de la remuneración vital mínima o en puestos por debajo de la calificación, etcétera.

**Población subocupada:** ocupados que trabajan menos de 35 horas semanales por causas involuntarias y desean trabajar más horas.

**Población subocupada demandante:** ocupados que trabajan menos de 35 horas semanales por causas involuntarias, desean trabajar más horas y además están buscando activamente otra ocupación.

**Población subocupada no demandante:** ocupados que trabajan menos de 35 horas semanales por causas involuntarias, desean trabajar más horas y no están buscando activamente otra ocupación.

**Población demandante de empleo:** población ocupada que busca activamente otra ocupación más la población desocupada.

**Tasa de actividad de 10 años y más:** cociente entre la población económicamente activa y la población de 10 años y más, por cien.

**Tasa de empleo de 10 años y más:** cociente entre la población ocupada y la población de 10 años y más, por cien.

**Tasa de desocupación:** cociente entre la población desocupada y la población económicamente activa, por cien.

**Tasa de subocupación horaria:** cociente entre la población subocupada y la población económicamente activa, por cien.

**Tasa de subocupación horaria demandante:** cociente entre la población subocupada demandante de ocupación y la población económicamente activa, por cien.

**Tasa de subocupación horaria no demandante:** cociente entre la población subocupada no demandante de ocupación y la población económicamente activa, por cien.

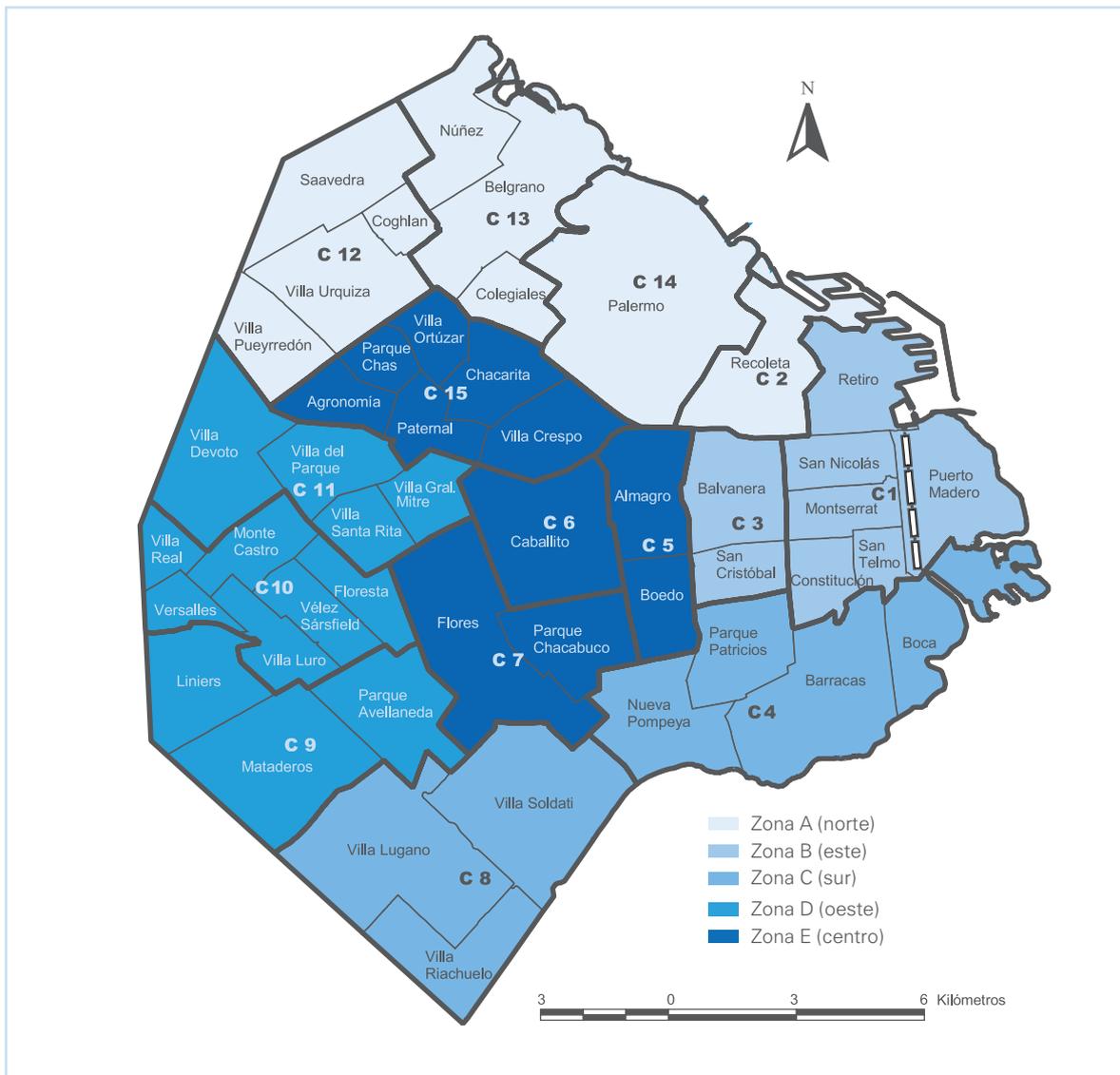


Anexo



## Espacios territoriales de la Ciudad

<b>A (norte)</b>	2	Recoleta
	12	Coghlan, Saavedra, Villa Pueyrredón, Villa Urquiza
	13	Belgrano, Colegiales, Núñez
	14	Palermo
<b>B (este)</b>	1	Constitución, Monserrat, Puerto Madero, Retiro, San Nicolás, San Telmo
	3	Balvanera, San Cristóbal
<b>C (sur)</b>	4	Barracas, Boca, Nueva Pompeya, Parque Patricios
	8	Villa Lugano, Villa Riachuelo, Villa Soldati
<b>D (oeste)</b>	9	Liniers, Mataderos, Parque Avellaneda
	10	Floresta, Monte Castro, Vélez Sársfield, Versalles, Villa Luro, Villa Real
	11	Villa del Parque, Villa Devoto, Villa General Mitre, Villa Santa Rita
<b>E (centro)</b>	5	Almagro, Boedo
	6	Caballito
	7	Flores, Parque Chacabuco
	15	Agronomía, Chacarita, Parque Chas, Paternal, Villa Crespo, Villa Ortúzar



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA).



## Anexo metodológico

### Objetivo

La Encuesta Anual de Hogares (EAH) se propone brindar información sobre la situación socioeconómica de la población de la Ciudad de Buenos Aires, sus hogares y sus viviendas. La recolección de los datos de los variados temas que aborda se realiza entre octubre y diciembre de cada año.

### Áreas temáticas

Se detallan los temas y algunas de las variables incluidas en la EAH 2009:

- Vivienda y hábitat (tipo de vivienda, acceso a servicios básicos, régimen de tenencia).
- Hogares y familias (tamaño y composición de los hogares, situación conyugal, arreglos residenciales de niños, jóvenes y adultos mayores).
- Características demográficas básicas de la población (composición y estructura, migración).
- Trabajo y empleo (situación de la población en el mercado de trabajo, características ocupacionales).
- Ingresos.
- Educación (asistencia al sistema de educación formal, perfil educativo de la población, deserción escolar).
- Salud (tipo de cobertura, atención médica de especialistas, internación, consumo de medicamentos, percepción del estado de salud, diagnóstico de enfermedades crónicas, y un módulo específico sobre la Gripe).

### Población en estudio

Está constituida por los hogares particulares de la Ciudad de Buenos Aires, quedando excluidos la población residente en hogares colectivos, los pasajeros de hoteles turísticos y las personas sin residencia fija. La EAH es un estudio por muestreo –a dos etapas– de viviendas en las que se encuesta la totalidad de los hogares que habitan en ellas.

### Procedimiento de muestreo y tamaño de muestra

Desde su inicio, el procedimiento consistió en una muestra estratificada de las viviendas de la Ciudad. Hasta 2005, los estratos fueron

16 (dieciséis), concordantes con los Centros de Gestión y Participación (CGP). A partir de 2006 pasaron a ser 15 (quince), en correspondencia con las comunas, –nuevos espacios territoriales político administrativos de la Ciudad–. A su vez, en cada comuna, se definieron tres marcos de muestreo: el mayor de ellos está compuesto por lo que se denomina “Viviendas particulares generales”; al segundo lo integran las viviendas en “Inquilinatos, Hoteles familiares, Pensiones, Casas (inmuebles) usurpadas/tomadas” (I-H-P-CT)<sup>1</sup>, y el tercero comprende las “Viviendas en villas de emergencia”; este último está presente en las Comunas 1, 4, 7, 8 y 9.

El tamaño global de la muestra para la Encuesta Anual de Hogares del año 2009 fue establecido en 9.628 viviendas, de las cuales 8.579 corresponden al primer marco (viviendas particulares generales), 630 al segundo (inquilinos, hoteles-pensiones, casas tomadas) y 419 al tercero (villas de emergencia). El tamaño muestral habilita al tratamiento de la información por comuna (máxima desagregación geográfica).

### Estimaciones y resultados

Se considera que esta encuesta constituye un medio idóneo, pertinente y versátil para satisfacer diversos requerimientos de información referida a la Ciudad en su conjunto y a cada uno de los espacios que la componen.

A la vez, goza de flexibilidad para la incorporación de nuevos módulos temáticos. En esta ocasión, para responder a una demanda específica, se recabó información sobre la cantidad de miembros que contrajeron la enfermedad, su tratamiento antiviral, los cambios en los hábitos de higiene y el cese transitorio de actividades de algún miembro del hogar para el cuidado de algún menor de 15 años que hubiese estado afectado por la gripe.

<sup>1</sup> Se incluyó a partir de 2004.



## Signos convencionales

<b>*</b>	Dato provisorio
<b>-</b>	Dato igual a cero absoluto
<b>0 ó 0,0</b>	Dato igual a cero por redondeo de cifra positiva
<b>-0</b>	Dato igual a cero por redondeo de cifra negativa
<b>.</b>	Dato no registrado
<b>...</b>	Dato no disponible a la fecha de presentación de los resultados
<b>///</b>	Dato que no corresponde presentar debido a la naturaleza de las cosas o del cálculo
<b>s</b>	Dato confidencial por aplicación de las reglas del secreto estadístico
<b>e</b>	Dato estimado
<b>.-</b>	Porcentaje de variación mayor a 1.000
<b>--</b>	Dato ínfimo, menos de la mitad del último dígito mostrado

## Siglas

<b>AEPA</b>	Asociación de Estudios de la Población de la Argentina
<b>CD</b>	Disco compacto (Compact disc)
<b>CENDA</b>	Centro de Estudios para el Desarrollo Argentino
<b>CEPAL</b>	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
<b>CGP</b>	Centro de Gestión y Participación
<b>DGEYC</b>	Dirección General de Estadística y Censos
<b>DINIECE</b>	Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa
<b>EAH</b>	Encuesta Anual de Hogares
<b>ECV</b>	Encuesta de condiciones de vida
<b>EGB</b>	Educación General Básica
<b>EURE</b>	Estudios Urbanos Regionales
<b>GCBA</b>	Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires
<b>IIEPE</b>	Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación
<b>INDEC</b>	Instituto Nacional de Estadística y Censos
<b>IPCF</b>	Ingreso per cápita familiar
<b>ITF</b>	Ingreso total familiar
<b>OIT</b>	Organización Internacional del Trabajo
<b>PAMI</b>	Programa de Asistencia Médica Integral
<b>PAP</b>	Papanicolaou
<b>PBI</b>	Producto Bruto Interno
<b>PBG</b>	Producto Bruto Geográfico
<b>PE</b>	Población escolarizada
<b>PEA</b>	Población Económicamente Activa
<b>PPE</b>	Población potencialmente escolarizable
<b>SEF</b>	Sistema de Educación Formal
<b>SIDA</b>	Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida
<b>SIEMPRO</b>	Sistema de Información, Evaluación y Monitoreo de Programas Sociales
<b>UNESCO</b>	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization)
<b>VIH</b>	Virus de Inmunodeficiencia Humana



# Formularios de relevamiento



Cuestionario de seguimiento y hogar

**ENCUESTA ANUAL DE HOGARES 2011**

**Form. S1**

Comuna \_\_\_\_\_ Réplica \_\_\_\_\_ Lote \_\_\_\_\_ UP \_\_\_\_\_ Encuesta \_\_\_\_\_ Hogar n° \_\_\_\_\_  
 Calle \_\_\_\_\_ Nro. \_\_\_\_\_ Piso \_\_\_\_\_ Dto. \_\_\_\_\_ Hab. \_\_\_\_\_ Torre/Cuerpo \_\_\_\_\_

**1º PARTICIPACION Año: .....**

**Entrevista realizada**  
 Sí.....1 → Respondente: N° \_\_\_\_\_ Tel.: \_\_\_\_\_ Nombre: \_\_\_\_\_  
 No.....2 → **A Razón de no entrevista** Fecha de realización: \_\_\_ / \_\_\_  
**Parcialmente realizada** .....18

**V1** ¿Todas las personas que residen en esta vivienda comparten los gastos de comida? Si.....1 Total de hogares |\_\_| Cant. de miembros |\_\_|\_\_|  
 No.....2 → **abra otro cuestionario S1**

Encuestador: _____ Apellido y nombre: _____  _____	<b>Visita para completar los cuestionarios</b> 1era. ___ / ___ Hora ___ / ___ 2nda. ___ / ___ Hora ___ / ___ 3era. ___ / ___ Hora ___ / ___
Recepcionista: _____ Apellido y nombre: _____  _____	

**RAZON POR LA CUAL NO SE REALIZÓ LA ENTREVISTA**

<input type="checkbox"/> <b>1- Deshabitada</b>	<input type="checkbox"/> 1- Venta o alquiler	<input type="checkbox"/> 2- Sucesión o remate	<input type="checkbox"/> 3- Construcción reciente	<input type="checkbox"/> 4- Sin causa conocida
<input type="checkbox"/> <b>2- Demolida</b>	<input type="checkbox"/> 1- Fue demolida	<input type="checkbox"/> 2- En demolición	<input type="checkbox"/> 3- Levantada	<input type="checkbox"/> 4- Tapiada
<input type="checkbox"/> <b>3- Fin de semana</b>	Viven en otra vivienda la mayor parte...			
<input type="checkbox"/> 1- de la semana	<input type="checkbox"/> 2- del mes	<input type="checkbox"/> 3- del año		
<input type="checkbox"/> <b>4- Construcción</b>	<input type="checkbox"/> 1- Se está construyendo	<input type="checkbox"/> 2- Construcción paralizada	<input type="checkbox"/> 3- Refacción	
<input type="checkbox"/> <b>5- Vivienda usada como establecimiento</b>	<input type="checkbox"/> 1- Conserva comodidad de vivienda			
<input type="checkbox"/> <b>6- Variaciones en el listado</b>	<input type="checkbox"/> 1- No existe lugar físico	<input type="checkbox"/> 2- No es vivienda	<input type="checkbox"/> 3- Existen otras viviendas	<input type="checkbox"/> 4- Otro (especificar) _____
<input type="checkbox"/> <b>7- Ausencia</b>	<input type="checkbox"/> 1- No se pudo contactar en 3 visitas	<input type="checkbox"/> 2- Por causas circunstanciales	<input type="checkbox"/> 3- Viaje	<input type="checkbox"/> 4- Vacaciones
<input type="checkbox"/> <b>8- Rechazo</b>	<input type="checkbox"/> 1- Negativa rotunda	<input type="checkbox"/> 2- Rechazo por portero eléctrico	<input type="checkbox"/> 3- Se acordaron entrevistas que no se concretaron	
<input type="checkbox"/> <b>9- Otras causas</b>	<input type="checkbox"/> 1- Inquilinato, pensión hotel, usurpado, conventillo	<input type="checkbox"/> 2- Duelo, alcoholismo, discapacidad, idioma extranjero	<input type="checkbox"/> 3- Problemas de seguridad	<input type="checkbox"/> 4- Inaccesible (Problemas climáticos u otros)

**Observaciones:** .....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

<b>CODIGOS</b>	<b>P.4 Parentesco con el jefe del hogar</b>						<b>P.5 Estado conyugal (solo para personas de 14 años y más)</b>		
	1- Jefe/a 2- Cónyuge/ Pareja 3- Hijo/a	4- Hijastro/ a 5- Yerno o Nuera 6- Nieto/a	7- Padre/Madre/Suegro/a 8- Hermano/a 9- Cuñado/a	10- Sobrino/a 11- Abuelo/a 12- Otro familiar	13- Servicio Doméstico y sus familiares 14- Otro no familiar		1- Unido/a 2- Casado/a 3- Separado/a de unión		

COMPONENTES DEL HOGAR						Año .....					1ª PARTICIPACION		
P.0	P.1	P.2	P.3a			P.3b	P.4	P.5	P.5b	P.6a	P.6b	P.7	P.8
Nº de miembro del hogar	Por favor, nómbrame todas las personas que componen este hogar	Sexo 1.varón 2.muñer	Fecha de nacimiento			¿Cuántos años cumplidos tiene en este momento?	¿Qué parentesco tiene con el jefe? (E-S)	Para 14 años y más ¿Actualmente es...? (G-S)	Para 14 y más unidos/casados Convive con alguien de este hogar. ¿Quién es...?	Para 24 años o menos ¿Quién es el padre / madre de...?		Entradas y Salidas del hogar	Motivo de Entradas y Salidas del hogar
	(No se olvide de Usted ni de los bebés y niños)	Anote código				Si tiene menos de un año anote 0	Anote código (tabla)	Anote código (tabla)	Si no convive Anote código <b>95</b>	Si no vive en el hogar anote <b>95</b>		Anote código (tabla)	
	Nombre o sobrenombre	Sexo	Día	Mes	Año					Padre	Madre		
01							1						
02													
03													
04													
05													
06													
07													
08													
09													
10													
	↓											↓	
	TOTAL MIEMBROS DEL HOGAR											TOTAL MIEMBROS DEL HOGAR	



**2º PARTICIPACION Año:..... (sólo al 1er hogar)**

<b>V1</b> ¿Todas las personas que residen en esta vivienda comparten los gastos de comida?	Si.....1 No.....2	Total de hogares <input type="checkbox"/> Cant. de miembros <input type="checkbox"/>
--	----------------------	--

**→ A pregunta P. 7 2da Participación**

Encuestador: <input type="checkbox"/> Apellido y nombre: _____  _____	<b>Visita para completar los cuestionarios</b>
Recepcionista: <input type="checkbox"/> Apellido y nombre: _____  _____	
	1era. <input type="checkbox"/> / <input type="checkbox"/> Hora <input type="checkbox"/> / <input type="checkbox"/>
	2nda. <input type="checkbox"/> / <input type="checkbox"/> Hora <input type="checkbox"/> / <input type="checkbox"/>
	3era. <input type="checkbox"/> / <input type="checkbox"/> Hora <input type="checkbox"/> / <input type="checkbox"/>

<b>Entrevista realizada</b>	Respondente: N° <input type="checkbox"/> Tel.: _____ Nombre: _____
Sí.....1	Fecha de realización: <input type="checkbox"/> / <input type="checkbox"/>
No.....2	
<b>Parcialmente realizada</b> .....18	

<b>RAZÓN POR LA CUAL NO SE REALIZÓ LA ENTREVISTA</b>				
<input type="checkbox"/> 1- Deshabitada	<input type="checkbox"/> 1- Venta o alquiler	<input type="checkbox"/> 2- Sucesión o remate	<input type="checkbox"/> 3- Construcción reciente	<input type="checkbox"/> 4- Sin causa conocida
<input type="checkbox"/> 2- Demolida	<input type="checkbox"/> 1- Fue demolida	<input type="checkbox"/> 2- En demolición	<input type="checkbox"/> 3- Levantada	<input type="checkbox"/> 4- Tapiada
<input type="checkbox"/> 3- Fin de semana	<input type="checkbox"/> 1- de la semana	<small>Viven en otra vivienda la mayor parte...</small>		<input type="checkbox"/> 3- del año
		<input type="checkbox"/> 2- del mes		
<input type="checkbox"/> 4- Construcción	<input type="checkbox"/> 1- Se está construyendo	<input type="checkbox"/> 2- Construcción paralizada	<input type="checkbox"/> 3- Refacción	
<input type="checkbox"/> 5- Vivienda usada como establecimiento	<input type="checkbox"/> 1- Conserva comodidad de vivienda			
<input type="checkbox"/> 6- Variaciones en el listado	<input type="checkbox"/> 1- No existe lugar físico	<input type="checkbox"/> 2- No es vivienda	<input type="checkbox"/> 3- Existen otras viviendas	<input type="checkbox"/> 4- Otro (especificar) _____
<input type="checkbox"/> 7- Ausencia	<input type="checkbox"/> 1- No se pudo contactar en 3 visitas	<input type="checkbox"/> 2- Por causas circunstanciales	<input type="checkbox"/> 3- Viaje	<input type="checkbox"/> 4- Vacaciones
<input type="checkbox"/> 8- Rechazo	<input type="checkbox"/> 1- Negativa rotunda	<input type="checkbox"/> 2- Rechazo por portero eléctrico	<input type="checkbox"/> 3- Se acordaron entrevistas que no se concretaron	
<input type="checkbox"/> 9- Otras causas	<input type="checkbox"/> 1- Inquilinato, pensión hotel, usurpado, conventillo	<input type="checkbox"/> 2- Duelo, alcoholismo, discapacidad, idioma extranjero	<input type="checkbox"/> 3- Problemas de seguridad	<input type="checkbox"/> 4- Inaccesible (Problemas climáticos u otros)

**3º PARTICIPACION Año:..... (sólo al 1er hogar)**

<b>V1</b> ¿Todas las personas que residen en esta vivienda comparten los gastos de comida?	Si.....1 No.....2	Total de hogares <input type="checkbox"/> Cant. de miembros <input type="checkbox"/>
--	----------------------	--

**→ A pregunta P. 7 3ra Participación**

Encuestador: <input type="checkbox"/> Apellido y nombre: _____  _____	<b>Visita para completar los cuestionarios</b>
Recepcionista: <input type="checkbox"/> Apellido y nombre: _____  _____	
	1era. <input type="checkbox"/> / <input type="checkbox"/> Hora <input type="checkbox"/> / <input type="checkbox"/>
	2nda. <input type="checkbox"/> / <input type="checkbox"/> Hora <input type="checkbox"/> / <input type="checkbox"/>
	3era. <input type="checkbox"/> / <input type="checkbox"/> Hora <input type="checkbox"/> / <input type="checkbox"/>

<b>Entrevista realizada</b>	Respondente: N° <input type="checkbox"/> Tel.: _____ Nombre: _____
Sí.....1	Fecha de realización: <input type="checkbox"/> / <input type="checkbox"/>
No.....2	
<b>Parcialmente realizada</b> .....18	

<b>RAZÓN POR LA CUAL NO SE REALIZÓ LA ENTREVISTA</b>				
<input type="checkbox"/> 1- Deshabitada	<input type="checkbox"/> 1- Venta o alquiler	<input type="checkbox"/> 2- Sucesión o remate	<input type="checkbox"/> 3- Construcción reciente	<input type="checkbox"/> 4- Sin causa conocida
<input type="checkbox"/> 2- Demolida	<input type="checkbox"/> 1- Fue demolida	<input type="checkbox"/> 2- En demolición	<input type="checkbox"/> 3- Levantada	<input type="checkbox"/> 4- Tapiada
<input type="checkbox"/> 3- Fin de semana	<input type="checkbox"/> 1- de la semana	<small>Viven en otra vivienda la mayor parte...</small>		<input type="checkbox"/> 3- del año
		<input type="checkbox"/> 2- del mes		
<input type="checkbox"/> 4- Construcción	<input type="checkbox"/> 1- Se está construyendo	<input type="checkbox"/> 2- Construcción paralizada	<input type="checkbox"/> 3- Refacción	
<input type="checkbox"/> 5- Vivienda usada como establecimiento	<input type="checkbox"/> 1- Conserva comodidad de vivienda			
<input type="checkbox"/> 6- Variaciones en el listado	<input type="checkbox"/> 1- No existe lugar físico	<input type="checkbox"/> 2- No es vivienda	<input type="checkbox"/> 3- Existen otras viviendas	<input type="checkbox"/> 4- Otro (especificar) _____
<input type="checkbox"/> 7- Ausencia	<input type="checkbox"/> 1- No se pudo contactar en 3 visitas	<input type="checkbox"/> 2- Por causas circunstanciales	<input type="checkbox"/> 3- Viaje	<input type="checkbox"/> 4- Vacaciones
<input type="checkbox"/> 8- Rechazo	<input type="checkbox"/> 1- Negativa rotunda	<input type="checkbox"/> 2- Rechazo por portero eléctrico	<input type="checkbox"/> 3- Se acordaron entrevistas que no se concretaron	
<input type="checkbox"/> 9- Otras causas	<input type="checkbox"/> 1- Inquilinato, pensión hotel, usurpado, conventillo	<input type="checkbox"/> 2- Duelo, alcoholismo, discapacidad, idioma extranjero	<input type="checkbox"/> 3- Problemas de seguridad	<input type="checkbox"/> 4- Inaccesible (Problemas climáticos u otros)

Cuestionario de vivienda y hogar

**ENCUESTA ANUAL DE HOGARES 2011**

**Form. A1**

**Datos de identificación**

Comuna \_\_\_\_ Réplica \_\_\_\_ Lote \_\_\_\_\_ UP \_\_\_\_\_ Encuesta \_\_\_\_\_ Hogar n° \_\_\_\_  
 Calle \_\_\_\_\_ Nro. \_\_\_\_\_ Piso \_\_\_\_\_ Dto. \_\_\_\_\_ Hab. \_\_\_\_\_ Torre \_\_\_\_\_  
 Observaciones \_\_\_\_\_

**Vivienda** *Si existe más de un hogar, aplique el bloque vivienda sólo al primero. El segundo hogar pasa a H1.*

V 2 Tipo de vivienda (observacional)

Casa..... 1  
 Departamento..... 2  
 Inquilinato o conventillo..... 3  
 Pensión ..... 4  
 Construcción no destinada a vivienda ..... 5  
 Rancho o casilla..... 6  
 Hotel..... 7  
 Otro (especificar)..... 8  
 | \_\_\_\_\_ |

V 4 ¿Cuántas habitaciones/ ambientes tiene, en total, esta vivienda?  
Sin contar baños, cocina/s, garajes o pasillos

Total de habitaciones / ambientes |\_\_|\_\_|

V 5 Los pisos interiores son principalmente de...  
(G-S)

mosaico / baldosa / madera / cerámica ..... 1  
 cemento / ladrillo fijo..... 2  
 ladrillo suelto / tierra..... 3  
 otro material (especificar) | \_\_\_\_\_ | ..... 4

V 6 La cubierta exterior del techo es de...  
(G-S)

membrana / cubierta asfáltica..... 1  
 baldosa / losa sin cubierta ..... 2  
 pizarra / teja ..... 3  
 chapa de metal sin cubierta..... 4  
 chapa de fibrocemento / plástico ..... 5  
 chapa de cartón..... 6  
 caña / tabla / paja con barro / paja sola..... 7  
 es un edificio de departamento ..... 8  
 N/S ..... 9

V 7 ¿El techo tiene cielorraso / revestimiento interior?

Sí ..... 1  
 No..... 2

<p>V 12 Esta vivienda, ¿dispone de... (G-S) (Lea todas las opciones de respuesta hasta obtener una respuesta positiva)</p>	<p>inodoro o retrete con descarga de agua (botón, cadena, etc.) a red cloacal pública?..... 1  inodoro o retrete con descarga de agua (botón, cadena, etc.) a pozo o cámara séptica?..... 2  inodoro o retrete sin descarga de agua (letrina)?..... 3  no dispone de inodoro o retrete..... 4 → <b>A preg. H 2</b></p>
<b>Hogar</b>	
<p>H 1 ¿El baño es ... (G-S)</p>	<p>de uso exclusivo del hogar? .....1  compartido con otro hogar?.....2</p>
<p>H 2 Este hogar ¿es... (G-S) (Lea todas las opciones de respuesta hasta obtener una respuesta positiva)</p>	<p>propietario de la vivienda y el terreno?..... 1  propietario de la vivienda solamente? ..... 2  inquilino o arrendatario?..... 3  ocupante en relación de dependencia / por trabajo?..... 4  ocupante por préstamo, cesión o permiso gratuito (sin pago)? ... 5  ocupante de hecho de la vivienda? ..... 6  Otro (especificar)   _____   ..... 7</p>
<p>H 3 ¿Cuántas habitaciones/ ambientes son de uso exclusivo de este hogar?</p>	<p>Total de habitaciones/ ambientes de uso exclusivo  __ __ </p>
<p>H 4 ¿Disponen de teléfono para uso del hogar?</p>	<p>Sí .....1 → Fijo .....1 Celular .....2 Ambos .....3  No.....2 ¿Desea dar algún número?   _____  </p>
<b>Estrategias del hogar</b>	
<p>H 20 Le voy a nombrar distintas formas para mantener un hogar y quisiera que me diga <u>todas</u> las que uds. utilizan.  ¿En los últimos tres meses este hogar ha vivido..... (G-M)</p>	<p>de lo que ganan los miembros del hogar en el trabajo..... 1  retirando dinero o mercadería del propio negocio?..... 4  de la jubilación o pensión de alguno/s de los miembros del hogar ..... 2  del seguro de desempleo.....17  indemnización por despido.....18  del cobro de alquileres, rentas, intereses o dividendos?..... 5  de cuotas de alimento?..... 6  de ayuda en dinero de personas que no viven en el hogar? ..... 7  de lo que recibe del Programa Ciudadanía Porteña a través de la tarjeta de Compra Cabal?..... 15  de otro subsidio o plan social (en dinero) de gobierno (nacional o local) ..... 8  de una beca de estudio.....19  de dinero entregado por alguna iglesia, escuela, organización comunitarias, etc. .... 20  con mercadería, ropa, alimentos entregado por el gobierno.. 16  con mercadería, ropa, alimentos entregado por alguna iglesia, escuela, organización comunitarias, etc. .... 10  comprando a fiado o en cuota (libreta, tarjeta de crédito)?.....12  gastando lo que tenía ahorrado?..... 11  de la venta de pertenencias? ..... 13  de alguna otra forma (especificar)..... 14    _____  </p>

Emigración							
X 5 ¿Alguna persona que formaba parte de este hogar y vivía en la Ciudad, se ha ido a vivir fuera de la Ciudad? Sí .....1 → Detallar características No .....2 → <b>A pregunta H 30</b>							
Sexo	País de nacimiento	Edad al momento de irse	Nivel educativo al momento de irse	Año en que se fue	A qué lugar se fue?		
1: Varón 2: Mujer	1: Argentina 2: Otro país	En años cumplidos	1: Hasta Primario incompleto. 2: Primario comp - Secundario incompleto. 3: Secundario comp. - Terc./Univ. incomp. 4: Terciario/Universitario completo.		1: A la Pcia. de Buenos Aires (especificar lugar) 2: Al resto del país 3: A otro país (especificar país)		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
					Total de personas <input type="checkbox"/>		
Equipamiento del hogar							
H 30 ¿En su hogar tienen	1. Sólo uno/a	2. Dos y más	3. No tienen		1. Sólo uno/a	2. Dos y más	3. No tienen
Televisor? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Aire acondicionado? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Heladera con freezer? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	DVD? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lavarropas automático? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Microondas? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Videocassetera? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Computadora? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				Conexión a internet? .....	Sí .....1	No .....2	

**Datos de identificación**

Comuna \_\_\_\_\_ Réplica \_\_\_\_\_ Lote \_\_\_\_\_ UP \_\_\_\_\_ Encuesta \_\_\_\_\_ Hogar n° \_\_\_\_\_  
Calle \_\_\_\_\_ Nro. \_\_\_\_\_ Piso \_\_\_\_\_ Dto. \_\_\_\_\_ Hab. \_\_\_\_\_ Torre \_\_\_\_\_

**Código de miembro** \_\_\_\_\_ **Nombre** \_\_\_\_\_ **Edad** \_\_\_\_\_ **Sexo** \_\_\_\_\_  
**Respondente** \_\_\_\_\_ **Entrevista realizada** Si..... 1 No..... 2

**Trayectoria de Nupcialidad - Uniones**

**FILTRO 0: CONFRONTE EDAD ESTADO CONYUGAL EN P5 DEL FORMULARIO S1** Para personas de 14 años y más en P5 distinto de 8... → **Continuar en bloque U**  
Resto ..... → **A filtro 1 (pág. 2)**

**U 1** ¿Cuántos matrimonios y/o relaciones de pareja estable ha tenido? N°

*Encuestador: Para los que estén en unión (legal o consensual) se incluye la actual*

Indique para cada matrimonio o relación de pareja estable los siguientes datos (comience por la relación más antigua)

*Encuestador: Para la actual **REGISTRE SOLO** fecha de inicio en **U 3** y tipo de unión en **U6***

U 2 Relación N°	U 3 Fecha Inicio		U 4 Fecha Finalización		U 5 Motivo por el que finalizó la relación (E-S) <b>CODIGOS</b> 1- Se divorciaron o separaron legalmente 2- Se separaron de hecho por acuerdo mutuo 3- Fallecimiento 4- otras causas	U 6 Tipo de unión (E-S) <i>Encuestador: registre el tipo de unión al inicio de la misma</i> <b>CODIGOS</b> 1- Legal 2- Consensual
	Mes	Año	Mes	Año		
01						
02						
03						
04						
05						
06						
07						

**Trabajo - Para todas las personas de 10 años o más**

<b>FILTRO 1: CONFRONTE EDAD</b>		
	10 años o más.....	→ Continuar con T 1
	9 años o menos.....	→ A filtro 2 (pág. 9)
<b>T.1</b>	¿La semana pasada trabajó _____ por lo menos una hora?	Si.....1 → A pregunta T 7 No.....2
<b>T.2</b>	En esa semana ¿hizo alguna changa, fabricó en su casa algo para vender, ayudó a un familiar o amigo en su negocio?	Si.....1 → A pregunta T 7 No.....2
<b>T 3</b>	¿La semana pasada.... (G-S) <i>(Primero lea todas las opciones y luego marque la respuesta)</i>	no deseaba, no quería trabajar? .....1 → A pregunta T 13 no podía trabajar por razones personales? (estudio, cuidado hogar, etc) .....2 no tuvo pedidos / clientes? .....3 → A pregunta T 9 no tenía trabajo y quería trabajar?.....4 tenía un trabajo/negocio al que no concurrió? .....5 → A pregunta T 4
<b>T 4</b>	¿No concurrió a su trabajo por.... (G-S)	licencia, vacaciones o enfermedad? .....1 otras causas personales (viajes, trámites, etc.)? .....2 → A pregunta T 28 huelga o conflicto laboral? .....3 suspensión de un trabajo en relación de dependencia?..4 → A pregunta T 5 otras causas laborales (rotura de equipo, falta de materias primas, mal tiempo, etc.)? .....5 → A pregunta T 6
<b>T 5</b>	¿Le siguen pagando durante la suspensión? (E-S)	Sí.....1 → A pregunta T 28 No.....2 → A pregunta T 9 No sabe .....3
<b>T 6</b>	¿Volverá a ese trabajo a lo sumo en un mes? (E-S)	Sí.....1 → A pregunta T 28 No.....2 → A pregunta T 9 No sabe .....3
<b>T 7</b>	¿Recibe u obtiene algún pago por su trabajo (en dinero o en especie)?	Sí.....1 → A pregunta T 30 No.....2
<b>T 8</b>	¿Trabajó ... (G-S)	en el negocio, taller o actividad de un familiar, pariente o amigo ? .....1 como trabajador ad-honorem? (aprendiz, meritorio judicial, etc.) .....2 → A pregunta T 30 de alguna otra forma? (especificar) .....3  ↓
<b>T 9</b>	Durante los últimos 30 días, ¿estuvo buscando trabajo de alguna manera?	Sí.....1 → A pregunta T 12 No.....2
<b>T 10</b>	Durante esos 30 días ¿hizo algo para instalarse por su cuenta / puso carteles / consultó con parientes, amigos?	Sí.....1 → A pregunta T 12 No.....2

<b>T 11</b> ¿No buscó trabajo (ni hizo algo para trabajar) porque ... (G-S) <i>(Primero lea todas las opciones y luego marque la respuesta)</i>	tenía un trabajo asegurado?.....1	} → <b>A pregunta T 12</b>
	está suspendido y espera ser llamado? .....2	
	se cansó de buscar trabajo? .....3	} → <b>A pregunta T 13</b>
	por otras razones? (especificar).....4 <input type="text"/>	
<b>T 12</b> Si la semana pasada conseguía trabajo, ¿podía empezar a trabajar en ese momento (o a más tardar en dos semanas)?	Sí.....1	→ <b>A pregunta T 15</b>
	No.....2	→ <b>A pregunta T 13</b>
<b>T13</b> En los últimos 12 meses ¿buscó trabajo?	Sí.....1	
	No.....2	
<b>T14</b> En los últimos 12 meses, ¿tuvo alguna ocupación con pago?	Sí.....1	→ <b>A pregunta T 27</b>
	No.....2	→ <b>A pregunta I 1</b>
<b>Para desocupados</b>		
<b>T 15</b> ¿Cuánto hace que está buscando trabajo? ( E-S )	Menos de 1 mes .....1	
	De 1 a 3 meses .....2	
	Más de 3 a 6 meses.....3	
	Más de 6 a 12 meses.....4	
	Más de 1 año .....5	
<b>T16</b> ¿Durante ese tiempo hizo algún trabajo/ changa?	Sí.....1	→ <b>A pregunta T 17</b>
	No.....2	→ <b>A pregunta T 18</b>
<b>T 17</b> ¿Cuánto tiempo hace que terminó su último trabajo / changa? ( E-S )	Menos de 1 mes .....1	} → <b>A pregunta T 20</b>
	De 1 a 3 meses .....2	
	Más de 3 a 6 meses.....3	
	Más de 6 a 12 meses.....4	
	Más de 1 año .....5	
<b>T 18</b> ¿Ha trabajado alguna vez?	Sí.....1	→ <b>A pregunta T 19</b>
	No.....2	→ <b>A pregunta I 1</b>
<b>T 19</b> ¿En qué año dejó de trabajar en su última ocupación, changa, empleo?	Año en que dejó de trabajar..... <input type="text"/>	
<b>T 20</b> ¿Ese trabajo _____ lo hacía (G-S)	para su propio negocio/ empresa/ actividad?.....1	→ <b>A pregunta T 22</b>
	para el negocio/ empresa/ actividad de un familiar? .....2	→ <b>A pregunta T 21</b>
	o para un patrón/ empresa/ institución? .....3	→ <b>A pregunta T 23</b>
<b>T 21</b> ¿Por ese trabajo... (G-S)	le pagaban sueldo (en dinero/ especie)? .....1	→ <b>A pregunta T 23</b>
	retiraba dinero? .....2	→ <b>A pregunta T 22</b>
	no le pagaban ni retiraba dinero? .....3	→ <b>A pregunta T 23</b>
<b>T 22</b> ¿En ese negocio/ empresa/ actividad, se empleaban personas asalariadas? (G-S)	Si, siempre .....1	
	Sólo a veces o por temporadas. ....2	
	No empleaba ni contrataba personal.....3	

<b>T 23</b>	¿A qué se dedicaba o qué producía el negocio/ empresa/ institución en la que trabajaba?  <i>(Registre el producto principal que producía o los servicios que prestaba el establecimiento en el que trabajaba) (Para los trabajadores por cuenta propia, el establecimiento es la misma actividad que realizaban)</i>	..... ..... ..... .....		
<b>T 24</b>	¿Cuál era el nombre de su ocupación?	Nombre.....		
<b>T 25</b>	¿Qué tareas realizaba en ella?	Tareas .....		
<b>T 26</b>	¿Qué herramientas, maquinarias o equipos usaba?	..... .....		
<b>Para desocupados e inactivos</b>				
<b>T 27</b>	¿Cobra actualmente el seguro de desempleo?	Sí.....1 No.....2		
} → <b>A pregunta I 1</b>				
<b>Para Ocupados que no trabajaron en la semana de referencia</b>				
<b>T28</b>	¿Cuántos empleos/ ocupaciones tiene? <i>(En el caso de tener más de un empleo, verifique que no haya trabajado en ninguno durante la semana pasada)</i>	Cantidad de empleos/ ocupaciones.....		
<b>T29</b>	¿Cuántas horas semanales trabaja habitualmente en todos sus empleos/ ocupaciones?	Menos de 35 horas semanales.....1 Entre 35 y 45 horas semanales.....2 Más de 45 horas semanales.....3		
<b>T29a</b>	¿Quiere trabajar más horas?	Sí.....1 No.....2		
} → <b>A pregunta T 35</b>				
<b>Para Ocupados que trabajaron en la semana de referencia</b>				
<b>T 30</b>	¿Cuántos empleos / ocupaciones tuvo la semana pasada?	Sólo una .....1 Más de una .....2		
<b>Ocupación Principal</b>		<b>Otras ocupaciones</b>		
<b>T 31</b> ¿En su ocupación trabajó... (si es más de una la que le lleva más horas)	<b>T 31 a</b> ¿Cuántas horas trabajó?	<b>T 32</b> ¿En su/s otra/s ocupación/es trabajó...	<b>T 32 a</b> ¿Cuántas horas trabajó?	
el domingo?		el domingo?		Códigos para los que no trabajaron algún día de la semana  30: Enfermedad 31: Otra licencia con goce de sueldo 32: Falta de trabajo o suspensión 33: Feriados  00: (cero) En otras no incluidas en las anteriores (francos, nunca trabaja esos días)
el lunes?		el lunes?		
el martes?		el martes?		
el miércoles?		el miércoles?		
el jueves?		el jueves?		
el viernes?		el viernes?		
el sábado?		el sábado?		

<b>T 33</b>	La semana pasada ¿quería trabajar más horas?	Sí.....1 No.....2	→ <b>A pregunta T 34</b> → <b>A pregunta T 35</b>
<b>T 34</b>	Si hubiera conseguido más horas ¿podía trabajarlas esa semana? <i>(o a más tardar en dos semanas)</i>	Sí.....1 No.....2	
<b>Para todos los ocupados</b>			
<b>T 35</b>	En los últimos 30 días ¿buscó otra ocupación? <i>(Encuestador: debe buscar activamente otra ocupación)</i>	Sí.....1 No.....2	→ <b>A pregunta T 36</b> → <b>A pregunta T 37</b>
<b>T 36</b>	¿Cuál es la razón por la que buscó otra ocupación o trabajo? (G-M) <i>Encuestador: siga leyendo aún cuando obtenga una respuesta positiva.</i>	Porque gana poco, se atrasan en el pago .....1 Porque está insatisfecho con su tarea.....2 Porque la relación con su empleador es mala .....3 Porque cree que lo van a despedir (asalariados).....4 Porque el trabajo que tiene se va a acabar .....5 Porque tiene poco trabajo (no asalariados) .....6 Por otras causas laborales (especificar).....7 [.....] Por causas personales (especificar).....8 [.....]	<b>T 36 a</b> Si es más de una, indague por la más importante y registre en este recuadro el código <div style="border: 1px solid black; width: 40px; height: 20px; margin: 5px auto;"></div>
<b>T 36a</b>	¿Cuál es la más importante? <i>(Si menciona más de una, indague)</i>		
<b>Hablemos ahora de su única ocupación o de la que le lleva más horas</b>			
<b>T 37</b>	¿A qué se dedica o qué produce el negocio, empresa o institución en la que trabaja? (E-A) <i>(Registre el producto principal que produce o los servicios que presta el establecimiento en el que trabaja) (Para los trabajadores por cuenta propia, el establecimiento es la misma actividad que realizan)</i>	..... ..... ..... [.....]	<i>Si presta servicio doméstico en hogares particulares marque</i> <input type="checkbox"/> → <b>A pregunta T 49</b>
<b>T 38</b>	¿Ese negocio/ empresa/ institución es.... (G-S)	estatal / pública? .....1 privada? .....2 de otro tipo? .....3	
<b>T 39</b>	¿Dónde está ubicado ese negocio/empresa/ institución? (E-S)	En su domicilio.....1 En otro lugar de la Ciudad A. de Bs. As.....2 Barrio/ calles [.....] Partidos del Gran Bs. As. ....3 Otro Lugar (Especificar) .....4 [.....] No tiene un lugar fijo de trabajo .....5	→ <b>A pregunta T 39bis</b> → <b>A pregunta T 39bis2</b>
<b>T 39bis</b>	¿Trabaja con alguna/s persona/s que vive/n en este hogar?	Sí.....1 No.....2	¿Con cuántos? [.....] → <b>A pregunta T 40</b> → <b>A pregunta T 40</b>

<b>T 39bis2</b> ¿Dónde realiza principalmente sus tareas? (E-S)	En un local oficina, establecimiento, negocio, taller..1 En un puesto fijo o kiosco callejero .....2 En vehículos (no incluye servicio de transporte) .....3 En vehículos para transporte de mercancías.....4 En obras en construcción de infraestructura .....5 En la vivienda del socio o patrón .....6 En la calle, espacios públicos, ambulante, puesto móvil callejero .....7 En otros lugares (Especificar) .....8
<b>T 40</b> ¿Cuántas personas trabajan allí? (E-S)	Una persona .....1 De 2 a 5 personas .....2 De 6 a 40 personas ..... 3 Más de 40 personas .....4 No sabe .....9 → ¿Hasta 40?..... 5 ¿Más de 40?..... 6
<b>T 41</b> ¿Cuál es el nombre de su ocupación?	Nombre ..... <div style="text-align: center;">       </div>
<b>T 42</b> ¿Qué tareas realiza en ella?	Tareas ..... .....
<b>T 43</b> ¿Qué herramientas, maquinarias o equipos usa?	..... .....
<b>T 44</b> ¿Ese trabajo _____ lo hace (G-S)	para su propio negocio / empresa / actividad? .....1 → <b>A pregunta T 46</b> para el negocio / empresa / actividad de un familiar? ..2 → <b>A pregunta T 45</b> o para un patrón / empresa / institución? .....3 → <b>A pregunta T 49</b>
<b>T 45</b> ¿Por ese trabajo... (G-S)	le pagan sueldo (en dinero/ especie)? .....1 → <b>A pregunta T 49</b> retira dinero? .....2 → <b>A pregunta T 46</b> no le pagan ni retira dinero? .....3 → <b>A pregunta T 53c</b>
<b>T 46</b> ¿En ese negocio/ empresa/ actividad, se emplean personas asalariadas? (G-S)	Sí, siempre .....1 Sólo a veces o por temporadas .....2 No emplea ni contrata personal.....3
<b>T 47</b> ¿Ese negocio/ empresa, trabaja ...(G-S)	siempre para el mismo cliente? (personas / empresas) .1 → <b>A pregunta T 48</b> para distintos clientes? (incluye público en general) .2 → <b>A pregunta T 48a</b>
<b>T 48</b> ¿Ese cliente es...(G-S)	una empresa / negocio/ institución? .....1 una familia / hogar? .....2



<b>T 53 bis 2</b> ¿Cuántas horas promedio corresponde? <input type="text"/> <input type="text"/> Horas promedio (en un día promedio)	
<b>T 53c</b> ¿Cuánto tiempo hace que está trabajando en ese empleo/ocupación en forma continua?	años <input type="text"/> <input type="text"/>
<i>(para asalariados sin interrupciones de la relación laboral con la misma empresa/negocio/institución; para patrones y cuentapropias sin interrupciones laborales mayores de 15 días)</i>	meses <input type="text"/> <input type="text"/>
<i>(si es menos de un mes consigne 98)</i>	<input type="text"/> <input type="text"/>
<b>T 54</b> ¿Participa en algún programa de empleo? (G-S)	Sí.....1 No.....2
<b>T 54b</b> ¿A qué edad empezó a trabajar?	<input type="text"/> <input type="text"/> años
<b>Ingresos</b>	
<b>Ahora vamos a hablar de los ingresos totales (Recuerde que si tiene más de 1 ocupación debe registrar todos los ingresos)</b>	
<b>I 1</b> Hablemos de los ingresos que percibió durante el mes pasado. En ese mes ¿Tuvo algún ingreso en efectivo por trabajo?	Sí.....1 No.....2 → <b>A pregunta I 3</b>
<b>I 2</b> En el mes pasado ¿Podría decirme de cuánto fueron sus ingresos <u>por trabajo</u> , en efectivo, en todas sus ocupaciones? <i>(Incluye gratificaciones / bonificaciones no habituales, sueldo asignado como ganancia de patrón)</i>	<b>Total Ingresos</b> .....1 \$ _____ Tickets .....2 \$ _____
<b>I 3</b> (Aparte de sus ingresos por trabajo) ¿Recibió ingresos en el mes pasado por  <i>Encuestador: siga leyendo aún cuando obtenga alguna respuesta positiva.</i>	jubilación o pensión? .....1 \$ _____ alquileres, rentas o intereses? .....2 \$ _____ utilidades, beneficios o dividendos?.....3 \$ _____ seguro de desempleo? .....4 \$ _____ indemnización por despido? .....5 \$ _____ becas de estudio? .....6 \$ _____ cuotas por alimentos?..... 7 \$ _____ aportes de personas que no viven en el hogar?.....8 \$ _____ el Programa Ciudadanía Porteña (tarjeta Cabal).....11 \$ _____ Otro subsidio o plan social (en dinero) del gobierno 12 \$ _____ algún otro ingreso? (en dinero) (especificar)   _____   ..... 10 \$ _____ Asignación universal por hijo .....13 \$ _____ <b>Total Ingresos</b> ..... \$ _____ No tuvo ningún ingreso de este tipo .....99

<b>FILTRO 2: CONFRONTE EDAD</b>		3 años o más .....→ <b>A pregunta E 1</b>
		Menores de 3 años .....→ <b>A pregunta E 2</b>
<b>E 1</b>	¿Sabe leer y escribir?	Sí..... 1 No..... 2
<b>E 2</b>	¿Asiste o asistió a algún establecimiento educativo? (G-S)	Asiste..... 1 → <b>A pregunta E 3</b> No asiste pero asistió ..... 2 → <b>A pregunta E 9</b> Nunca asistió..... 3 → <b>A pregunta E 15</b>
<b>Para personas que asisten a un establecimiento educativo</b>		
<b>E 3</b>	¿Este establecimiento educativo está en.. (G-S)	
	Ciudad Autónoma de Bs.As.? ..... 1	→ <b>E 3 a</b> ¿A qué distancia de su casa? (E-S)
	partido/localidad del Gran Bs. As.?..... 2	Hasta 10 cuadras ..... 1
	otro lugar ..... 3	De 11 a 20 cuadras ..... 2 Más de 20 cuadras ..... 3
<b>E 4</b>	¿El establecimiento al que asiste actualmente es.... (G-S)	estatal / público ?..... 1 privado religioso (cualquier credo)?..... 2 privado no religioso?..... 3
<b>E 6</b>	¿Qué nivel está cursando actualmente? (E-S con indagación)	
	Jardín Maternal - 45 días a 2 años.....16	} → <b>A pregunta M 1</b>
	Jardín de Infantes - Sala de 3 años.....17	
	Jardín de Infantes - Sala de 4 años.....18	
	Jardín de Infantes - Sala de 5 años.....2	
	Primario Común .....3	
	Secundario / Medio Común .....7	
	Polimodal .....11	
	Primario Especial ..... 5	
	Otras escuelas especiales..... 6	
	Primario Adultos ..... 15	
	Secundario / Medio Adultos.....10	
	Terciario / Superior no universitario ..... 12	
	Universitario ..... 13	
	Postgrado ..... 14	
<b>E 8</b>	¿Cuál es el grado / año que está cursando actualmente? (E-S)	1    2    3    4    5    6 } → <b>A pregunta TE</b> 7    8    9    CBC (11)

**Para personas que no asisten pero asistieron**

<p><b>E 9</b> ¿Qué edad tenía cuando dejó los estudios? Si no recuerda la edad, ¿en qué año?</p>	<p>Edad..... <input type="text"/> <input type="text"/></p> <p>Año ..... <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/></p>														
<p><b>E 10</b> ¿El último establecimiento educativo al que concurrió era... (G-S)</p>	<p>estatal / público?..... 1</p> <p>privado?..... 2</p>														
<p><b>E 12</b> ¿Cuál es el nivel más alto que cursó? (E-S con indagación)</p>	<table style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:70%;"> <p>Jardín Maternal - 45 días a 2 años.....16</p> <p>Jardín de Infantes - sala de 3 años.....17</p> <p>Jardín de Infantes - sala de 4 años.....18</p> <p>Jardín de Infantes - sala de 5 años.....2</p> <p>Primario Común .....3</p> <p>EGB (1 a 9 año).....4</p> <p>Secundario / Medio Común .....7</p> <p>Polimodal .....11</p> <p>Primario Especial .....5</p> <p>Otras escuelas especiales.....6</p> <p>Primario Adultos .....15</p> <p>Secundario Medio Adultos.....10</p> <p>Terciario / Superior no universitario .....12</p> <p>Universitario .....13</p> <p>Postgrado .....14</p> </td> <td style="width:30%; vertical-align: middle; text-align: center;"> <p><b>→ A pregunta E 11</b></p> </td> </tr> </table>	<p>Jardín Maternal - 45 días a 2 años.....16</p> <p>Jardín de Infantes - sala de 3 años.....17</p> <p>Jardín de Infantes - sala de 4 años.....18</p> <p>Jardín de Infantes - sala de 5 años.....2</p> <p>Primario Común .....3</p> <p>EGB (1 a 9 año).....4</p> <p>Secundario / Medio Común .....7</p> <p>Polimodal .....11</p> <p>Primario Especial .....5</p> <p>Otras escuelas especiales.....6</p> <p>Primario Adultos .....15</p> <p>Secundario Medio Adultos.....10</p> <p>Terciario / Superior no universitario .....12</p> <p>Universitario .....13</p> <p>Postgrado .....14</p>	<p><b>→ A pregunta E 11</b></p>												
<p>Jardín Maternal - 45 días a 2 años.....16</p> <p>Jardín de Infantes - sala de 3 años.....17</p> <p>Jardín de Infantes - sala de 4 años.....18</p> <p>Jardín de Infantes - sala de 5 años.....2</p> <p>Primario Común .....3</p> <p>EGB (1 a 9 año).....4</p> <p>Secundario / Medio Común .....7</p> <p>Polimodal .....11</p> <p>Primario Especial .....5</p> <p>Otras escuelas especiales.....6</p> <p>Primario Adultos .....15</p> <p>Secundario Medio Adultos.....10</p> <p>Terciario / Superior no universitario .....12</p> <p>Universitario .....13</p> <p>Postgrado .....14</p>	<p><b>→ A pregunta E 11</b></p>														
<p><b>E 13</b> ¿Completó ese nivel?</p>	<p>Sí..... 1 <b>→ A pregunta E 11</b></p> <p>No..... 2</p>														
<p><b>E 14</b> ¿Cuál es el último grado / año que aprobó en ese nivel? (E-S)</p>	<table style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:12.5%;">1</td> <td style="width:12.5%;">2</td> <td style="width:12.5%;">3</td> <td style="width:12.5%;">4</td> <td style="width:12.5%;">5</td> <td style="width:12.5%;">6</td> <td style="width:12.5%;">7</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>9</td> <td>Ninguno</td> <td>10</td> <td>CBC</td> <td>11</td> <td></td> </tr> </table>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Ninguno	10	CBC	11	
1	2	3	4	5	6	7									
8	9	Ninguno	10	CBC	11										
<p><b>E 11</b> ¿Por qué dejó de estudiar ? (E-M) <i>(Si menciona más de una, indague)</i></p> <p><b>E 11a</b> ¿Cuál es la más importante?</p>	<table style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:70%;"> <p>Terminó los estudios.....1</p> <p>Casamiento, embarazo, cuidado de hijos.....2</p> <p>Por trabajo o problemas económicos.....3</p> <p>Le resultaba difícil, le costaba estudiar .....4</p> <p>Por el costo de la movilidad, del transporte .....5</p> <p>Por el costo de la cuota o los gastos de la escuela...6</p> <p>No había escuela en la zona, no había vacantes .....7</p> <p>Enfermedad, accidente, discapacidad.....8</p> <p>No le gustaba, no tenía interés en estudiar.....9</p> <p>Tuvo que cuidar a algún miembro del hogar .....10</p> <p>La familia no lo mandó. Problemas familiares.....11</p> <p>Problemas con la escuela (repitencia, expulsión, peleas, etc.).....12</p> <p>Inasistencias. Quedó libre.....13</p> <p>Migración .....14</p> <p>Algún otro motivo (especificar).....15</p> <p>_____</p> </td> <td style="width:30%; vertical-align: middle; text-align: center;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: auto;"> <p><b>E 11a</b></p> <p>Si es más de una, indague por la más importante y registre en este recuadro el código</p> <div style="border: 1px solid black; width: 40px; height: 20px; margin: 5px auto;"></div> </div> </td> </tr> </table>	<p>Terminó los estudios.....1</p> <p>Casamiento, embarazo, cuidado de hijos.....2</p> <p>Por trabajo o problemas económicos.....3</p> <p>Le resultaba difícil, le costaba estudiar .....4</p> <p>Por el costo de la movilidad, del transporte .....5</p> <p>Por el costo de la cuota o los gastos de la escuela...6</p> <p>No había escuela en la zona, no había vacantes .....7</p> <p>Enfermedad, accidente, discapacidad.....8</p> <p>No le gustaba, no tenía interés en estudiar.....9</p> <p>Tuvo que cuidar a algún miembro del hogar .....10</p> <p>La familia no lo mandó. Problemas familiares.....11</p> <p>Problemas con la escuela (repitencia, expulsión, peleas, etc.).....12</p> <p>Inasistencias. Quedó libre.....13</p> <p>Migración .....14</p> <p>Algún otro motivo (especificar).....15</p> <p>_____</p>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: auto;"> <p><b>E 11a</b></p> <p>Si es más de una, indague por la más importante y registre en este recuadro el código</p> <div style="border: 1px solid black; width: 40px; height: 20px; margin: 5px auto;"></div> </div>												
<p>Terminó los estudios.....1</p> <p>Casamiento, embarazo, cuidado de hijos.....2</p> <p>Por trabajo o problemas económicos.....3</p> <p>Le resultaba difícil, le costaba estudiar .....4</p> <p>Por el costo de la movilidad, del transporte .....5</p> <p>Por el costo de la cuota o los gastos de la escuela...6</p> <p>No había escuela en la zona, no había vacantes .....7</p> <p>Enfermedad, accidente, discapacidad.....8</p> <p>No le gustaba, no tenía interés en estudiar.....9</p> <p>Tuvo que cuidar a algún miembro del hogar .....10</p> <p>La familia no lo mandó. Problemas familiares.....11</p> <p>Problemas con la escuela (repitencia, expulsión, peleas, etc.).....12</p> <p>Inasistencias. Quedó libre.....13</p> <p>Migración .....14</p> <p>Algún otro motivo (especificar).....15</p> <p>_____</p>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: auto;"> <p><b>E 11a</b></p> <p>Si es más de una, indague por la más importante y registre en este recuadro el código</p> <div style="border: 1px solid black; width: 40px; height: 20px; margin: 5px auto;"></div> </div>														



<p><b>M 4</b> ¿Dónde vivía antes de ese año? (E-S)</p>	<p>En la Pcia. de Buenos Aires (especificar partido/ localidad).....1   _____   En otra provincia (especificar provincia).....2   _____   En otro país (especificar país).....3   _____  </p>
<p><b>M 5</b> ¿Cuál fue el motivo principal por el que vino a vivir a esta Ciudad? (E-S)</p>	<p>Razones laborales .....1 Acompañar o reunirse con su familia .....2 Otras causas personales (por estudio, por casamiento, por separación, etc.).....3 Causas no personales (razones políticas, sociales, religiosas, étnicas, etc.) .....4</p>
<p><b>Salud - Para todas las personas</b></p>	
<p><b>SN 1</b> ¿Está afiliado a ... (G-M) <i>Encuestador: siga leyendo aún cuando obtenga una respuesta positiva)</i></p>	<p style="text-align: right;"><b>SN 1a</b> ¿A cuál?</p> <p>una obra social? .....1 ..... una prepaga o mutual vía obra social.....7 ..... una mutual?.....2 ..... un plan de medicina prepaga por contratación voluntaria?.....3 ..... un sistema de emergencias médicas? .....4 ..... al Programa Cobertura Porteña de Salud / Plan Médicos de Cabecera del GCBA?.....5 ..... <b>(No leer)</b> no tiene afiliación .....6</p>
<p><b>SN 2</b> ¿En los últimos 30 días realizó consultas con un médico clínico o un especialista como cirujano, traumatólogo, ginecólogo, oculista, etc. ?</p>	<p>Sí.....1 →Cuántas consultas? <input type="text"/> <b>A pregunta SN 4</b> No.....2 → <b>A pregunta SN 3</b></p>
<p><b>SN 3</b> ¿Cuánto tiempo hace que consultó con un médico clínico o un especialista como cirujano, traumatólogo, ginecólogo, oculista, etc. ?</p>	<p>Más de 1 mes pero menos de 6 meses.....1 Hace más de 6 meses pero menos de 1 año.....2 De 1 a 2 años .....3 Más de 2 años.....4 Nunca consultó .....5 → <b>A pregunta SN 6</b></p>
<p><b>SN 4</b> ¿Cuál fue el motivo de la consulta? (de la última consulta si hizo más de una) (G-S)</p>	<p>Problema de salud o enfermedad.....1 Accidente (del hogar, de tránsito).....2 Control de salud o prevención .....3 Otro motivo (especificar) .....4   _____   Por la Gripe.....6</p>

<b>SN 5</b> ¿Dónde realizó la consulta? (de la última consulta si hizo más de una) (G-S)	En un centro de salud o sala de salud (público).....1 En un consultorio de un hospital público .....2 En la sala de guardia de un hospital público .....3 En un consultorio del Programa Cobertura Porteña de Salud / Plan Médicos de Cabecera del ecBA? .....4 En un establecimiento de obra social.....5 En un establecimiento privado .....6 En un consultorio particular .....7 En su domicilio .....8 En otro lugar (especificar).....9   _____																														
<b>SN 6</b> En los últimos 30 días, ¿realizó consultas con el dentista?	Sí.....1 →Cuántas consultas? <input type="text"/> <b>A pregunta SN 7</b> No.....2 → <b>A pregunta SN 8</b>																														
<b>SN 7</b> ¿Cuál fue el motivo de la consulta? (G-S)	Por prevención .....1 Por una urgencia .....2 Por un tratamiento en curso .....3 Por otro motivo (especificar).....4   _____																														
<b>SN 8</b> ¿En los últimos 30 días, realizó estudios de laboratorio como análisis de sangre, orina o estudios por imágenes como radiografías, ecografías, etc.?	Sí.....1 →Que estudio/s ?..... No.....2 .....																														
<b>SN 9</b> En los últimos 30 días, ¿usó medicamentos, incluyendo aspirinas, digestivos, vitaminas, etc. ?	Sí.....1 → <b>A pregunta SN 10</b> No.....2 → <b>A pregunta SN 11</b>																														
<b>SN 10</b> ¿Qué tipo de medicamentos usó en los últimos 30 días ? (G-M)	<table border="0"> <tbody> <tr> <td><b>a.</b> Para el dolor en general (de cabeza, musculares, menstrual, etc.)</td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> <tr> <td><b>b.</b> Para la tos, resfrío o gripe</td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> <tr> <td><b>c.</b> Para la alergia o asma</td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> <tr> <td><b>d.</b> Para problemas gastrointestinales (laxantes, digestivos, antiácidos, etc.)</td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> <tr> <td><b>e.</b> Antibióticos</td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> <tr> <td><b>f.</b> Para la presión alta o hipertensión</td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> <tr> <td><b>g.</b> Para el corazón</td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> <tr> <td><b>h.</b> Para el colesterol alto</td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> <tr> <td><b>i.</b> Para la depresión, ansiedad, estrés, insomnio.</td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> <tr> <td><b>j.</b> Otros:   _____  </td> <td>Si..... 1</td> <td>No ..... 2</td> </tr> </tbody> </table>	<b>a.</b> Para el dolor en general (de cabeza, musculares, menstrual, etc.)	Si..... 1	No ..... 2	<b>b.</b> Para la tos, resfrío o gripe	Si..... 1	No ..... 2	<b>c.</b> Para la alergia o asma	Si..... 1	No ..... 2	<b>d.</b> Para problemas gastrointestinales (laxantes, digestivos, antiácidos, etc.)	Si..... 1	No ..... 2	<b>e.</b> Antibióticos	Si..... 1	No ..... 2	<b>f.</b> Para la presión alta o hipertensión	Si..... 1	No ..... 2	<b>g.</b> Para el corazón	Si..... 1	No ..... 2	<b>h.</b> Para el colesterol alto	Si..... 1	No ..... 2	<b>i.</b> Para la depresión, ansiedad, estrés, insomnio.	Si..... 1	No ..... 2	<b>j.</b> Otros:   _____	Si..... 1	No ..... 2
<b>a.</b> Para el dolor en general (de cabeza, musculares, menstrual, etc.)	Si..... 1	No ..... 2																													
<b>b.</b> Para la tos, resfrío o gripe	Si..... 1	No ..... 2																													
<b>c.</b> Para la alergia o asma	Si..... 1	No ..... 2																													
<b>d.</b> Para problemas gastrointestinales (laxantes, digestivos, antiácidos, etc.)	Si..... 1	No ..... 2																													
<b>e.</b> Antibióticos	Si..... 1	No ..... 2																													
<b>f.</b> Para la presión alta o hipertensión	Si..... 1	No ..... 2																													
<b>g.</b> Para el corazón	Si..... 1	No ..... 2																													
<b>h.</b> Para el colesterol alto	Si..... 1	No ..... 2																													
<b>i.</b> Para la depresión, ansiedad, estrés, insomnio.	Si..... 1	No ..... 2																													
<b>j.</b> Otros:   _____	Si..... 1	No ..... 2																													
<b>SN 11</b> En los últimos 12 meses, ¿estuvo internado/a?	Sí.....1 → <b>A pregunta SN 12</b> No.....2 → <b>A pregunta SN 15</b>																														

## Publicaciones de la Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires<sup>1</sup>

- Nº 1** Aspectos demográficos 2002 (marzo 2004)
- Nº 2** Aspectos laborales 2002 (abril 2004)
- Nº 3** Aspectos referidos a la salud 2002 (mayo 2004)
- Nº 4** Aspectos educativos 2002 (julio 2004)
- Nº 5** Aspectos demográficos 2003 (diciembre 2004)
- Nº 6** Aspectos educativos 2003 (enero 2005)
- Nº 7** Aspectos referidos a la salud 2003 (febrero 2005)
- Nº 8** Aspectos laborales 2003 (junio 2005)
- Nº 9** Aspectos demográficos 2004 (febrero 2006)
- Nº 10** Aspectos demográficos 2005 (marzo 2007)
- Nº 11** Aspectos laborales 2004-2005 (octubre 2007)
- Nº 12** Aspectos referidos a la salud 2004-2005 (enero 2008)
- Nº 13** Aspectos educativos 2004-2005 (enero 2008)
- Nº 14<sup>a</sup>** Aspectos demográficos 2006 (febrero 2008)
- Nº 15** Encuesta Anual de Hogares 2006 (junio 2009)
- Nº 16** Encuesta Anual de Hogares 2007 (septiembre 2009)
- Nº 17** Encuesta Anual de Hogares 2008 (agosto 2010)
- Nº 18** Encuesta Anual de Hogares 2009 (septiembre 2011)

---

<sup>1</sup> Disponibles en PDF (Portable Document Format) como página digital para su lectura e impresión en [www.buenosaires.gob.ar/areas/hacienda/sis\\_estadistico/buscador.php?menu\\_id=18675](http://www.buenosaires.gob.ar/areas/hacienda/sis_estadistico/buscador.php?menu_id=18675)

<sup>a</sup> Reedición: Encuesta Anual de Hogares 2006 Nº 15.