

**Condiciones de vida en la  
Ciudad de Buenos Aires. Un  
análisis a partir del Sistema  
de Canastas de Consumo,  
2005-2010**

**C E D E M**  
Cuadernos de trabajo

**12**

E n e r o 2 0 1 2

**“Fe de Erratas”**

- Cuadro N° 3 (pág. 42)
- Cuadro N° 5 (pág. 47)

**4 de junio de 2013**

## **Autoridades del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**

Jefe de Gobierno | **Ing. Mauricio Macri**

Vicejefe de Gobierno | **Lic. María Eugenia Vidal**

Jefe de Gabinete de Ministros | **Lic. Horacio Rodríguez Larreta**

Ministro de Hacienda | **Act. Néstor Grindetti**

## **Dirección General de Estadística y Censos**

Director General | **Lic. José María Donati**

Director del Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano | **Lic. Pablo Perelman**

Subdirectora General de Estadísticas Económicas y Fiscales | **Lic. Alicia Samper**

La presente publicación fue realizada por el Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano (CEDEM) y la Subdirección General de Estadísticas Económicas y Fiscales, de la Dirección General de Estadística y Censos, Ministerio de Hacienda, Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Coordinación del Informe**

Lic. Pablo Perelman

**Autores del informe**

Lic. Guillermo Manzano\* y Lic. Mariela Peller

**Procesamiento de datos**

Lic. Marianela Ava

También es posible acceder a información estadística sobre la Ciudad de Buenos Aires en [www.estadistica.buenosaires.gob.ar](http://www.estadistica.buenosaires.gob.ar).

Para consultas diríjase al Centro de Documentación de la Dirección de Estadística y Censos a [cdocumentacion\\_estadistica@buenosaires.gob.ar](mailto:cdocumentacion_estadistica@buenosaires.gob.ar)

Diseño gráfico: Carolina Testa

\* Subdirección General de Estadísticas Económicas y Fiscales.



## INDICE

---

Presentación	7
1. Introducción	9
2. Evolución del costo de las Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires	13
3. Evolución de las condiciones de vida en la Ciudad de Buenos Aires	21
Anexo I. Metodología del Sistema de Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires	37
Anexo II. Evolución de los ingresos de los hogares de la Ciudad de Buenos Aires, 2005-2010	51



En el año 2008 la Dirección General de Estadística y Censos (DGEyC) del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires decidió elaborar una metodología de medición propia de las condiciones de vida de sus residentes; así nació el Sistema de Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires.

La importancia de este sistema radica, por una parte, en que la composición de las canastas se realizó en base a los estándares de vida específicos de la población que habita en la Ciudad y, por otra, en que la valorización del costo de esas canastas también se hizo teniendo en cuenta los precios de los bienes y servicios vigentes en la Ciudad. En este sentido, desde el año 2008 la DGEyC viene trabajando para producir un relevamiento de precios propios, que ya está prácticamente en funcionamiento.

El objetivo último del Sistema de Canastas es llegar a una comprensión adecuada de las condiciones de vida de los residentes en la Ciudad, para a partir de esa descripción elaborar las políticas públicas más apropiadas.

Desde 2009 la DGEyC viene publicando informes con resultados específicos sobre la metodología, la valorización de las canastas y el análisis de las condiciones de vida<sup>1</sup>. En esta oportunidad, se publica este número de la serie *Cuadernos de Trabajo* que abarcando los diferentes aspectos del Sistema de Canastas pretende presentar todas sus potencialidades y limitaciones.

---

<sup>1</sup> Sobre la metodología consultar Dirección General de Estadística y Censos (GCBA): *Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Metodología y cálculos iniciales*, 2009. Sobre la valorización del costo de las canastas consultar los Informes de Resultados 406, 424, 460. Los análisis sobre las condiciones de vida de los residentes se pueden consultar en los Informes de Resultados 412, 429, 441.



# 1. INTRODUCCIÓN

---

Según la Encuesta Anual de Hogares (EAH) realizada por la DGEyC, entre noviembre de 2005 y noviembre de 2010, el ingreso del que disponían los hogares de la Ciudad de Buenos Aires pasó de \$965 a \$2.473 *per cápita*, creciendo 156%, en términos nominales.

Dicho incremento se produjo en el marco de una serie de cambios en la situación económica y social que desde el fin de la convertibilidad en 2002 hasta la actualidad se expresaron en determinados hechos y en reformas institucionales, tanto en el ámbito laboral como en la política de ingresos del gobierno nacional, de notorio impacto en la evolución de los ingresos y por ende en la vida cotidiana de los hogares.

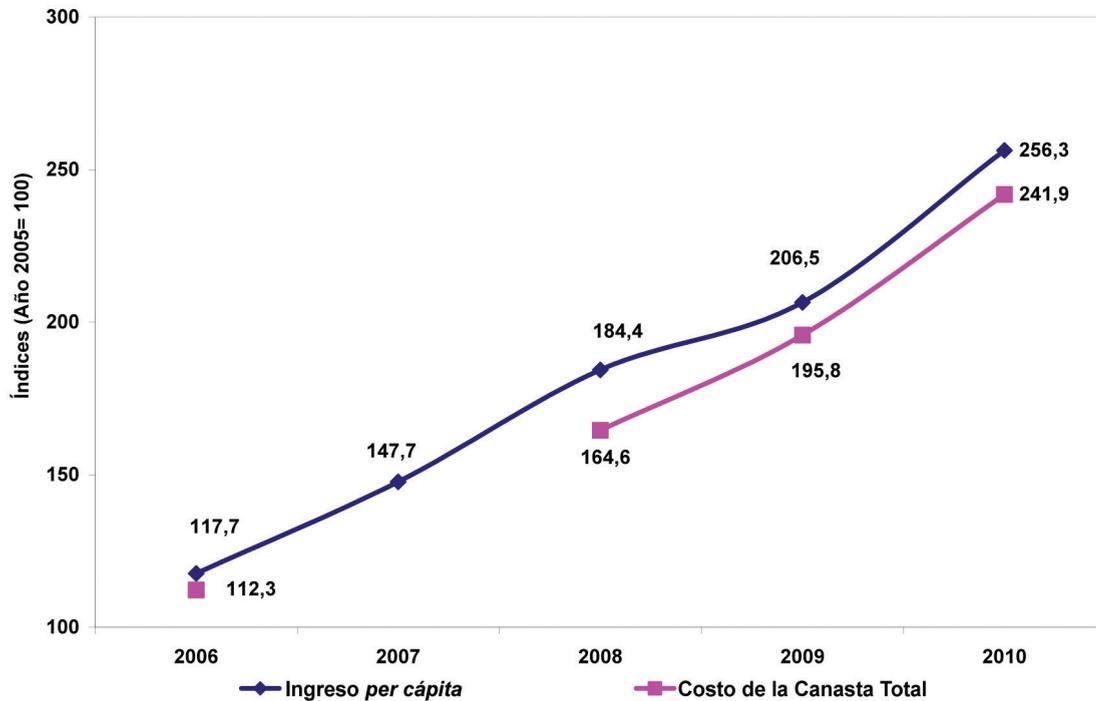
En el mercado de trabajo, contribuyeron el aumento de los ingresos, la recuperación del empleo, el pleno funcionamiento de las convenciones colectivas para los trabajadores en relación de dependencia y la activación del salario mínimo, vital y móvil, como marco de referencia para los trabajadores informales.

En el área social, las transferencias monetarias a los hogares se incrementaron por la recuperación de los haberes jubilatorios, la incorporación al sistema previsional de una masa importante de personas antes excluidas y, finalmente, cuando la política de ingresos del gobierno nacional terminó de delinearse en los últimos dos años con la implementación de la *Asignación Universal por Hijo (AUH)*.

Como se observa en el Gráfico 1, en la Ciudad de Buenos Aires este crecimiento sostenido de los ingresos nominales sólo se atenúo parcialmente entre 2008 y 2009, con la crisis financiera internacional para volver a crecer con fuerza en 2010.

## GRÁFICO 1

**INGRESO PER CÁPITA DE LOS HOGARES Y COSTO DE LA CANASTA TOTAL DE UN MATRIMONIO CON DOS HIJOS MENORES DE 10 AÑOS (ÍNDICES BASE AÑO 2005=100). CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑOS 2006-2010**



Nota: No hay datos disponibles para el año 2007 porque no se ha realizado la valorización de las Canastas de Consumo para ese año.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2006-2010.

Con todo, no es posible afirmar que el incremento de los ingresos nominales se corresponda con una automática mejora en el nivel de vida de la población en general y de determinados grupos en particular; ese incremento en los ingresos debe ser contrastado con la evolución de su poder de compra, es decir, con el costo de las Canastas de Consumo<sup>2</sup>.

Uno de los indicadores de la calidad de vida de la población es su capacidad para acceder, por medio de la adquisición en el mercado, a una determinada canasta de bienes y servicios que contemple sus estándares regionales e históricos de consumo. En el ámbito de la Ciudad de Buenos Aires, como ya se mencionó, la DGEyC posee datos de dicha capacidad de consumo desde 2005, a través del Sistema de Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires.

Entre 2005 y 2010 el costo de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Total) para un hogar conformado por un matrimonio joven y dos niños menores de diez años con residencia en la Ciudad de Buenos Aires, creció 141,9%, pasando de \$1.485 a \$3.594.

Si se compara la evolución de los ingresos y la del costo de las canastas se distinguen tres etapas bien diferenciadas. Una primera etapa entre 2005 y 2008 en la cual el costo de la Canasta Total (CT) para una familia tipo creció ininterrumpidamente pero siempre por debajo del aumento de los ingresos nominales de los hogares. En ese período, mientras los ingresos se incrementaron 84%, el costo de la CT aumentó 64%, con la consiguiente reducción de los hogares con

<sup>2</sup> La composición de cada una de las Canastas del Sistema se encuentra en el Anexo I de este informe.

insuficiencia de ingresos. Una segunda etapa, se refiere a lo sucedido entre 2008 y 2009, cuando la recesión condujo a que el incremento de los ingresos fuera menor al aumento del costo de la CT. Finalmente, un tercer período se distingue desde 2009 a 2010, cuando los dos indicadores siguieron una tendencia similar (Gráfico 1).

Como se advirtió anteriormente, en este trabajo por primera vez la DGEyC presenta los resultados del Sistema de Canastas en forma integral para el período 2005-2010. En la primera parte se introduce la composición y evolución del costo de las Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires entre 2005 y el 2010. En el segundo apartado se analiza la evolución de las condiciones de vida de los hogares entre 2005 y 2010, haciendo foco en este último año. El análisis se realiza atendiendo a la capacidad (suficiencia o insuficiencia) de ingresos de los hogares para acceder a la adquisición de las canastas. Finalmente, se incorpora un Anexo Metodológico con una descripción detallada de los principales aspectos del Sistema de Canastas de Consumo<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Como se detalla en el Anexo I los resultados de las mediciones del Sistema de Canastas de Consumo no son comparables con las mediciones de pobreza que realiza el INDEC para el ámbito de la Ciudad de Buenos Aires.



## 2. EVOLUCIÓN DEL COSTO DE LAS CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

---

En este apartado se presentan los valores del costo de de las canastas definidas por el sistema para algunos hogares tipo. En primer lugar se describe la composición y el costo de las canastas para noviembre de 2010, correspondientes a cinco hogares seleccionados. En segundo lugar, se analiza para tres de esos cinco hogares el incremento en el costo de las canastas entre 2005 y noviembre de 2010.

### COMPOSICIÓN Y COSTO DE LAS CANASTAS DE CONSUMO SEGÚN TIPO DE HOGAR. AÑO 2010

En esta sección se presentan los resultados del costo de las canastas que integran el sistema para noviembre de 2010 correspondientes a cinco tipos de hogares elegidos de acuerdo a su representatividad en la evolución del ciclo vital. Los hogares seleccionados son los siguientes:

**HOGAR 1:** matrimonio compuesto por una mujer y un varón mayores de 35 años, activos, con dos hijos varones de 6 y 9 años y propietarios de la vivienda.

**HOGAR 2:** matrimonio de adultos mayores, ambos inactivos y propietarios de la vivienda.

**HOGAR 3:** hogar unipersonal de un varón de 25 años, activo y propietario de la vivienda.

**HOGAR 4:** matrimonio de dos adultos de 25 años, activos, sin hijos y propietarios de la vivienda.

**HOGAR 5:** matrimonio de dos adultos mayores de 25 años, activos, sin hijos e inquilinos de la vivienda.

En el Cuadro 1 se puede observar la potencialidad brindada por el Sistema de Canastas para el análisis de las condiciones de vida desde el punto de vista de la capacidad de los hogares para el acceso al consumo de bienes y servicios a través del mercado, mediante sus dos principales características: 1) la definición de umbrales no dicotómicos -que permiten trabajar con graduaciones o niveles- para medir la satisfacción de las necesidades básicas y 2) que los requerimientos mínimos reflejen con mayor precisión las necesidades de cada tipo de hogar particular y no las de un hogar promedio<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Para una descripción más detallada de las decisiones metodológicas en la construcción de las Canastas y las tablas de equivalencias alimentarias y no alimentarias se puede confrontar el Anexo I de la presente publicación y también el trabajo de la Dirección General de Estadística y Censos (GCBA): *Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Metodología y cálculos iniciales, 2009*.

**CUADRO 1**  
**COMPOSICIÓN Y COSTO DE LAS CANASTAS DE CONSUMO (EN PESOS) SEGÚN TIPO DE HOGAR.**  
**CIUDAD DE BUENOS AIRES. NOVIEMBRE 2010**

CANASTA DE CONSUMO	HOGAR 1	HOGAR 2	HOGAR 3	HOGAR 4	HOGAR 5
<b>Canasta Alimentaria (CA)</b>	<b>1.565</b>	<b>790</b>	<b>513</b>	<b>949</b>	<b>949</b>
Alquileres	0	0	0	0	895
Expensas	264	199	199	199	199
Gas	14	11	11	11	11
Electricidad	18	15	15	15	15
Agua	15	15	15	15	15
Transporte público	78	26	48	96	96
Comunicaciones	221	109	71	109	109
<b>Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH)</b>	<b>2.174</b>	<b>1.164</b>	<b>871</b>	<b>1.393</b>	<b>2.288</b>
Servicios de educación	209	0	0	0	0
Textos y materiales escolares	65	0	0	0	0
Artículos de limpieza	68	34	22	41	41
Servicios de esparcimiento	199	100	65	120	120
Bienes y servicios diversos	205	103	67	124	124
<b>Canasta de Bienes y Servicios Mensual (CBSM)</b>	<b>2.918</b>	<b>1.402</b>	<b>1.026</b>	<b>1.679</b>	<b>2.574</b>
Indumentaria	366	176	88	176	176
Salud	125	174	31	63	63
Equipamiento del hogar	185	86	56	103	103
<b>Canasta Total (CT)</b>	<b>3.595</b>	<b>1.837</b>	<b>1.201</b>	<b>2.020</b>	<b>2.916</b>

Nota: Hogar 1: matrimonio compuesto por una mujer y un varón mayores de 35 años, activos, con dos hijos varones de 6 y 9 años y propietarios de la vivienda. Hogar 2: matrimonio de adultos mayores, ambos inactivos y propietarios de la vivienda. Hogar 3: hogar unipersonal de un varón de 25 años, activo y propietario de la vivienda. Hogar 4: matrimonio de dos adultos de 25 años, activos, sin hijos y propietarios de la vivienda. Hogar 5: matrimonio de dos adultos mayores de 25 años, activos, sin hijos e inquilinos de la vivienda.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA).

Considerando el Hogar 1 (compuesto por un matrimonio de más de 35 años y dos niños menores de 10 años), se pueden observar los diferentes niveles de ingreso requeridos en noviembre de 2010 para acceder al costo de cada una de las canastas, que implican diferentes niveles de consumo.

De este modo, para acceder a la Canasta Alimentaria (CA) que cumple con los requerimientos calóricos y nutricionales este hogar debía disponer de \$1.565, en noviembre de 2010. Este valor surge de asignar a la cantidad de adultos equivalentes (3,05) del hogar el valor de la CA por adulto equivalente (\$ 513).

Para alcanzar un nivel de consumo inmediatamente superior a la CA, este hogar debía obtener ingresos adicionales para afrontar los gastos correspondientes a los servicios básicos de vivienda (luz, gas y agua), transporte público y comunicaciones (servicios telefónicos), que alcanzaban \$609 mensuales y de esa manera acceder a la Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH) que ascendía \$2.174.

Además de los gastos en alimentos y en bienes y servicios básicos del hogar, para poder realizar gastos en otros bienes y servicios, que si bien no se consideran básicos en el marco del sistema de Canastas son de consumo habitual como productos de limpieza, bienes y servicios para la educación, servicios de esparcimiento (TV por cable, espectáculos recreativos y culturales, adquisición de diarios y revistas, etc.) y bienes y servicios diversos (bienes y servicios para el cuidado personal, etc.), este hogar necesitaba disponer de otros \$744 para alcanzar la Canasta de bienes y servicios mensuales (CBSM) que ascendía \$2.918.

Finalmente, para acceder al máximo nivel de consumo considerado por el Sistema de Canastas, el Hogar 1 necesitaba disponer de \$676 mensuales de excedente para poder hacer frente anualmente tanto a los gastos estacionales o contingentes en bienes y servicios para la salud e indumentaria, como a los gastos de renovación y adquisición de bienes durables para el hogar. De esta forma la Canasta Total ascendía a \$ 3.595.

Como se puso en evidencia mediante la descripción de los requerimientos del Hogar 1 en noviembre de 2010, la complejidad del Sistema de Canastas permite analizar diferentes niveles o graduaciones de la satisfacción de necesidades, en contraposición con aquellas metodologías que sólo posibilitan la medición de las condiciones de vida en términos dicotómicos (pobre/ no pobre).

Otra potencialidad del Sistema es que los requerimientos mínimos y, por ende, el costo de las canastas se calculan de acuerdo a las características de cada hogar: cantidad de personas, edad y actividad de sus miembros, régimen de tenencia de la vivienda, entre otras. En este sentido, el Cuadro 1 muestra las diferencias entre hogares en la composición y costo de cada una de las canastas. Esas divergencias reflejan las economías de escala<sup>5</sup> y las equivalencias específicas en los requerimientos mínimos para el consumo de los distintos grupos de bienes y servicios.

Una primera diferencia se observa en el costo de los alimentos, como ya se mencionó, el costo de la CA para el Hogar 1 era de \$1.568 en noviembre de 2010. Este valor se calculó considerando que el hogar está compuesto por una mujer y un varón mayores de 35 años y por dos niños, cada uno con requerimientos nutricionales diferentes, razón por la cual el gasto en alimentos no representa cuatro veces el costo del hogar unipersonal (Hogar 3).

En cuanto a los gastos en educación (servicios de educación formal y materiales y útiles escolares), sólo constituyen una necesidad de los hogares con niños en edad escolar; de esta forma, los hogares que no están integrados por menores (Hogares 2, 3, 4 y 5) no requieren mensualmente de dinero para afrontar esas erogaciones.

Los requerimientos en expensas y en servicios de luz, gas y electricidad también difieren según tipo de hogar. En el marco del Sistema de Canastas los umbrales mínimos de consumo para los servicios de vivienda se calculan atendiendo a los ambientes necesarios según la cantidad de personas en el hogar (se considera el número mínimo de ambientes requeridos para que el hogar no esté hacinado). Como el Hogar 1 está compuesto por cuatro personas necesita cubrir los gastos asociados a solventar un departamento de al menos dos ambientes, mientras que el resto de los hogares debería hacer frente a los gastos de un departamento de un ambiente.

---

<sup>5</sup> Los gastos con economías de escala son aquellos que por ser compartidos entre los miembros del hogar mantienen una relación positiva con el tamaño del mismo pero aumentan menos que proporcionalmente a medida que se incrementa la cantidad de miembros.

El costo del requerimiento de movilidad mínimo para el Hogar 1 es de \$78 por mes, un valor inferior al que se requiere en los Hogares 4 y 5, a pesar de que están constituidos por sólo dos miembros. Esto se explica porque los requerimientos de transporte público están asociados a la combinación de la edad con la condición de actividad de los miembros del hogar. En los Hogares 4 y 5 ambos miembros poseen entre 25 y 35 años y están ocupados, por lo que requieren del transporte público más que otros grupos de individuos.

En comunicaciones, el requerimiento mínimo está asociado al tamaño del hogar pero en forma menos que proporcional que el transporte; es decir, que el mismo está sujeto a ciertas economías de escala. Así el costo de este componente para el Hogar 1 (que tiene cuatro miembros) es 3,1 veces el costo para el Hogar 3 (unipersonal).

El grupo de bienes referidos a la Indumentaria incluye las necesidades de niños y adultos, por lo que los requerimientos son directamente proporcionales con la cantidad de niños (de hasta 10 años) y de adultos (mayores de 10 años) que integran el hogar.

En cuanto al grupo de bienes relacionados con el equipamiento del hogar, los umbrales mínimos de consumo tienen economías de escala. Por tal motivo, para el Hogar 1, a pesar de estar constituido por cuatro miembros, el costo de este grupo de bienes equivale a 3,32 (y no 4) veces los del hogar unipersonal.

Para el resto de los gastos (artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y otros bienes y servicios diversos) el valor de los requerimientos mínimos del Hogar 1 se relaciona en forma proporcional a la cantidad de adultos equivalentes del hogar, al igual que el componente alimentario.

Por su parte, los requerimientos en bienes y servicios para la salud dependen de la cantidad de miembros del hogar y de la presencia de adultos mayores, siendo estos últimos los que mayor necesidad de consumir habitualmente medicamentos y otros bienes y servicios para la salud poseen. De esta forma, el Hogar 1 requiere \$125 por mes, cuatro veces más que el Hogar 3 (unipersonal), pero menos que el Hogar 2 (matrimonio de adultos mayores), que necesita \$174 mensuales.

Finalmente, sobre los gastos en bienes y servicios vinculados con la vivienda se observa que mientras que los Hogares 1 al 4 (propietarios de la vivienda) no necesitan gastar en alquiler - aunque sí en expensas y en otros servicios relacionados con la vivienda-, el Hogar 5 (inquilino de la vivienda) requiere de \$895 más que los otros hogares para poder acceder a la CAySH.

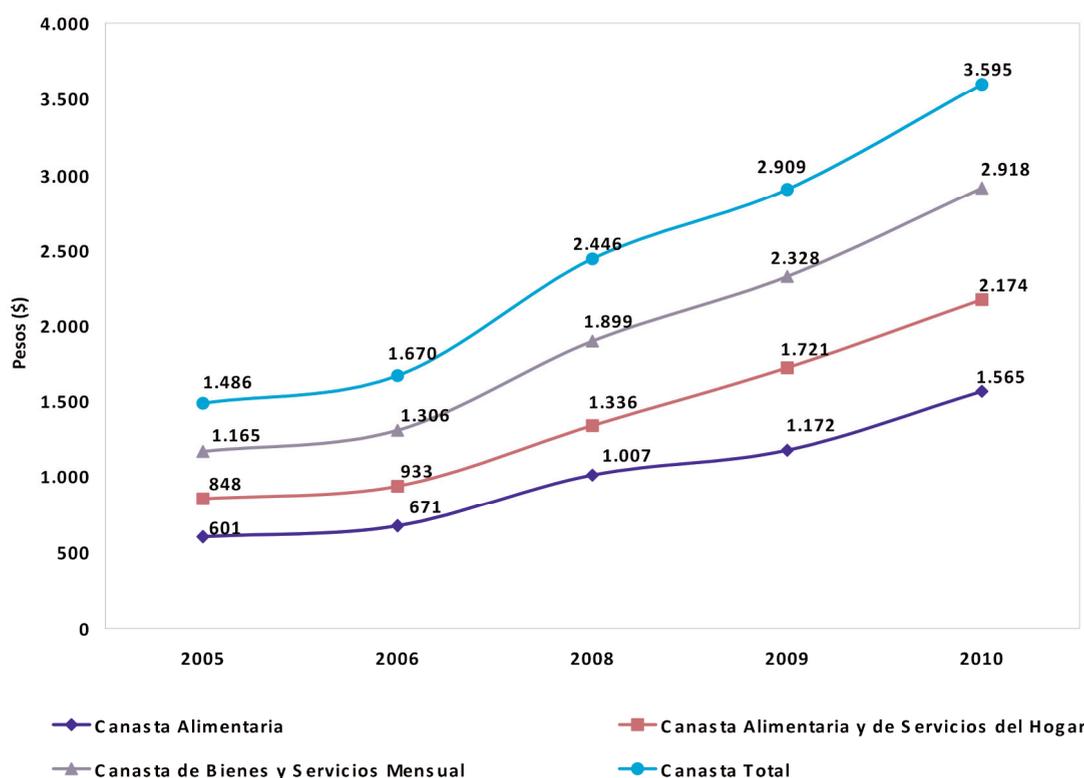
## **EVOLUCIÓN DEL COSTO DE LAS CANASTAS DE CONSUMO**

Para analizar la evolución del costo de las canastas entre 2005 y 2010 se seleccionaron tres hogares (Hogares 1, 4 y 5) que permiten visualizar las divergencias.

Considerando el Hogar 1 se observa que el costo de la CA aumentó 11% entre 2005 y 2006, en tanto que entre esa fecha y noviembre de 2008 creció 50%. Durante 2009 la suba interanual disminuyó su ritmo ubicándose en 16% y finalmente, como consecuencia de la fuerte incidencia del incremento del precio de la carne, en noviembre de 2010 la CA sufrió un importante aumento interanual (33%). Así, si se compara 2005 con 2010 el costo de la CA para el Hogar 1 se incrementó 160%. Esto quiere decir que para poder seguir adquiriendo la CA, a precios de noviembre del 2010, el Hogar 1 debería haber incrementado sus ingresos nominales 160%. Se debe destacar que, a diferencia del resto de las Canastas, la evolución en términos relativos del costo de la CA es idéntica para todos los hogares.

En cuanto al costo de la CAySH, se observa que, entre 2006 y noviembre de 2009, aumentó más que la CA, principalmente por la suba de los servicios telefónicos (celulares y servicios de Internet) y de las expensas. En cambio, entre noviembre de 2009 y noviembre de 2010, la CAySH, la CBSM y la CT aumentaron por debajo de la CA, siendo que la CT de este hogar se incrementó 25 %. Finalmente, entre 2005 y 2010 el costo de la CT para el Hogar 1 se incrementó 141% (Gráfico 2).

**GRÁFICO 2**  
**EVOLUCIÓN DEL COSTO DE LAS CANASTAS DE CONSUMO (EN PESOS) PARA EL HOGAR 1. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑOS 2005- 2010**



Nota: No hay datos disponibles para el año 2007 porque no se ha realizado la valorización de las Canastas de Consumo para ese año.

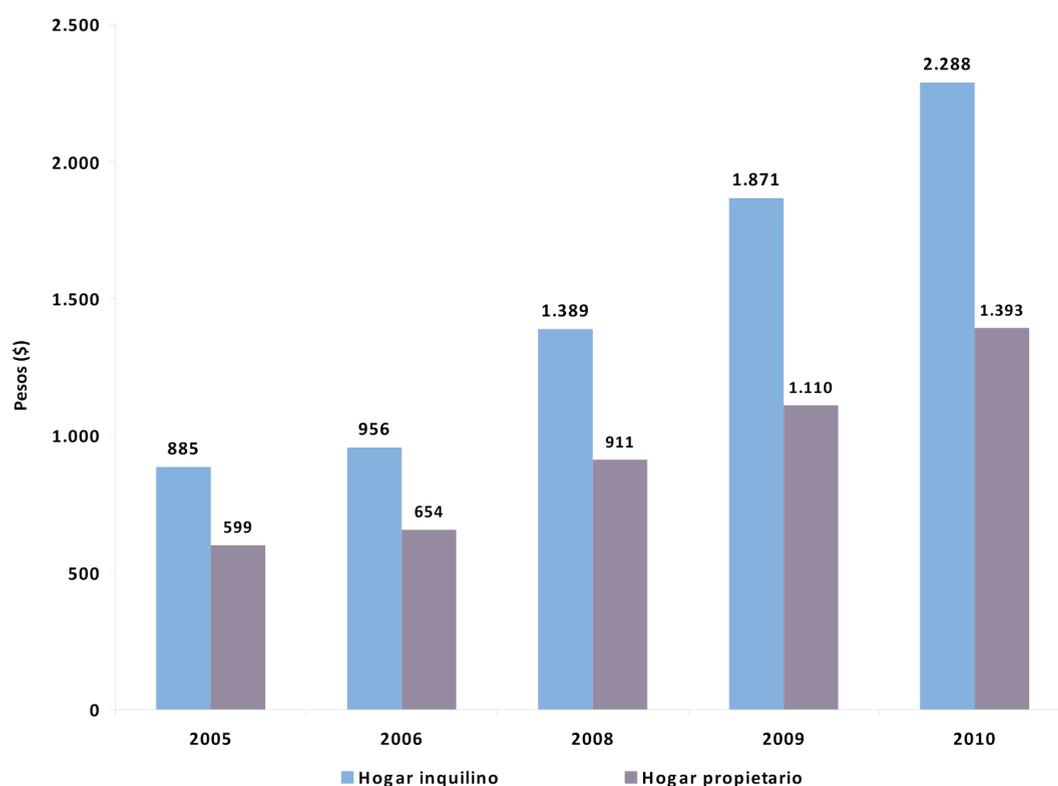
Hogar 1: una mujer y un varón mayores de 35 años, activos, con dos hijos varones de 6 y 9 años y propietarios de la vivienda.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA).

En el enfoque del Sistema de Canastas, que considera las especificidades de cada hogar, la condición de inquilino de la vivienda influye de manera notable en el costo de las canastas. En los Gráficos 3 y 4 se compara la evolución del costo de la CAySH y de la CT para dos hogares sólo diferenciados por la condición frente a la vivienda: uno propietario (Hogar 4) y el otro inquilino (Hogar 5).

Entre 2005 y 2010 el hogar inquilino experimentó un aumento mayor en el costo de la CAySH que el hogar propietario, debido a que el precio del alquiler de la vivienda (un componente importante en esta canasta) se incrementó en mayor medida que la Canasta de Alimentos. Esto condujo a que la suba en el costo de la CAySH fuera mayor para el hogar inquilino que para el propietario (158% versus 132%).

**GRÁFICO 3**  
**COSTO DE LA CANASTA ALIMENTARIA Y DE SERVICIOS DEL HOGAR (EN PESOS) PARA UNA PAREJA DE 25 AÑOS SEGÚN RÉGIMEN DE TENENCIA DE LA VIVIENDA. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑOS 2005-2010**

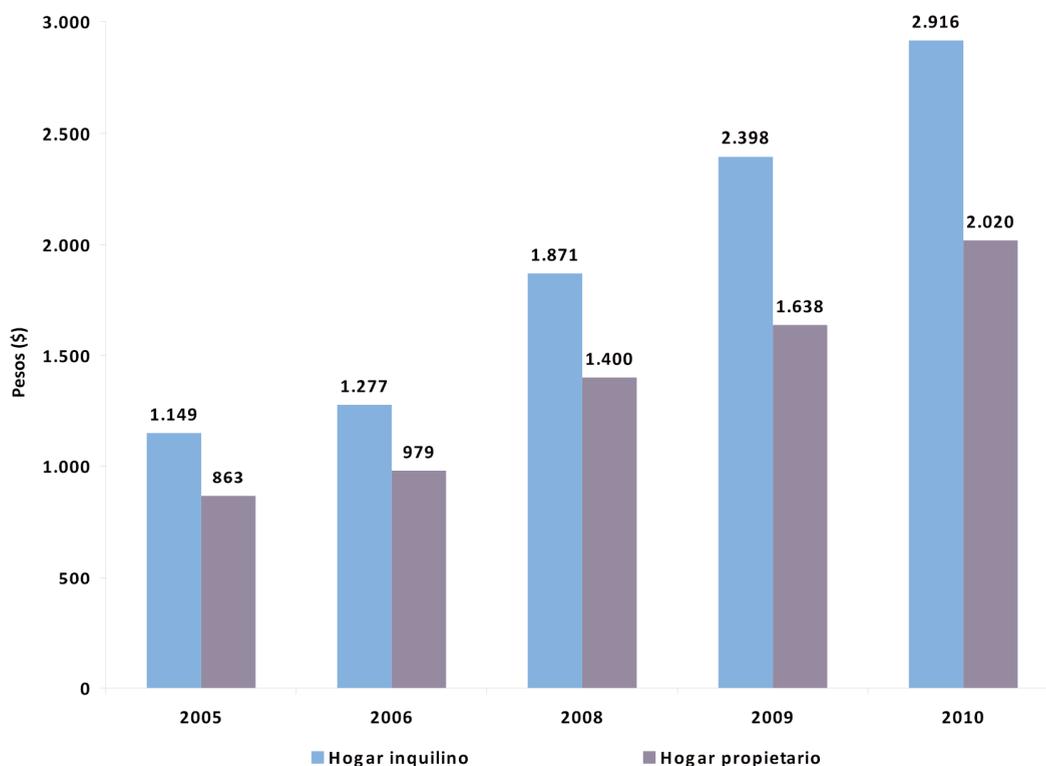


Nota: No hay datos disponibles para el año 2007 porque no se ha realizado la valorización de las Canastas de Consumo para ese año.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA).

En cuanto a la evolución de la CT, nuevamente se evidencia que la suba fue mayor para el hogar inquilino que para el propietario (153% versus 134 %).

**GRÁFICO 4**  
**COSTO DE LA CANASTA TOTAL (EN PESOS) PARA UNA PAREJA DE 25 AÑOS SEGÚN RÉGIMEN DE TENENCIA DE LA VIVIENDA. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑOS 2005- 2010**



Nota: No hay datos disponibles para el año 2007 porque no se ha realizado la valorización de las Canastas de Consumo para ese año.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA).



### 3. EVOLUCIÓN DE LAS CONDICIONES DE VIDA EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

---

En este apartado se analiza la evolución de las condiciones de vida de los residentes en la Ciudad de Buenos Aires entre 2005 y 2010, según datos de la Encuesta Anual de Hogares (EAH)<sup>6</sup>, desde el punto de vista de la suficiencia o insuficiencia de ingresos de los hogares y personas, para acceder a las distintas Canastas de Consumo.

En primer lugar, se presenta la evolución de la insuficiencia de ingresos en los hogares y las personas, comparando 2010 con 2009 y con 2005. De esta forma, al contrastar los ingresos con los valores de las diferentes canastas según el tipo de hogar, accedemos a la información referida al desarrollo reciente y de más largo aliento de la situación social de la Ciudad. Para la comprensión de esta evolución se incluyen datos referidos a los valores de las diversas canastas y a la distribución del ingreso *per cápita* familiar de los hogares residentes en la Ciudad. Asimismo, para completar el análisis de las incidencias de insuficiencia de ingresos se incorporan otros indicadores utilizados para el estudio de las condiciones de vida: brecha de ingresos, deuda de ingresos, intensidad y severidad de la insuficiencia de ingresos<sup>7</sup>.

En segundo lugar, se analiza la incidencia de la insuficiencia de ingresos según diferentes atributos de los hogares (tipo de hogar, presencia de menores y adultos mayores, régimen de tenencia de la vivienda, dominio de residencia). En este caso el análisis es sincrónico puesto que focaliza sobre el año 2010.

En tercer término, se presentan datos referidos a las incidencias de insuficiencia de ingresos, para el año 2010, según características de los jefes de hogar (sexo, nivel educativo, condición de actividad, salud) y de la población según tramos etarios.

Finalmente, considerando las incidencias según zona se estudia la distribución geográfica de la insuficiencia de ingresos, también para el año 2010.

---

<sup>6</sup> Para la expansión de la EAH 2009 y la EAH 2010 se tuvieron en cuenta dos actualizaciones. La primera, tuvo en cuenta la ampliación del listado e implicó un incremento en la cantidad de viviendas en el marco "Inquilinatos, Hoteles familiares, Pensiones, Casa usurpadas/tomadas"; la segunda, supuso un recálculo de los factores de expansión utilizando información del censo 2010 para el marco "Viviendas en Villas de emergencia".

<sup>7</sup> Dado que la Dirección General de Estadística y Censos ha mejorado las tareas de consistencia metodológica del sistema de canastas, principalmente, en lo referido a la valorización de las mismas, los datos de 2009, que se publican en este informe, difieren de los publicados anteriormente en los Informes de Resultados 424 y 441, y en Coyuntura Económica de la Ciudad de Buenos Aires, 31, diciembre 2010. Las mejoras se dividen en tres ejes: a) ampliación del operativo de relevamiento de precios (se incorporaron bienes y servicios referidos a artículos de limpieza, útiles escolares, esparcimiento y cuidado personal); b) Se mejoró la metodología de valorización de datos sobre los bienes y servicios que integran los grupos de canastas de indumentaria, salud, educación y equipamiento del hogar y alquileres; c) Se actualizaron los requerimientos del grupo comunicaciones (servicios de telefonía fija, celular e Internet), teniendo en cuenta que a partir de 2006 el acceso a estos servicios se tornó masivo. Una referencia específica a las mejoras se encuentra en el Anexo del Informe de Resultados 460.

## INCIDENCIA DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS EN HOGARES Y PERSONAS: SITUACIÓN ACTUAL Y EVOLUCIÓN

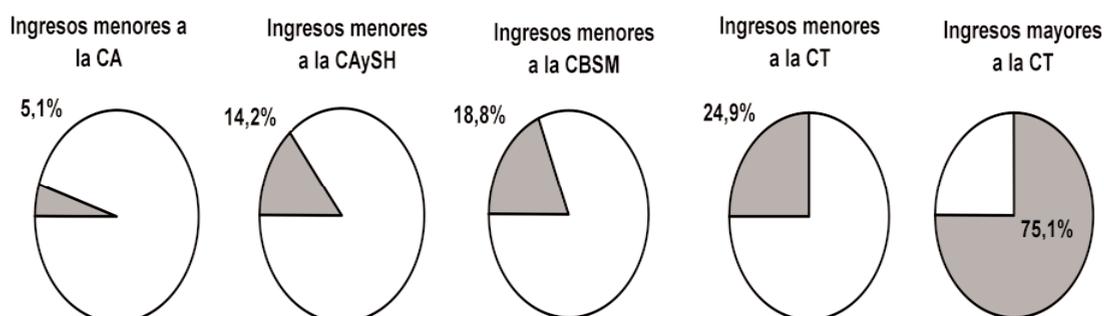
Al contrastar los ingresos de los hogares residentes en la Ciudad con el valor de las diferentes canastas en 2010, se observa que del total de hogares residentes, el 24,9% tiene ingresos menores a la Canasta Total (CT), mientras que el 5,1% no alcanza a cubrir el costo de la CA (Cuadro 2).

**CUADRO 2**  
**CANTIDAD DE HOGARES CON INSUFICIENCIA DE INGRESOS. CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2010**

RELACIÓN INGRESOS - CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES	HOGARES	HOGARES ACUMULADO	PARTICIPACIÓN (PORCENTAJE)	PARTICIPACIÓN ACUMULADA (PORCENTAJE)
Ingresos menores a la CA	62.982	62.982	5,1	5,1
Ingresos entre la CA y la CAySH	113.405	176.387	9,1	14,2
Ingresos entre la CAySH y la CBSM	57.084	233.471	4,6	18,8
Ingresos entre la CBSM y la CT	76.015	309.486	6,1	24,9
Ingresos mayores o iguales a la CT	933.967	933.967	75,1	75,1
<b>Total</b>	<b>1.243.453</b>		<b>100,0</b>	

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2010.

**GRÁFICO 5**  
**INCIDENCIA DE INSUFICIENCIA DE INGRESOS EN HOGARES POR CANASTAS DE CONSUMO (PORCENTAJES ACUMULADOS). CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2010**



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2010.

En cuanto a la evolución de estas incidencias en el tiempo, en el Cuadro 2 se puede observar que, en el último año, se incrementaron los hogares con ingresos menores a todos los tipos de canastas<sup>8</sup>. La suba fue de 18,8% para los hogares que no cubrían sus gastos en alimentación, en tanto que un aumento un poco menor exhibieron aquellos que no alcanzaban la Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH) (16,9%). Bastante más bajo fue el ascenso en el caso de los hogares con ingresos menores a la Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM) (12,1%), mientras que los hogares con ingresos inferiores a la CT se mantuvieron prácticamente igual, con una suba de 0,5%.

<sup>8</sup> Los datos de la EAH 2009 varían respecto a los publicados en Informes anteriores. Actualmente se utilizan nuevos ponderadores más ajustados que tienen en cuenta las actualizaciones mencionadas en la Nota 1.

Estas variaciones muestran que si bien el total de hogares que no logra cubrir sus gastos totales (CT) se mantuvo respecto de 2009, las transformaciones más destacables se dieron en la composición interna de ese grupo: los hogares con menos recursos (que no cubren la CA) fueron los que más crecieron, y a medida que se incorporan otros productos y servicios en las canastas esas subas son menores. Este comportamiento se explica, al menos, por tres razones.

En primer lugar, los precios de los alimentos mostraron mayores aumentos que el resto de los bienes y servicios, respecto a 2009. En segundo lugar, la composición de la estructura de hogares de la Ciudad de Buenos Aires tiene una alta proporción de hogares propietarios, por lo que para los residentes son más significativos los aumentos interanuales en alimentación que los correspondientes a gastos en alquiler, considerando además que las tarifas de los servicios (luz, gas y agua) se mantuvieron estables en el último año<sup>9</sup>. Un tercer factor explicativo se refiere a la evolución de los ingresos de la población residente en la Ciudad<sup>10</sup>. Al analizar el ingreso *per cápita* familiar de los hogares (incluyendo a los hogares sin ingresos) se observa que en 2010 el ingreso medio fue de \$ 2.473, en tanto que un año atrás había sido de \$ 1.993. El primer decil de hogares, que incluye a aquellos con ingreso cero (10.793 hogares en 2010), posee un ingreso medio de \$ 381 y muestra un crecimiento interanual de 20% en el ingreso promedio<sup>11</sup>. El aumento en los ingresos de este decil es muy inferior al exhibido por la CA (33,5%), lo que da cuenta de la incapacidad que ha tenido el grupo de hogares con menores recursos para costear los alimentos requeridos por el hogar. En efecto, del total de hogares que integran el primer decil, más de la mitad (50,5%) posee ingresos menores a la CA, en tanto que 39% tiene ingresos entre la CA y la CASH.

En cuanto a la distribución del ingreso, en 2010, el 30% de los hogares con menos ingresos reunió sólo el 9,3% del total del ingreso, mientras que los hogares agrupados en los últimos tres deciles, concentraron el 60%. Por otra parte, el 10% más pobre de la Ciudad obtiene únicamente el 1,5% del total de ingresos, en tanto que el más rico concentra 30,7%.

Así, en 2010, la brecha entre los ingresos promedio de los deciles extremos fue un poco mayor que en 2009 (19,9 *versus* 18,9), mientras que la concentración de la masa total de ingresos en los deciles más ricos mostró un pequeño incremento (pasó de 59,5% a 60%) y se mantuvo estable entre los más pobres (9,3%)

Si se realiza un análisis contrastando las incidencias de 2010 con las de 2005 se evidencia que, nuevamente, son los hogares con menores recursos los que muestran una situación menos alentadora. Hubo una suba de 3,8% en el porcentaje de hogares que no alcanza a cubrir sus gastos alimentarios, en tanto que la insuficiencia de ingresos en relación con las demás canastas mostró descensos. En este caso también la evolución del costo de las canastas y de los ingresos percibidos por la población residente son factores a tener en cuenta a la hora de explicar esta desmejora.

Sobre la evolución del costo de las canastas, si se considera una familia tipo (hogar compuesto por un matrimonio de adultos mayores de 35 años y dos menores de 10 años, propietarios de la vivienda), se observa que entre 2005 y 2010 la CA se incrementó 160%, en tanto que la CT creció 141%.

<sup>9</sup> El incremento del precio de los alimentos entre noviembre de 2009 y noviembre de 2010 fue de 33,5%, mientras que el aumento promedio de la CT fue de 23%.

<sup>10</sup> Es para destacar que este incremento interanual en los hogares que no alcanzan a cubrir sus gastos alimentarios acontece a pesar de que según datos de ANSES, en octubre de 2010, en la Ciudad de Buenos Aires la *Asignación Universal por Hijo* (AUH) era percibida por 66.799 titulares y cubría a un total de 117.563 hijos, lo que debería haber generado un crecimiento significativo en los ingresos de los hogares con menos recursos. Sin embargo, según cálculos realizados sobre la base de la EAH la AUH estaría alcanzando a una población mucho menor: alcanzaría a 18.037 perceptores y cubriría a 32.406 menores. Aún no pudimos dar una respuesta satisfactoria a esta diferencia entre los datos de ANSES y los que permiten establecerse a partir de la EPH.

<sup>11</sup> Ver Anexo II: Evolución de los ingresos de los hogares.

En cuanto a la evolución de los ingresos un análisis a largo plazo (desde 2005 a 2010) muestra que la crisis de 2009 significó un retroceso en la distribución del ingreso en la Ciudad. Si de 2005 a 2008 la brecha entre los ingresos de los deciles primero y décimo había disminuido (21,8 versus 17,9), en 2009 y 2010 se incrementó, sin embargo, no superó los niveles de 2005. Esta retracción en la distribución del ingreso se explica porque de 2005 a 2008 los ingresos de los deciles más pobres habían crecido por encima del promedio, en tanto que a partir de 2009 comenzaron a incrementarse por debajo, con subas más bajas que las acontecidas en las canastas de consumo, en particular de la CA.

De esta forma, el progreso en la situación social de los hogares ubicados en el primer decil también mostró una desmejora desde 2009. En 2005, 48,7% del primer decil de hogares no lograba cubrir sus gastos en alimentación; esa incidencia fue decreciendo hasta ubicarse en 35,5% en 2008, finalmente, a partir de 2009 se exhibe nuevamente un aumento en la insuficiencia de ingresos (42,2% de los hogares no cubría sus gastos alimentarios en 2009, en tanto que, como ya se mencionó, esa incidencia fue de 50,5% en 2010).

En cuanto a la concentración de los ingresos, al comparar 2010 con 2005 se evidencia una evolución positiva. En 2005, el 30% de los hogares con menos ingresos reunió sólo el 8,8% del total del ingreso (0,5 puntos porcentuales menos que en 2010), mientras que los hogares agrupados en los últimos tres deciles, concentraban el 61,5% (1,5 puntos porcentuales más que en 2010). Por otra parte, el 10% más pobre de la Ciudad, obtenía en 2005 únicamente el 1,5% del total de ingresos (igual que en 2010), en tanto que el más rico concentraba 33% (bastante más que en 2010). Esta evolución muestra que la distribución de la suma total del ingreso ha favorecido a los hogares ubicados en los deciles quinto, sexto y séptimo.

**CUADRO 3**  
**PORCENTAJE DE HOGARES CON INSUFICIENCIA DE INGRESOS Y VARIACIONES INTERANUALES. CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑOS 2005, 2006, 2008, 2009 Y 2010**

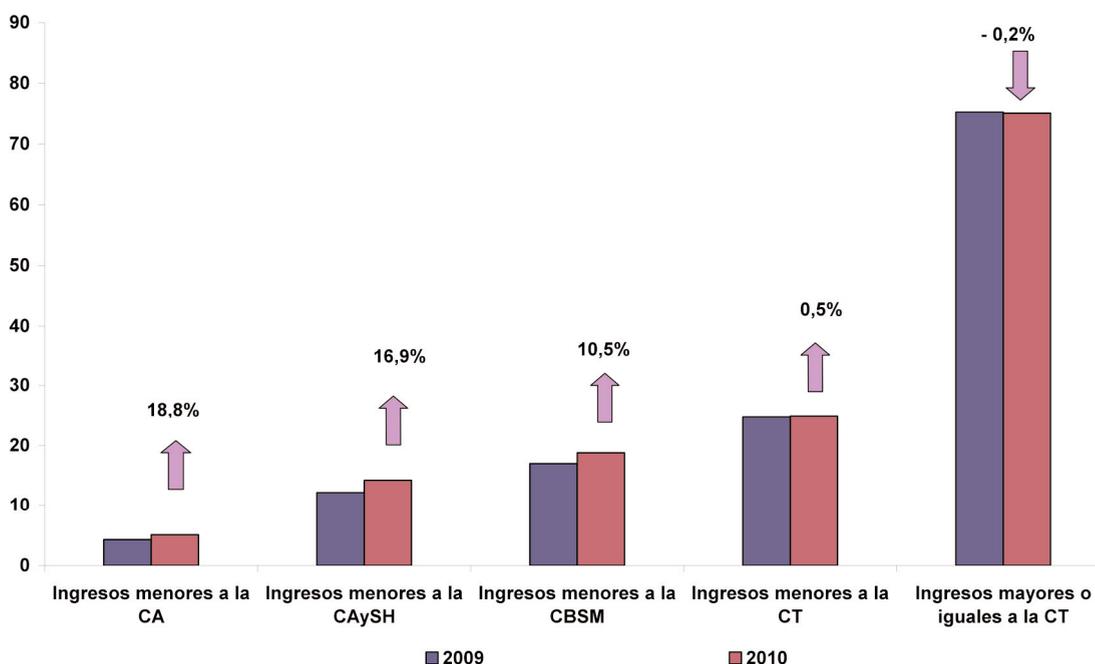
RELACIÓN INGRESOS - CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES	2005	2006	2008	2009	2010	VARIACIÓN 2010/2009 (PORCENTAJE)	VARIACIÓN 2010/2005 (PORCENTAJE)
	PORCENTAJES ACUMULADOS						
Ingresos menores a la CA	4,9	4,1	3,6	4,3	5,1	18,8	3,8
Ingresos menores a la CAySH	16,1	14,4	11,5	12,1	14,2	16,9	-11,7
Ingresos menores a la CBSM	21,3	19,3	16,6	17,0	18,8	10,5	-11,8
Ingresos menores a la CT	30,8	28,1	24,1	24,8	24,9	0,5	-19,2
Ingresos mayores o iguales a la CT	69,2	71,9	75,9	75,2	75,1	-0,2	8,5

Nota: No hay datos disponibles para el año 2007 porque no se ha realizado la valorización de las Canastas de Consumo para ese año.

Los datos de la EAH 2009 varían respecto a los publicados en Informes anteriores. Actualmente se utilizan nuevos ponderadores más ajustados a las proyecciones de hogares y de población derivadas del Censo de Población 2010.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2005, 2006, 2008, 2009 y 2010.

**GRÁFICO 6**  
**INCIDENCIA DE INSUFICIENCIA DE INGRESOS EN HOGARES POR CANASTAS DE CONSUMO (PORCENTAJES ACUMULADOS) Y VARIACIONES INTERANUALES. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑOS 2009 Y 2010**



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2010.

El análisis de las incidencias de insuficiencia de ingresos en la población residente en la Ciudad muestra que 7,3% de las personas no alcanza a cubrir sus gastos en alimentación, en tanto que esa incidencia asciende a 29,5% en el caso de la población que no llega a cubrir la Canasta Total.

**CUADRO 4**  
**CANTIDAD DE PERSONAS CON INSUFICIENCIA DE INGRESOS. CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2010**

RELACIÓN INGRESOS - CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES	POBLACIÓN	POBLACIÓN ACUMULADA	PARTICIPACIÓN (PORCENTAJE)	PARTICIPACIÓN ACUMULADA (PORCENTAJE)
Ingresos menores a la CA	224.589	224.589	7,3	7,3
Ingresos entre la CA y la CAySH	289.150	513.739	9,5	16,8
Ingresos entre la CAySH y la CBSM	184.075	697.814	6,0	22,8
Ingresos entre la CBSM y la CT	203.045	900.859	6,6	29,5
Ingresos mayores o iguales a la CT	2.157.414	2.157.414	70,5	70,5
<b>Total</b>	<b>3.058.273</b>		<b>100,0</b>	

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH 2010.

Si se contrasta 2010 con la situación de 2009, se observan, al igual que en los hogares, aumentos en el porcentaje de personas que no alcanza a cubrir todos los tipos de Canastas. Se exhiben incrementos más pronunciados entre las personas que no cubrían la Canasta Alimentaria (19,1%), en tanto que la proporción de individuos que no podían costear las otras canastas aumentó pero en menor medida, según se incorporan bienes y servicios a las canastas. La población que no lograba cubrir la CT se amplió sólo 0,8%, mientras que aquella con ingresos menores a la CAySH y a la CBSM aumentó 14,9% y 7,8%, respectivamente.

Si se retrocede un poco más y se compara el año 2010 con la situación de 2005, se evidencia una mejora en la situación social de las personas residentes. Se exhibió un importante descenso en el porcentaje de personas con ingresos deficitarios respecto de la Canasta Total (19,3%), en tanto que esa baja fue mucho menor en el caso de los individuos que no lograban cubrir sus gastos alimentarios (3,4%).

**CUADRO 5**  
**PORCENTAJE DE PERSONAS CON INSUFICIENCIA DE INGRESOS Y VARIACIONES INTERANUALES (%).**  
**CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑOS 2005, 2006, 2008, 2009 Y 2010**

RELACIÓN INGRESOS - CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES	2005	2006	2008	2009	2010	VARIACIÓN 2010/2009 (PORCENTAJE)	VARIACIÓN 2010/2005 (PORCENTAJE)
	PORCENTAJES ACUMULADOS						
Ingresos menores a la CA	7,6	6,6	5,4	6,2	7,3	19,1	-3,4
Ingresos menores a la CAySH	19,6	18,5	14,6	14,6	16,8	14,9	-14,3
Ingresos menores a la CBSM	26,5	24,8	21,8	21,2	22,8	7,8	-13,9
Ingresos menores a la CT	36,5	33,9	29,2	29,2	29,5	0,8	-19,3
Ingresos mayores o iguales a la CT	63,5	66,1	70,8	70,8	70,5	-0,3	11,1

Nota: No hay datos disponibles para el año 2007 porque no se ha realizado la valorización de las Canastas de Consumo para ese año.

Los datos de la EAH 2009 varían respecto a los publicados en Informes anteriores. Actualmente se utilizan nuevos ponderadores más ajustados a las proyecciones de hogares y de población derivadas del Censo de Población 2010.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA ). EAH 2005, 2006, 2008, 2009 y 2010.

En síntesis, la situación social en 2010 en la Ciudad muestra que, en el último año, el porcentaje de hogares con ingresos insuficientes para cubrir los bienes y servicios de la CT se mostró prácticamente estable, en tanto que dentro de este subconjunto, los que más crecieron son los que están en peor situación (al menos en términos de ingresos): hubo un importante aumento tanto del porcentaje de hogares como de personas que no llegan a cubrir sus gastos básicos alimenticios.

Para completar el análisis, en el Cuadro 5, se consignan otros indicadores comúnmente utilizados para analizar la situación de los hogares con ingresos menores a la Canasta Total, tales como la brecha de ingreso de los hogares, la deuda de ingresos, la intensidad y la severidad de la insuficiencia de ingresos, así como sus variaciones interanuales. Estos indicadores miden la profundidad de la insuficiencia de ingresos y la homogeneidad o diferencia al interior del grupo de hogares que no alcanza a cubrir sus necesidades básicas totales.

Los hogares con ingresos insuficientes necesitaban, en promedio, un ingreso adicional de \$ 1.314 para alcanzar la CT en 2010, cuando cinco años atrás requerían \$ 573,6. Este fuerte incremento (129%) se explica casi totalmente por el alza de los precios que componen la canasta.

De este modo, a pesar de la caída en la incidencia de déficit de ingresos (19,2%), la deuda de ingresos se ha incrementado respecto de 2005. En 2010 se necesitaban \$ 4.881M para lograr que todos los hogares con insuficiencia de ingresos pudieran abandonar dicha situación, mientras que en 2005 ese valor era de la mitad (\$ 2.424M). Esto significa que la magnitud estimada de las transferencias monetarias que tendría que hacer la sociedad para lograr que todos los residentes pudieran satisfacer sus necesidades socialmente aceptables de bienes y servicios aumentó, en promedio, \$ 2.456M en cinco años. Si se analiza el peso de la deuda como porcentaje de la recaudación impositiva de la Ciudad de Buenos Aires, se observa que la misma representó el 30% en 2010. Hay que destacar que si bien ese guarismo resulta un porcentaje muy elevado, en 2005 la deuda de ingresos representaba prácticamente la mitad de la recaudación (49%)<sup>12</sup>.

En términos relativos, la brecha de ingresos se redujo, aunque muy levemente, respecto de 2005 (-1,5%). Si en 2005 los hogares que no alcanzan a cubrir la CT recibían, en promedio, un ingreso 41% menor que el necesario para solventar dicha CT, en 2010 el mismo fue 40,4% inferior.

Finalmente, la intensidad y la severidad de la insuficiencia de ingresos se contrajeron respecto de 2005 (19,8% y 14,1%, respectivamente). La baja de la intensidad refleja el impacto de la caída de la proporción de hogares que no cubren la CT y el leve descenso en la brecha relativa de los hogares con ingresos deficitarios. Por otra parte, la reducción de la severidad muestra que la situación al interior del segmento de hogares con ingresos insuficientes se ha modificado, generando una distribución del ingreso más equitativa respecto de 2005.

Si en cambio se compara la evolución de estos indicadores en el último año, se observa una pequeña desmejora en la severidad y la intensidad del déficit de ingresos, que se incrementaron 1% y 2%, respectivamente. Por un lado, la suba en la intensidad es producto de una mayor proporción de hogares con ingresos insuficientes y de la estabilidad en la brecha relativa de los hogares con ingresos deficitarios. Por otro lado, el aumento de la severidad evidencia una distribución del ingreso menos equitativa dentro del grupo de hogares con ingresos insuficientes.

La deuda de ingresos también creció en el último año (28,9%). Si en 2010 se necesitaban \$ 4.881M anuales, en promedio, para lograr que todos los hogares con déficit de ingresos salieran de dicha situación, en 2009 se precisaban \$ 3.785M. De esta forma la magnitud estimada de las transferencias monetarias anuales que tendría que hacer la sociedad para lograr que todos los residentes en la Ciudad pudieran satisfacer sus necesidades socialmente aceptables de bienes y servicios aumentó, en promedio, \$ 1.096M en un año. El peso de la deuda como porcentaje de la recaudación se mantuvo: en 2009 representaba el 29%.

La brecha de ingresos en términos relativos mostró cierta estabilidad respecto a 2009, mientras que, en términos absolutos, se incrementó 25,1%, de forma que los hogares con ingresos deficitarios necesitaban en 2010, en promedio, \$ 251 más que un año atrás para salir de dicha situación.

---

<sup>12</sup> Según datos de la Dirección General de Rentas, la recaudación sin coparticipación federal en 2010 fue de \$ 16.297,4M, mientras que en 2005 había sido de \$ 4.955,1M.

## CUADRO 6

### BRECHA, DEUDA, INTENSIDAD Y SEVERIDAD DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS DE LOS HOGARES CON INGRESOS MENORES A LA CANASTA TOTAL (CT). CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑOS 2005, 2006, 2008, 2009 Y 2010

RELACIÓN INGRESOS - CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES	2005	2006	2008	2009	2010	VARIACIÓN 2010/2009 (%)	VARIACIÓN 2010/2005 (%)
Incidencia	30,8	28,1	24,1	24,8	24,9	0,4	-19,2
Brecha de ingresos en pesos	577	665	912	1.051	1.315	25,1	129,1
Brecha de ingresos en porcentaje	41,0%	41,4%	39,0%	40,3%	40,4%	0,2	-1,5
Deuda de ingresos anual	\$ 2.424M	\$ 2.658M	\$ 3.223M	\$ 3.785M	\$ 4.881M	28,9	101,3
Intensidad de la insuficiencia de ingresos (por 100)	12,6	11,6	9,4	9,9	10,0	1,0	-19,8
Severidad de la insuficiencia de ingresos (por 100)	6,4	5,7	4,7	5,1	5,2	2,0	-14,1

Nota: Los datos de la EAH 2009 varían respecto a los publicados en Informes anteriores. Actualmente se utilizan nuevos ponderadores más ajustados a las proyecciones de hogares y de población derivadas del Censo de Población 2010.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de DGEyC. EAH 2005, 2006, 2008, 2009 y 2010.

#### INCIDENCIA DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS SEGÚN CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES

En 2010, el 45% de los hogares de la Ciudad era de núcleo completo (pareja con hijos o sin hijos), mientras que el 11% era de núcleo incompleto (en su mayoría con jefa mujer); el 4,5% eran extendidos o compuestos con núcleo completo y el 2% eran extendidos o compuestos con núcleo incompleto; el resto eran hogares no familiares<sup>13</sup>.

Al considerar los hogares según su tipo en relación con las incidencias de insuficiencia de ingresos se destaca que:

- Los hogares con núcleo incompleto presentan incidencias de insuficiencia de ingresos mucho más altas que los hogares con núcleo completo. En particular, duplican las incidencias en relación a la CA: 5% de los hogares con núcleo completo no alcanzan la CA, en tanto que esa incidencia trepa a 9,7% en aquellos con núcleo incompleto. Esa diferencia es mayor entre los hogares extendidos o compuestos: 7% de los hogares con núcleo completo no cubre la CA, mientras que entre aquellos con núcleo incompleto 15,5% no la alcanza. Igual tendencia se observa para el caso de la CT. Dicho de otra manera, los hogares monoparentales (mayormente con jefatura femenina) son más frecuentemente pobres que los de núcleo completo y, dentro de ellos, la profundidad de la pobreza es mayor.
- Existe una fuerte distinción al interior del grupo de los hogares unipersonales (que representan el 30,5% de los hogares de la Ciudad), según la edad del miembro del hogar. Sólo el 0,6% de los hogares unipersonales de personas de más de 65 años posee ingresos menores a la CA, mientras que ese porcentaje es bastante mayor en el caso de personas de hasta 65 años (4,6%). Sin embargo, cuando se trata de la CT, son los de más de 65 años quienes presentan mayores incidencias de insuficiencia de ingresos (27% versus 19,4%). En otros términos, los hogares unipersonales de adultos mayores están en mejor situación que

<sup>13</sup> Para la EAH los tipos de hogar se definen de la siguiente manera: Nuclear completo (pareja con o sin hijos), nuclear incompleto (jefe de hogar con hijos), extendido o compuesto con núcleo completo (pareja con hijos y otros familiares y/o no familiares), extendido o compuesto con núcleo incompleto (jefe de hogar con hijos, con otros familiares y/o no familiares), sin núcleo familiar (miembros emparentados pero sin cónyuge ni hijos) y multipersonal no familiar (miembros sin ningún vínculo familiar).

sus pares menores de esa edad en términos de extrema pobreza, pero presentan mayores incidencias respecto de la CT que incluye gastos en salud que son mucho más elevados entre los adultos mayores. El cobro de jubilaciones y pensiones entre la población de mayor edad es un factor que les permite cubrir sus gastos en alimentos, en tanto que parece insuficiente cuando se adicionan otros bienes y servicios a la Canasta.

- Los hogares con presencia de adultos mayores (30% del total de hogares de la Ciudad), muestran menores incidencias de insuficiencia de ingresos para todas las canastas. Esto puede explicarse porque en los hogares extendidos o compuestos los adultos mayores aportan al ingreso total del hogar con sus jubilaciones y/o pensiones. En efecto, del total de personas de 65 años y más el 98% percibe algún ingreso y el 92% percibe ingresos por jubilación y/o pensión. Este tipo de ingreso tuvo un incremento promedio mayor al del costo de la CT (29% versus 23%), pasando de \$ 1.174 en 2009 a \$ 1.510 en 2010. Sin embargo, es para destacar que 20,9% de los hogares con integrantes de más de 65 años no dispone de ingresos suficientes para atender los gastos en salud, renovar el vestuario y demás gastos estacionales, incluidos en la CT, si bien esa incidencia es 12% menor a la presentada en 2009 (23,8%).
- Los hogares con presencia de niños menores de 14 años (el 24% de los hogares) muestran las peores condiciones de vida: el porcentaje de hogares con insuficiencia de recursos para adquirir las distintas canastas es sensiblemente superior al de los hogares sin menores. En efecto, mientras que al interior de ese grupo de hogares el 43,5% no cubre la CT y el 11,9% no alcanza la CA, entre los hogares que no poseen menores de 14 años esas incidencias son 18,9% y apenas 2,9%, respectivamente.
- La cantidad de menores de 18 años en el hogar es una variable que está fuertemente correlacionada con la incidencia de insuficiencia de los ingresos. Para dar sólo un ejemplo, de los hogares que tienen cuatro y más menores de 18 años (si bien representan solo el 1,2% del total de hogares de la Ciudad) el 47,6% no cubre la CA y el 84,4% no alcanza la CT. Esas incidencias son muchísimo más bajas en los hogares sin menores de 18 años (2,4% y 17,8%, respectivamente).

Si se realiza un análisis según dominio de residencia se observa que casi la totalidad de los hogares de la Ciudad habitan en viviendas residenciales particulares (91%), en tanto que el 5,7% lo hace en inquilinatos, hoteles, pensiones o casas tomadas, y el 3,3% vive en villas de emergencia. El nivel de vida de los hogares se correlaciona con la calidad del dominio en el que viven. Del total de hogares que habitan viviendas residenciales particulares, el 20,2% tiene ingresos menores a la CT y el 3,2% inferiores a la CA. En el otro extremo se ubican los hogares que residen en villas de emergencia, de los cuales el 89,8% no cubre la CT y el 43,6% no costea sus gastos básicos en alimentación. En el medio de estos dos universos se ubican aquellos hogares que residen en inquilinatos, hoteles, pensiones o casas tomadas; más de la mitad (62%) tiene ingresos menores a la CT y el 12,5% posee ingresos inferiores a la CA.

Según régimen de tenencia de la vivienda, se exhibe que la mayor parte de los hogares de la Ciudad son propietarios de la vivienda y el terreno (59,2%), mientras que el 28,5% es inquilino o arrendatario y el 11,1% presenta otros regímenes más precarios de tenencia de vivienda<sup>14</sup>. Si se considera el universo de los hogares con ingresos menores a la CT esos porcentajes se modifican: el 34% de esos hogares son propietarios de la vivienda y el terreno, el 38% son inquilinos o arrendatarios y el 26,4% presentan otros regímenes de tenencia de la vivienda.

---

<sup>14</sup> Incluye propietario de la vivienda solamente, ocupante en relación de dependencia o por trabajo, préstamo, cesión o permiso gratuito, ocupante de hecho, etc.

En cuanto a las incidencias de insuficiencia de ingresos según régimen de tenencia de la vivienda, se advierte que del total de hogares que son propietarios, solamente el 14,3% no alcanza a cubrir los gastos de la CT, mientras que ese porcentaje asciende a 33,2% en el caso de los hogares que alquilan su vivienda, y se ubica en 58,2% cuando se trata de hogares que habitan bajo otros regímenes de tenencia. Igual comportamiento se presenta con relación a los gastos básicos en alimentación: cuánto más precario es el modo de tenencia de la vivienda mayor es el porcentaje de hogares que no cubre sus necesidades (3,1% de los hogares propietarios, 4,9% de los inquilinos y 15,4% de los que poseen otras formas de tenencia).

**CUADRO 7**  
**CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES. INCIDENCIA DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS SEGÚN CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES (%). AÑO 2010**

CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR	CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES				
	INGRESOS MENORES A LA CA	INGRESOS MENORES A LA CAySH	INGRESOS MENORES A CBSM	INGRESOS MENORES A LA CT	INGRESOS MAYORES O IGUALES A LA CT
	(%)				
<b>Tipo de Hogar</b>					
Unipersonal mayor de 65 años	0,6	12,7	17,2	27,0	73,0
Unipersonal hasta 65 años	4,6	14,1	16,3	19,4	80,6
Con núcleo familiar completo (pareja con o sin hijos)	5,0	11,8	17,4	22,9	77,1
Con núcleo familiar incompleto (jefe de hogar con hijos)	9,7	22,8	27,5	34,0	66,0
Extendido o compuesto con núcleo completo (pareja con o sin hijos, con otros parientes y/o no parientes)	7,0	16,0	21,7	35,1	64,9
Extendido o compuesto con núcleo incompleto (jefe de hogar con hijos, con otros parientes y/o no parientes)	15,5	29,1	37,3	46,5	53,5
Parientes sin núcleo familiar	3,7	15,3	17,5	23,2	76,8
Multipersonal no familiar	1,3	7,9	12,0	16,8	83,2
<b>Presencia de menores de 13 años inclusive</b>					
Sin presencia	2,9	10,5	13,5	18,9	81,1
Con presencia	11,9	25,6	35,1	43,5	56,5
<b>Presencia de adultos mayores (más de 65 años)</b>					
Sin presencia	6,7	16,3	21,5	26,6	73,4
Con presencia	1,4	9,3	12,6	20,9	79,1
<b>Cantidad de menores de 17 años inclusive</b>					
Ninguno	2,4	9,8	12,5	17,8	82,2
Uno	6,7	18,0	25,3	33,1	66,9
Dos	10,7	25,3	34,2	44,1	55,9
Tres	20,5	37,5	51,0	58,3	41,7
Cuatro y más	47,6	66,4	81,5	84,4	15,6
<b>Régimen de tenencia de la vivienda</b>					
Sin dato	6,1	26,7	33,0	38,8	61,2
Propietario de la vivienda y el terreno	3,1	5,2	8,8	14,3	85,7
Inquilino o arrendatario	4,9	21,2	26,7	33,2	66,8
Otro*	15,4	42,1	50,0	58,2	41,8
<b>Dominio de residencia</b>					
Viviendas residenciales particulares	3,2	10,1	14,2	20,2	79,8
Viviendas en inquilinatos, hoteles, pensiones y casas tomadas	12,5	45,1	54,5	62,0	38,0
Viviendas en villas de emergencia	43,6	74,1	82,6	89,8	10,2
<b>Total</b>	<b>5,1</b>	<b>14,2</b>	<b>18,8</b>	<b>24,9</b>	<b>75,1</b>

Nota: \* Incluye propietario de la vivienda solamente, ocupante en relación de dependencia o por trabajo, préstamo, cesión o permiso gratuito, ocupante de hecho, etc.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de DGEyC. EAH 2010.

## **INCIDENCIA DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS SEGÚN CARACTERÍSTICAS DE LOS JEFES DE HOGAR Y DE LA POBLACIÓN**

Con respecto al sexo del jefe de hogar, se observa que la insuficiencia de ingresos para acceder a todas las canastas es mayor entre los hogares con jefatura femenina. Entre estos hogares, el 27,4% tiene ingresos menores a la CT, y el 5,8% no posee los ingresos necesarios para sus consumos alimenticios. En los hogares con jefatura masculina el 23,1% no cubre sus gastos básicos totales, mientras que el 4,6% tiene ingresos insuficientes para costear sus alimentos. Esta diferencia es mayor si se excluyen los hogares unipersonales; del total de hogares multipersonales con jefa mujer, el 32,6% tiene ingresos menores a la CT y el 9,3% tiene ingresos por debajo de la CA, en tanto que para el caso de los hogares multipersonales con jefe varón esas incidencias son 23,1% y 4,6%, respectivamente, manteniéndose iguales a las del total de hogares con jefe varón.

Es importante destacar que en términos absolutos siguen siendo los hogares con jefatura masculina los que presentan mayores proporciones con insuficiencia de ingresos, explicación que deriva de la distribución porcentual de hogares según sexo en la Ciudad: del total de hogares de la Ciudad el 40% tiene jefa mujer y el 60% tiene jefe varón.

En cuanto al nivel educativo del jefe del hogar, como era esperable, existe una correlación entre éste y la insuficiencia de ingresos. Mientras que entre los hogares con jefe con nivel educativo superior o universitario completo (en la Ciudad de Buenos Aires representan el 31,7 % del total de hogares) la insuficiencia de ingresos, medida respecto a la CT, apenas alcanza el 10,2%, en los hogares con jefe con secundario completo, es del 37,7% y en aquellos con jefe con primario incompleto de 49,5%.

Según la condición de actividad del jefe de hogar, se evidencia que dentro de los hogares con jefe desocupado (que representan el 2,7% del total de hogares) el 35,7% tiene ingresos menores a la CA y el 64% menor a la CT. En aquellos casos en que el jefe de hogar está ocupado (69,7% de los hogares) los niveles de insuficiencia de ingresos son de 3,9% respecto a la CA y de 21,3% respecto de la CT. El grupo de los hogares con jefe inactivo (27,6% de los hogares de la Ciudad) presenta peores condiciones que el grupo de los ocupados: 5% no cubre sus necesidades alimentarias y el 30% no cubre la totalidad de las necesidades de bienes y servicios.

Al comparar las incidencias de insuficiencia de ingresos según tenencia de cobertura médica por parte del jefe de hogar, se muestra que del total de hogares cuyos jefes solamente se manejan con el sistema público el 62,9% presenta ingresos menores a la CT, mientras que esa incidencia es mucho menor en el caso del resto de los hogares de la Ciudad, en los que el jefe está afiliado a algún sistema de salud (19,1%). Esto significa que si bien sólo el 13,2% del total de hogares de la Ciudad tiene jefes que se atienden en el sistema público de salud, ese porcentaje es mucho más alto cuando se analizan los hogares con ingresos inferiores a la CT (33,3% tiene jefe que no está afiliado a ningún sistema de salud), y los que tienen ingresos menores a la CA (58% tiene jefe que utiliza solo la atención médica pública). Esta variable, que estaría indicando el nivel de cobertura médica del hogar en general, muestra una correlación entre falta de cobertura de obra social o medicina prepaga del jefe de hogar, por un lado, e insuficiencia de ingresos que permitan acceder a cubrir las necesidades básicas de los hogares, por otro.

**CUADRO 8****CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES. INCIDENCIA DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS EN HOGARES SEGÚN CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS DEL JEFE DE HOGAR (%). AÑO 2010**

CARACTERÍSTICAS DEL JEFE DE HOGAR	CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES				
	INGRESOS MENORES A LA CA	INGRESOS MENORES A LA CAySH	INGRESOS MENORES A CBSM	INGRESOS MENORES A LA CT	INGRESOS MAYORES O IGUALES A LA CT
	(%)				
<b>Sexo</b>					
Hombre	4,6	12,3	17,2	23,1	76,9
Mujer	5,8	17,0	21,1	27,4	72,6
<b>Nivel educativo<sup>1</sup></b>					
Sin instrucción	28,8*	58,8*	65,3*	76,5*	23,5
Primario incompleto	16,3*	35,7*	39,7*	49,5	50,5
Primario completo	6,9	23,6	28,6	37,7	62,3
Secundario incompleto	10,0	23,6	32,9	41,4	58,6
Secundario completo	4,7	14,2	20,3	28,7	71,3
Superior/Universitario incompleto	3,6	11,9	15,5	19,5	80,5
Superior/Universitario completo	1,8	4,7	7,0	10,2	89,8
<b>Condición de actividad</b>					
Ocupado	3,9	11,9	16,5	21,3	78,7
Desocupado	35,7	52,2	59,2	64,2	35,8
Inactivo	5,0	16,1	20,5	30,0	70,0
<b>Afiliación en salud<sup>2</sup></b>					
Sólo sistema público	22,2	46,3	54,9	62,9	37,1
Afiliado a algún sistema de salud	2,5	9,3	13,3	19,1	80,9
<b>Total</b>	<b>5,1</b>	<b>14,2</b>	<b>18,8</b>	<b>24,9</b>	<b>75,1</b>

Nota: <sup>1</sup> Excluye a quienes asistieron/asisten como máximo nivel a escuelas especiales no primarias y quienes No Saben o No Contestan el nivel educativo.

<sup>2</sup> Excluye a quienes No saben o No Contestan.

\* Presenta coeficiente de variación elevado.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de DGEyC. EAH 2010.

Respecto de la categoría ocupacional del jefe de hogar, el universo de hogares con jefe asalariado informal (17,7% del total de hogares) presenta las peores condiciones de vida: exhibe mayor incidencia de insuficiencia de ingresos tanto para alcanzar los gastos en alimentos como para cubrir la CT (9,1% y 35,9%, respectivamente). Los hogares con jefes que trabajan por cuenta propia (19,3% de los hogares) también tienen altos porcentajes en insuficiencia para alcanzar la CA y la CT (6,2% y 26,2%, respectivamente). En cuanto a los hogares con jefe asalariado formal (54,9% del total de hogares) un porcentaje muy bajo no cubre la CA (1,8%), mientras que el 17,2% no cubre la CT.

La subocupación del jefe es otra variable que influye marcadamente en las condiciones de vida. Entre los hogares con jefe ocupado, aquellos con jefes que trabajan menos de 35 horas semanales presentan mayores incidencias de insuficiencia de ingresos en relación con la CA (15,1%) y la CT (50,6%).

**CUADRO 9**  
**CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES. INCIDENCIA DE LA INSUFICIENCIA DE**  
**INGRESOS EN HOGARES SEGÚN CARACTERÍSTICAS DE LOS JEFES DE HOGAR OCUPADOS (%). AÑO**  
**2010**

CARACTERÍSTICAS SELECCIONADAS	CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES				
	INGRESOS MENORES A LA CA	INGRESOS MENORES A LA CAySH	INGRESOS MENORES A CBSM	INGRESOS MENORES A LA CT	INGRESOS MAYORES O IGUALES A LA CT
	(%)				
<b>Categoría ocupacional</b>					
Patrón o empleador	0,6*	2,2*	3,4*	4,4*	95,6
Cuenta Propia	6,2	14,8	20,0	26,2	73,8
Asalariado formal	1,8	7,9	12,2	17,2	82,8
Asalariado informal	9,1	25,5	31,7	35,9	64,1
Trabajador familiar	7,6*	15,6*	15,6*	39,4*	60,6*
<b>Condición de subocupación</b>					
Subocupado (menos de 35 hs semanales, puede y quiere trabajar más hs)	15,1	38,7	44,2	50,6	49,4
No subocupado	2,9	9,5	14,0	18,8	81,2
Ns/Nc- No trabajó la semana de referencia	4,8*	13,9*	17,7*	20,0*	80,0*
<b>Total ocupados</b>	<b>3,9</b>	<b>11,9</b>	<b>16,5</b>	<b>21,3</b>	<b>78,7</b>

Nota: \* Presenta coeficiente de variación elevado.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de DGEyC. EAH 2010.

Como se mencionó más arriba, el análisis de las incidencias de insuficiencia de ingresos en la población residente en la Ciudad muestra que el 7,3% de las personas tiene ingresos que no alcanzan a cubrir la CA, en tanto que esa incidencia asciende a 29,5% en el caso de la población que no llega a cubrir la CT.

Respecto a la población por tramos de edad, son para destacar las altas incidencias de insuficiencia de ingresos que muestra el grupo de las personas de hasta 14 años: el 15,5% reside en hogares que no alcanzan a cubrir los ingresos para consumir alimentos básicos, en tanto que casi el 50% de dicha población vive en hogares que tienen ingresos insuficientes para adquirir la CT. En términos absolutos, esto significa que 247.400 niños y niñas habitan en hogares que no pueden afrontar sus necesidades básicas totales.

## CUADRO 10

### CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES. INCIDENCIA DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS EN LA POBLACIÓN SEGÚN TRAMO DE EDAD (%). AÑO 2010

TRAMO DE EDAD	CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES				
	INGRESOS MENORES A LA CA	INGRESOS MENORES A LA CAySH	INGRESOS MENORES A CBSM	INGRESOS MENORES A LA CT	INGRESOS MAYORES O IGUALES A LA CT
	(%)				
0-14 años	15,5	29,7	40,0	48,1	51,9
15-24 años	9,5	20,7	27,9	34,5	65,5
25-34 años	5,9	14,5	19,4	25,7	74,3
35-49 años	7,6	16,6	23,5	29,4	70,6
50-59 años	4,4	11,6	15,6	21,0	79,0
60 años y más	2,0	8,8	11,8	18,9	81,1
<b>Total</b>	<b>7,3</b>	<b>16,8</b>	<b>22,8</b>	<b>29,5</b>	<b>70,5</b>

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de DGEyC. EAH 2010.

#### DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS

En cuanto a la distribución geográfica de la capacidad de consumo de los hogares en la Ciudad, como muestra el Mapa 1, existe un fuerte contraste según la localización de los hogares.

La zona C (comunas 4 y 8)<sup>15</sup>, ubicada al sur de la Ciudad, se destaca por el alto grado de hogares que no alcanzan a cubrir sus necesidades básicas alimenticias (14,1%) y totales (48,1%). Al interior de esta zona, es la comuna 4 (Villa Lugano, Villa Riachuelo y Villa Soldati), la que exhibe las incidencias más altas, en comparación con el resto de las comunas de hogares con ingresos deficitarios: 54% de los hogares no cubre la CT, mientras que el 21% no logra costear sus gastos en alimentación.

La zona B (comunas 1 y 3), ubicada al este de la Ciudad, exhibe las segundas incidencias más altas, tanto en relación con la CA (5,5%) como en relación con la CT (31,1%).

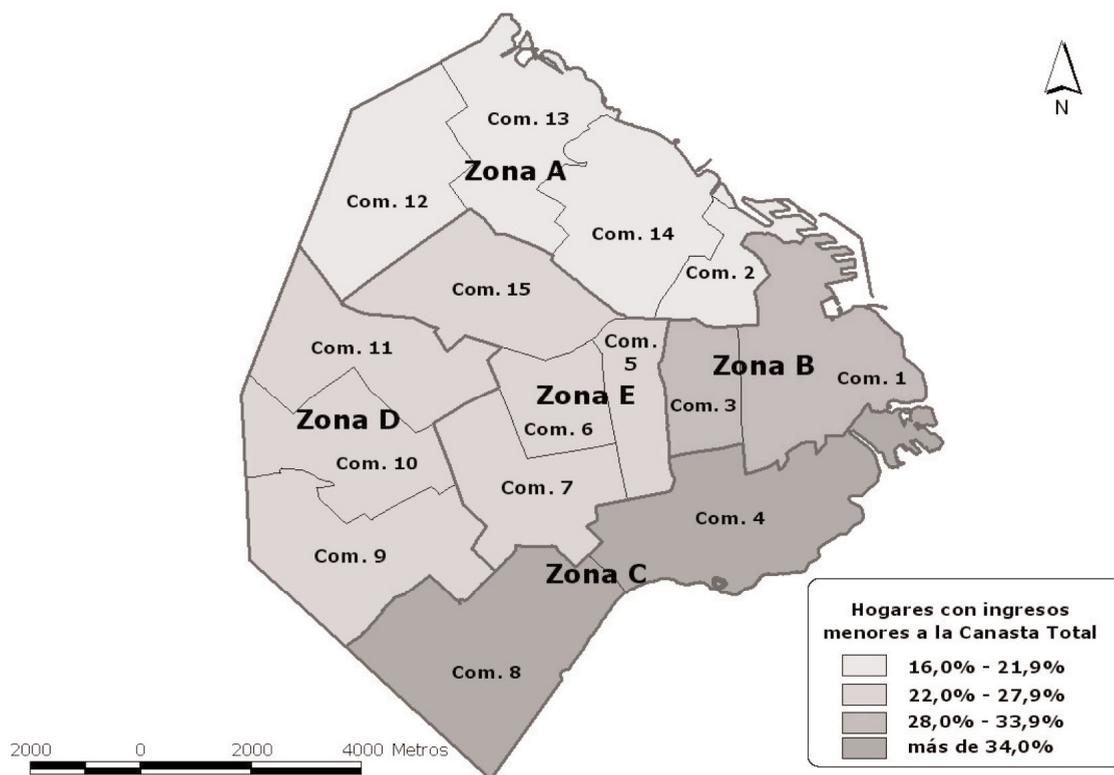
En contraste, la menor incidencia de insuficiencia de ingresos se encuentran en la zona A (comunas 2, 12, 13 y 14), ubicada al norte de la Ciudad, donde el 83,9% de los hogares presenta ingresos mayores o iguales a la CT. Dentro de esta zona, son las comunas 2 (Recoleta) y 14 (Palermo) las que poseen el mayor porcentaje de hogares con ingresos mayores o iguales a la CT (casi 90%).

Un poco superiores son las incidencias de insuficiencia de ingresos que exhiben las zonas D (comunas 9, 10 y 11) y E (comunas 5, 6, 7 y 15). El 24% de los hogares que residen en el oeste de la Ciudad (zona D), posee ingresos menores a la CT, en tanto que 22,4% de los hogares residentes en el centro (zona E) no cubre dicha canasta.

<sup>15</sup> La composición por barrios de las comunas es la siguiente: 1: Retiro, San Nicolás, Montserrat, San Telmo, Constitución y Puerto Madero; 2: Recoleta; 3: Balvanera y San Cristóbal; 4: Barracas, La Boca, Pompeya y Parque Patricios; 5: Almagro y Boedo; 6: Caballito; 7: Flores y Parque Chacabuco; 8: Villa Lugano, Villa Riachuelo y Villa Soldati; 9: Liniers, Mataderos y Parque Avellaneda; 10: Floresta, Monte Castro, Vélez Sársfield, Versalles, Villa Luro y Villa Real; 11: Villa del Parque, Villa Devoto, Villa Gral. Mitre y Villa Santa Rita; 12: Coghlan, Saavedra, Villa Pueyrredón y Villa Urquiza; 13: Belgrano, Colegiales y Núñez; 14: Palermo; y 15: Agronomía, Chacarita, Paternal, Villa Crespo y Villa Ortúzar.

Los datos desarrollados permiten visualizar la existencia de importantes diferencias en el territorio de la Ciudad y de situaciones de inequidad socio-espacial. La heterogeneidad en la insuficiencia de ingresos según zona, muestra la vinculación entre población, territorio y condiciones de vida, que son importantes a la hora de tomar decisiones para mejorar la calidad de vida de la población residente en la Ciudad.

**MAPA 1**  
**INCIDENCIA DE INSUFICIENCIA DE INGRESOS DE LA CANASTA TOTAL (%) EN HOGARES SEGÚN ZONA. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2010**



Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de DGEyC. EAH 2010.

**CUADRO 11**  
**CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES. INCIDENCIA DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS EN HOGARES SEGÚN ZONA (%). AÑO 2010**

ZONA	CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES				
	INGRESOS MENORES A LA CA	INGRESOS MENORES A LA CAYSH	INGRESOS MENORES A CBSM (%)	INGRESOS MENORES A LA CT	INGRESOS MAYORES O IGUALES A LA CT
A	2,8	8,3	11,3	16,1	83,9
B	5,5	19,3	24,4	31,1	68,9
C	14,1	32,8	39,5	48,1	51,9
D	4,5	10,4	16,4	24,0	76,0
E	4,0	12,5	17,0	22,4	77,6
<b>Total</b>	<b>5,1</b>	<b>14,2</b>	<b>18,8</b>	<b>24,9</b>	<b>75,1</b>

Nota: Zona A: comunas 2, 12, 13 y 14; Zona B: comunas 1 y 3; Zona C: comunas 4 y 8; Zona D: comunas 9, 10 y 11; Zona E: comunas 5, 6, 7 y 15.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de DGEyC. EAH 2010.



# ANEXO I

## METODOLOGÍA DEL SISTEMA DE CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

---

### PRESENTACIÓN

Para la medición de las condiciones de vida de los hogares a través del enfoque del costo de las necesidades básicas, el Sistema de Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires establece diferentes niveles de consumo que suponen grados de satisfacción de las necesidades consideradas básicas. Esta estratificación permite contar con un indicador capaz de discriminar distintos grupos de vulnerabilidad en el ámbito de la Ciudad. Esta posibilidad de medir niveles o grados de satisfacción de necesidades, determinados por la capacidad de acceso de los hogares a cada una de las Canastas es una característica importante del Sistema.

Otra de las características fundamentales es que cada Canasta contempla las necesidades de consumo de los hogares según sus particularidades (ciclo vital, tamaño, edad de sus miembros, entre otras) y no según las de un hogar promedio. Esta elección permite evaluar con mayor precisión la situación social según el perfil de cada hogar, por ejemplo, la existencia de una canasta que considera las necesidades de los hogares con adultos mayores, permite evaluar el impacto de diferentes políticas públicas en el nivel de vida de estos hogares.

El Sistema de Canastas está diseñado según los procedimientos del método del costo de las necesidades básicas, generalmente utilizado para estimar líneas de pobreza. Dicho método consiste en comparar el valor de una canasta de bienes y servicios, que satisfacen en una medida socialmente aceptable las necesidades de los hogares de un determinado dominio de estudio (país, región o ciudad), con los ingresos que poseen los hogares para adquirirlos en el mercado<sup>1</sup>.

Los procedimientos del método, que son comunes a todos los métodos indirectos de medición de la pobreza, consisten en: 1) la determinación de una o más canastas de bienes y servicios destinados a la satisfacción de ciertas necesidades, 2) la valorización del costo de las canastas y 3) la comparación del costo de la canasta con una medida de bienestar (ingreso, gasto o consumo) con el fin de identificar a los hogares que no cuentan con los recursos necesarios para alcanzar los umbrales de satisfacción establecidos. A continuación se desarrollan cada uno de estos puntos.

---

<sup>1</sup> Para una descripción más detallada del método del costo de las necesidades básicas se puede consultar Dirección General de Estadística y Censos (GCBA): *Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Metodología y cálculos iniciales*, 2009, pp. 17-20.

## **DEFINICIÓN DE LA COMPOSICIÓN DE LAS CANASTAS DE CONSUMO**

Para la definición de la composición de las Canastas se determinó el monto de dinero que le permitía a un hogar adquirir todos los bienes y servicios que le garantizaban, en 2005, un nivel de satisfacción socialmente aceptable de sus necesidades. Este objetivo se alcanzó a través de tres procedimientos: 1) la selección de las necesidades básicas y su clasificación, 2) la determinación de las unidades de consumo equivalentes para las necesidades básicas seleccionadas y 3) el establecimiento de umbrales mínimos de consumo por unidad consumidora.

### **SELECCIÓN DE LAS NECESIDADES BÁSICAS Y CLASIFICACIÓN**

En la selección del conjunto de necesidades básicas y la determinación de los bienes y servicios destinados a su satisfacción, se combinan criterios normativos y criterios que consideran las pautas de consumo de los hogares de la Ciudad de Buenos Aires.

Con criterios normativos se excluyen de las necesidades de los hogares aquellos bienes y servicios considerados nocivos para la salud (por ejemplo, el tabaco) o suntuarios (por ejemplo, el turismo, la utilización de vehículos particulares, el servicio doméstico y los servicios de medicina prepaga).

Por otra parte, se consideran los bienes y servicios a través de los cuales la mayoría de los hogares de la Ciudad satisface sus necesidades. Las pautas de consumo de una sociedad varían a lo largo del tiempo y están determinadas por múltiples factores, que no siempre se vinculan con el nivel ingresos de los hogares, sino que deben considerar las costumbres y la oferta de bienes y servicios. Esto supone que para establecer el nivel de bienestar de un hogar deben tenerse en cuenta tanto la cantidad como el tipo de bienes y servicios que adquiere.

Los bienes y servicios a través de los cuales los hogares de la Ciudad de Buenos Aires satisfacen sus necesidades (satisfactores) componen los siguientes grupos:

- Alimentos y bebidas
- Servicios de la vivienda: alquiler, expensas y servicios de luz, gas y agua
- Transporte y movilidad
- Comunicaciones
- Mantenimiento del hogar
- Servicios de esparcimiento y cultura
- Bienes y servicios para la educación
- Higiene y cuidado personal
- Indumentaria
- Salud
- Equipamiento para el funcionamiento del hogar
- Equipamiento para el esparcimiento del hogar

Estos grupos se clasifican según el carácter de la necesidad que satisfacen (si es básica o no) y la frecuencia con que son adquiridos y consumidos por los hogares. A partir de la combinación de estos criterios se establecen cuatro Canastas de Consumo que implican diferentes niveles de satisfacción de las necesidades.

- **Canasta alimentaria (CA):** está formada por el valor de los alimentos y bebidas que un hogar debe adquirir para satisfacer las necesidades alimentarias básicas.
- **Canasta de alimentos y bienes y servicios del hogar (CAySH):** además de los alimentos y bebidas incluye los gastos relacionados con la vivienda que habita el hogar (alquiler, expensas, luz, gas y agua), el transporte y las comunicaciones.
- **Canasta de bienes y servicios mensuales (CBSM):** incluye todos los bienes y servicios de carácter no durable que el hogar debe adquirir en forma mensual. A la canasta de bienes y servicios del hogar se le suman los bienes y servicios necesarios para el mantenimiento del hogar, servicios de esparcimiento y bienes y servicios para la higiene y el cuidado personal y servicios de educación.
- **Canasta total (CT):** es el valor total de los bienes y servicios que un hogar debe consumir durante el transcurso de un año. Se agregan los gastos de adquisición o renovación de los bienes durables para el equipamiento del hogar y para esparcimiento, como aquellos otros gastos que tienen características estacionales (indumentaria) o contingentes, como los productos y servicios para la salud.

#### **UNIDADES CONSUMIDORAS Y RELACIONES DE EQUIVALENCIAS**

Dado que los individuos se agrupan en hogares en los que tiene lugar el consumo compartido de la mayoría de los bienes y servicios, el Sistema de Canastas de Consumo toma como unidad de análisis al hogar. Asimismo, como los requerimientos de consumo de cada hogar varían en función de sus características (tamaño del hogar y sexo, edad y actividades habituales de sus miembros) es necesario identificar *unidades consumidoras* específicas para cada grupo de bienes y servicios o satisfactores.

Las unidades consumidoras son las unidades de referencia del consumo mínimo de cada componente de las canastas (alimentos, indumentaria, productos de limpieza, etc.). Las unidades consumidoras pueden ser los miembros del hogar, los individuos según su edad o los hogares según su tamaño. Sobre esas unidades se establecen las relaciones de equivalencia para estimar el consumo mínimo de cada hogar. Por ejemplo, los gastos en servicios de educación poseen como unidad consumidora de referencia a niños entre 2 y 12 años (Cuadro 1).

**CUADRO 1**  
**SISTEMA DE CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES. GRUPOS Y SUBGRUPOS DE BIENES Y SERVICIOS, Y UNIDADES CONSUMIDORAS**

CANASTA DE CONSUMO	GRUPO	SUBGRUPO	UNIDAD CONSUMIDORA
<b>CANASTAS ALIMENTARIA (CA)</b>	<b>ALIMENTOS Y BEBIDAS</b>		<b>ADULTO EQUIVALENTE</b>
<b>CANASTA DE ALIMENTOS Y SERVICIOS DEL HOGAR (CAYSH)</b>	Alquileres	Alquiler 1 ambiente	Hogar de 1 y 2 miembros
		Alquiler 2 ambientes	Hogar de 3 y 4 miembros
		Alquiler 3 ambientes y más	Hogar de 5 miembros y más
	Expensas	Expensas 1 ambiente	Hogar de 1 y 2 miembros
		Expensas 2 ambientes	Hogar de 3 y 4 miembros
		Expensas 3 ambientes y más	Hogar de 5 miembros y más
	Gas	Gas 1 ambiente	Hogar de 1 y 2 miembros
		Gas 2 ambientes	Hogar de 3 y 4 miembros
		Gas 3 ambientes y más	Hogar de 5 miembros y más
	Electricidad	Electricidad 1 ambiente	Hogar de 1 y 2 miembros
		Electricidad 2 ambientes	Hogar de 3 y 4 miembros
		Electricidad 3 ambientes y más	Hogar de 5 miembros y más
	Agua	Agua	Hogar
	Transporte público	Transporte público	Activo entre 18 y 34 años
Comunicaciones	Comunicaciones	Hogar unipersonal	
<b>CANASTAS DE BIENES Y SERVICIOS MENSUALES (CBSM)</b>	Servicios de educación	Arancel jardín	Niño entre 2 y 4 años
		Arancel primario	Niño entre 5 y 12 años
		Arancel secundario	Persona entre 5 y 12 años
	Textos y materiales escolares	Textos y material escolar	Persona entre 5 y 18 años
	Artículos de limpieza	Artículos de limpieza	Adulto equivalente
	Servicios de esparcimiento	Servicios de esparcimiento	Adulto equivalente
	Bienes y servicios diversos	Bienes y servicios diversos	Adulto equivalente
<b>CANASTA TOTAL (CT)</b>	Indumentaria	Indumentaria de adultos	Mayor de 10 años
		Indumentaria de niños	Niño hasta 10 años
	Salud	Salud	Persona en hogar con adultos mayores
	Equipamiento del hogar	Equipamiento del hogar	Adulto equivalente en hogar unipersonal

Fuente: Sistema de Canastas de Consumo, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda-GCBA).

Las relaciones de equivalencia con respecto a la unidad consumidora se determinan según las equivalencias observadas en la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares (ENGH-2005) (Cuadros 2 y 3). De esta forma, el Sistema de Canastas estima para cada grupo de bienes y servicios un costo por unidad consumidora.

**CUADRO 2****TABLA DE EQUIVALENCIAS ALIMENTARIAS. NECESIDADES ENERGÉTICAS Y UNIDADES CONSUMIDORAS SEGÚN EDAD Y SEXO. CIUDAD DE BUENOS AIRES**

<b>SEXO</b>	<b>EDAD</b>	<b>NECESIDADES ENERGÉTICAS (KCAL)</b>	<b>ADULTOS EQUIVALENTES</b>
<b>HOMBRES: LACTANTES, NIÑOS Y ADOLESCENTES</b>	6-8 meses	650	0,24
	9-11 meses	760	0,28
	1 año	950	0,35
	2 años	1.140	0,42
	3 años	1.240	0,46
	4-5 años	1.410	0,52
	6-7 años	1.560	0,57
	8-9 años	1.830	0,67
	10-11 años	2.200	0,81
	12-13 años	2.580	0,95
	14-15 años	3.060	1,13
	16-17 años	3.290	1,21
	<b>MUJERES: LACTANTES, NIÑAS Y ADOLESCENTES</b>	6-8 meses	580
9-11 meses		680	0,25
1 año		830	0,31
2 años		1.030	0,38
3 años		1.150	0,42
4-5 años		1.300	0,48
6-7 años		1.550	0,57
8-9 años		1.830	0,67
10-11 años		2.040	0,75
12-13 años		2.370	0,87
<b>HOMBRES ADULTOS</b>	18-29 años	2.800	1,03
	30-59 años	2.720	1,00
	≥60 años	2.240	0,82
<b>MUJERES ADULTAS</b>	18-29 años	2.220	0,82
	30-59 años	2.190	0,81
	≥60 años	1.950	0,72
<b>MUJERES EMBARAZADAS</b>	18-29 años	2.510	0,92
	30-59 años	2.480	0,91
<b>MUJERES EN PERÍODO DE LACTANCIA</b>	18-29 años	2.720	1,00
	30-59 años	2.700	0,99

Fuente: Sistema de Canastas de Consumo, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA).

### CUADRO 3

#### TABLA DE EQUIVALENCIAS DE BIENES Y SERVICIOS NO ALIMENTARIOS SEGÚN UNIDAD CONSUMIDORA DE REFERENCIA. CIUDAD DE BUENOS AIRES

BIENES Y SERVICIOS	UNIDAD CONSUMIDORA (PERSONA U HOGAR)	EQUIVALENCIAS SEGÚN UNIDAD CONSUMIDORA
<b>TRANSPORTE PÚBLICO</b>	Personas entre 0 y 14 años	0,0739
	Personas entre 15 y 17 años	0,8174
	Inactivos entre 18 y 25 años	0,7003
	<b>Activos entre 18 y 34 años</b>	<b>1,0000</b>
	Activos de más de 34 años	0,7362
	Inactivos de 26 y más	0,2683
<b>COMUNICACIONES</b>	<b>Hogar unipersonal</b>	<b>1.0000</b>
	Hogar de 2 miembros	15,314 *
	Hogar de 3 miembros	21,230 *
	Hogar de 4 miembros y más	31,077 *
<b>SALUD</b>	<b>Persona en hogar con adultos mayores</b>	<b>1,0000</b>
	Persona en hogar sin adultos mayores	0,3603
<b>EQUIPAMIENTO DE HOGAR</b>	<b>Hogar 1 a 2 miembros</b>	<b>1,0000</b>
	Hogar de 3 miembros y más	10,813*

Fuente: Sistema de Canastas de Consumo, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA).

#### UMBRALES MÍNIMOS DE LAS CANASTAS DE CONSUMO

Los umbrales mínimos requeridos por unidad consumidora para cada grupo de bienes y servicios, es decir, las cantidades que definen los niveles de consumo socialmente aceptables para satisfacer las necesidades básicas, se determinan, como ya se mencionó, considerando tanto criterios normativos como criterios que tienen en cuenta las pautas de consumo de los hogares.

Las necesidades alimentarias se definen según criterios normativos de acuerdo con las recomendaciones nacionales e internacionales, estableciendo un requerimiento energético por unidad consumidora. Los cálculos de los requerimientos energéticos según grupo etario y de los nutrientes necesarios para el hombre adulto de actividad moderada se realizaron de acuerdo con las recomendaciones efectuadas en 2001 por el grupo de expertos de FAO/OMS (*Food and Agriculture Organization/Organización Mundial de la Salud*)<sup>2</sup>. A partir de esas recomendaciones se diseñó una canasta de productos de mínimo costo (Cuadro 4).

\*Cuadro N° 3

- Comunicaciones: dice 15,314; 21,230 y 31,077, pero los valores son 1,5314; 2,1230; 3,1077 respectivamente.

- Equipamiento de Hogar para 3 miembros y más dice: 10,813 pero debería decir 1,083 y corresponde a Hogar con 2 o 3 miembros (no Hogar con 3 miembros). O sea que el valor 1 corresponde al Hogar con 1 miembro únicamente.

<sup>2</sup>Para una descripción más detallada de la elaboración de la Canasta Alimentaria se puede consultar Dirección General de Estadística y Censos (GCBA): Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Metodología y cálculos iniciales, 2009, pp. 25-36.

**CUADRO 4**  
**CANASTA ALIMENTARIA: CANTIDADES EN PESO NETO, PESO BRUTO Y EQUIVALENCIA EN UNIDADES.**  
**REQUERIMIENTOS MENSUALES POR ADULTO EQUIVALENTE. CIUDAD DE BUENOS AIRES**

<b>GRUPO DE ALIMENTOS</b>	<b>PESO NETO (G O CC)</b>	<b>PESO BRUTO (G O CC)</b>	<b>CANTIDAD (UNIDADES)</b>
<b>Cereales y legumbres</b>			
Facturas	17	17	0,405
Galletitas saladas	21	21	
Galletitas dulces	34	34	
Pan rallado	10	10	
Pan francés	115	115	
Arroz	28	28	
Tapas frescas para empanadas	11	11	
Tapas frescas para tartas	10	10	
Fideos secos	43	43	
Empanadas y tartas (Cereales listos para consumir)	14	14	0,175
Pizza-fainá-fugazza (Cereales listos para consumir)	19	19	0,033
Harina de trigo	23	23	
Lentejas	2	2	
<b>Verduras y frutas</b>			
Banana	60	88,8	
Mandarina	34	48,6	
Manzana	62	74,4	
Naranja	52	80,1	
Acelga fresca	14	23,2	
Ají fresco	10	12,7	
Batata fresca	14	19,9	
Cebolla común fresca	50	58,5	
Lechuga fresca	20	33,2	
Papa fresca	139	184,9	
Tomate redondo fresco	86	94,6	
Zanahoria fresca	31	35	
Zapallitos frescos	17	23,6	
Zapallo fresco	24	39,8	
Tomates en conserva	47	47	
<b>Leche, yogures y quesos</b>			
Leche común entera	264	264	
Queso doble crema – cuartirolo	20	20	
Queso de máquina	6	6	
Queso para rallar	7	8,2	
Yogur natural o saborizado	49	49	

(continúa)

**CUADRO 4 (CONTINUACIÓN)****CANASTA ALIMENTARIA: CANTIDADES EN PESO NETO, PESO BRUTO Y EQUIVALENCIA EN UNIDADES. REQUERIMIENTOS MENSUALES POR ADULTO EQUIVALENTE. CIUDAD DE BUENOS AIRES**

<b>GRUPO DE ALIMENTOS</b>	<b>PESO NETO (G O CC)</b>	<b>PESO BRUTO (G O CC)</b>	<b>CANTIDAD (UNIDADES)</b>
<b>Carnes y huevos</b>			
Carne picada	24	28,1	
Asado	13	28	
Cuadril	16	18,7	
Nalga	15	17,6	
Cuadrada	9	10,5	
Paleta	9	10,5	
Pollo entero	40	65,6	
Paleta cocida	17	17	
Salchicha tipo viena con y sin piel	10	10	
Merluza	5	9,9	
Atún en conserva	3	3	
Huevo de gallina entero crudo	28	33,3	0,555
Otro tipo de sándwiches (Carnes listas para consumir)	4	4	0,027
<b>Aceites y grasas</b>			
Aceite mezcla	39	39	
Manteca	6	6	
<b>Azúcares y dulces</b>			
Azúcar blanca molida	37	37	
Mermelada de frutas	7	7	
Dulce de leche	6	6	
<b>Bebidas no alcohólicas</b>			
Gaseosas	45	45	
Jugos y refrescos en polvo para preparar bebidas	2	2	
<b>Bebidas alcohólicas</b>			
Vino	26	26	
Cerveza con alcohol	16	16	
<b>Otros alimentos</b>			
Yerba mate	14	14	
Té común en saquitos	1	1	
Café molido o en grano	3	3	
Caldos concentrados	1	1	
Sal fina	2	2	
Vinagre	3	3	
Sal gruesa	1	1	

Fuente: Sistema de Canastas de Consumo, Metodología y Cálculos iniciales. Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA).

Los umbrales mínimos de los bienes y servicios no alimentarios se determinan atendiendo al consumo de una población de referencia, siguiendo dos procedimientos. En algunos casos la estimación se realizó en forma directa, estableciendo un costo (en pesos) para cada unidad consumidora de acuerdo con el gasto observado; en otros, el costo se calculó de forma indirecta, a partir de la estimación de coeficientes que relacionan el gasto de los hogares en bienes y servicios no alimentarios con el gasto en alimentos y bebidas.

Para la determinación de la población de referencia se considera que los hogares cuyo gasto en alimentos alcanza para satisfacer los requerimientos alimentarios mínimos con cierta holgura, también satisfacen sus necesidades no alimentarias básicas<sup>3</sup>. El grupo de hogares que satisface sus necesidades alimentarias básicas (2.720 kilocalorías por adulto equivalente) constituye la población de referencia, constituida por los ventiles 8 a 11 de la distribución de hogares de la Ciudad de Buenos Aires, por ingreso neto de alquiler por adulto equivalente.

### **VALORIZACIÓN DEL COSTO DE LAS CANASTAS DE CONSUMO**

Desde el momento en que se diseñó el Sistema de Canastas, la DGEyC se propuso desarrollar metodologías que le permitieran medir el costo de las canastas con información relevada y elaborada por operativos propios, el objetivo estará cumplido en su totalidad para noviembre del 2011<sup>4</sup>. Hasta que el operativo de relevamiento de precios logró estar completamente desarrollado, se utilizaron diferentes métodos para medir el costo de las canastas.

Para 2005 (año base) el costo de la Canasta Alimentaria se valorizó utilizando los precios implícitos que los hogares de referencia pagaban por los productos seleccionados, mientras que el costo del resto de las canastas se estimó valorizando los bienes y servicios con los coeficientes y valores observados en la población de referencia<sup>5</sup>. Los mismos valores fueron actualizados para el año 2006, a partir de los datos del Índice de Precios al Consumidor del Gran Buenos Aires (máxima apertura publicada).

A diferencia de las valorizaciones anteriores, en 2008 se inició un operativo de campo para relevar los precios de los productos que integran la CA con el objetivo de valorizarla en noviembre de 2008<sup>6</sup>. Para los bienes y servicios no alimentarios que integran la CAySH se instrumentó un operativo "de gabinete" en el que se solicitó a las empresas proveedoras de servicios que suministren la información del cuadro tarifario para el consumo medio de los hogares. En el caso de los alquileres y las expensas, los valores de 2005 se actualizaron mediante un índice ad-hoc construido sobre la base de información provista por el Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano (CEDEM).

---

<sup>3</sup> Siguiendo a Ravallion se considera que los hogares asignan sus gastos dando prioridad a los alimentos indispensables para la supervivencia, después satisfacen las necesidades no alimentarias básicas para la participación en la sociedad (vivienda, vestimenta, transporte, etc.) y, finalmente, completan una alimentación básica para la actividad económica y social. Véase Ravallion, M., *Las líneas de pobreza en la teoría y en la práctica*, en Carpio, J. y Novacovski, I. (comps.) *De Igual a Igual. El desafío del Estado ante los nuevos problemas sociales*. FCE/SIEMPRO/FLACSO, Buenos Aires, 1999.

<sup>4</sup> A fines de 2011, la DGEyC contará con una metodología de relevamiento de precios propia para todos los bienes y servicios que integran las canastas, ya sea a través del operativo de campo como indumentaria de adultos y niños, equipamiento del hogar (muebles, electrodomésticos y equipamiento para el esparcimiento) o de operativos especiales como servicios de educación, teatros, discotecas y servicios para la salud.

<sup>5</sup> Los precios implícitos surgen de la relación observada entre el gasto y las cantidades adquiridas.

<sup>6</sup> El operativo de campo consistió en el relevamiento de 28.000 precios de 86 productos que integran la Canasta Alimentaria (CA). El relevamiento se efectuó en 438 comercios de la Ciudad de Buenos Aires ubicados en las zonas de residencia de la mayoría de la población de referencia.

En noviembre de 2009, se repitió el operativo realizado durante noviembre de 2008 manteniendo la misma modalidad. A partir de enero de 2010 los operativos diseñados para el relevamiento de los precios de los bienes y servicios con los que se valorizan las canastas comenzaron a realizarse en forma continua, de manera que se puedan obtener valores mensuales de todas las canastas en lugar de estimaciones puntuales para el mes de noviembre de cada año<sup>7</sup>.

En 2010 se incorporó al operativo de campo el relevamiento de los precios de los bienes y servicios que integran los grupos de artículos de limpieza, útiles escolares, servicios de esparcimiento y bienes y servicios para el cuidado personal. Previamente, para cada uno de estos grupos se escogieron los bienes y servicios representativos del consumo de la población según la ENGH 2004-2005 de acuerdo con criterios similares a los establecidos en la metodología para la selección de los productos que integran la Canasta Alimentaria<sup>8</sup>, se obtuvieron las ponderaciones de cada producto y, finalmente, se definieron las especificaciones y los atributos correspondientes a cada uno de los bienes y servicios seleccionados.

A su vez se diseñó una metodología de relevamiento en operativos especiales para medicamentos, cines, diarios, servicios de Internet, servicios de cable, telefonía celular, y otros bienes y servicios.

Para los bienes y servicios que integran los grupos de indumentaria, salud, educación y equipamiento del hogar, a partir de enero de 2010 se calcularon con una metodología similar a la utilizada en 2006; se ajustaron los valores por unidad consumidora estimados para el año base (2005) por índices ad-hoc especialmente contruidos para esos bienes y servicios, utilizando información del IPC-GBA hasta diciembre de 2006 empalmada con información de precios suministrada por las Direcciones Provinciales de Estadísticas de las Provincias de San Luis y Santa Fe<sup>9</sup>.

**CUADRO 5**  
**COSTO (EN PESOS) POR UNIDAD CONSUMIDORA SEGÚN GRUPO DE BIENES Y SERVICIOS. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2005- NOVIEMBRE 2010**

GRUPO DE BIENES Y SERVICIOS	COSTO POR UNIDAD CONSUMIDORA (EN PESOS)	
	2005	NOVIEMBRE 2010
Alimentos y bebidas	197,0	513,05
Alquiler un ambiente	139,00	895,25
Alquiler dos ambientes	265,00	892,46
Alquiler tres ambientes y más	368,00	1084,78
Expensas un ambiente	82,00	198,67
Expensas dos ambientes	89,00	264,36
Expensas tres ambientes y más	139,00	401,96
Gas un ambiente	11,00	10,77
Gas dos ambientes	14,00	13,72

(continúa)

<sup>7</sup> Sobre la valorización de las canastas en 2010 ver Dirección General de Estadística y Censos (GCBA), Informe de Resultados 460, junio de 2011.

<sup>8</sup> El criterio de selección de los productos fue que representen, de acuerdo a la ENGH 2005 un porcentaje superior al 1% del consumo total del grupo y que sean consumidos por más de 1% del total de los hogares de la Ciudad de Buenos Aires.

<sup>9</sup> En la tercera y última etapa del proyecto Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires, iniciada en enero de 2011, se incorporó el relevamiento por los precios de los bienes y servicios que integran estas canastas.

**CUADRO 5 (CONTINUACIÓN)**  
**COSTO (EN PESOS) POR UNIDAD CONSUMIDORA SEGÚN GRUPO DE BIENES Y SERVICIOS. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2005- NOVIEMBRE 2010**

GRUPO DE BIENES Y SERVICIOS	COSTO POR UNIDAD CONSUMIDORA (EN PESOS)	
	2005	NOVIEMBRE 2010
Gas tres ambientes y más	18,00	18,65
Electricidad un ambiente	15,00	15,00
Electricidad dos ambientes	18,00	18,00
Electricidad tres ambientes y más	21,00	21,00
Agua 15.00	15,00	*
Transporte público	32,62	47,88
Telefonía fija	22,36	22,36
Telefonía celular	10,98	31,39
Servicios de Internet	6,91	17,25
Arancel jardín	60,87	113,94
Arancel primario	49,35	104,31
Arancel secundario	43,63	104,16
Textos y material escolar	14,22	32,49
Art. de limpieza	10,86	22,17
Servicios de esparcimiento	25,87	65,12
Bienes y servicios diversos	25,87	67,07
Indumentaria de adultos	34,43	88,10
Indumentaria de niños	37,11	94,96
Medicamentos	36,98	61,57
Servicios de salud	14,50	25,24
Equipamiento	22,91	55,74

Fuente: Sistema de Canastas de Consumo, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA).

A continuación se presenta un ejemplo de la determinación del costo de la CA y de la CAySH para un hogar compuesto por una pareja de adultos mayores, inactivos e inquilinos de la vivienda, en noviembre de 2010.

El costo de la CA se calcula multiplicando la cantidad de adultos equivalentes del hogar (1,54 adultos equivalentes: 0,82 para el adulto mayor varón y 0,72 para el adulto mayor mujer) por el costo de la CA por adulto equivalente (\$513). Esto supone que en noviembre de 2010 este hogar requería \$ 790 para adquirir la CA.

Por otra parte, para poder costear las necesidades de comunicaciones este hogar requería \$109 en noviembre de 2010, ese monto deriva de la multiplicación del coeficiente de equivalencia con respecto al hogar unipersonal (1.5314) por el costo de la canasta de comunicaciones para un hogar unipersonal (\$71).

\*Cuadro N° 5: para el rubro Agua en 2010, el valor es \$15

En cuanto a las necesidades de transporte de este hogar, el costo en noviembre de 2010 era de \$26, calculado por la multiplicación del precio de la canasta de transporte para una persona activa (\$47,88) por la cantidad de consumidores equivalentes (0.5365).

Finalmente, las necesidades en servicios de la vivienda (alquiler expensas, servicios de gas, electricidad y agua) de este hogar (de dos miembros) se asocian a los requerimientos habitacionales de un ambiente: \$198,7 en expensas, \$11 en gas, \$15 en electricidad y \$15 en agua, a los que se agregan \$895,25 en alquiler, lo que suma \$1139,25.

De esta forma, el costo de la CAySH para este hogar se conforma por la suma de la CA (\$790), los servicios de comunicaciones (\$109), el costo de movilidad (\$ 26) y los servicios de la vivienda (\$1.139), ascendiendo a \$2.059 en noviembre de 2010.

## **MEDICIÓN DE LAS CONDICIONES DE VIDA**

Para contrastar la situación social de los hogares con los niveles de bienestar medidos en términos del costo de cada canasta se utiliza el ingreso disponible de los hogares. Esto supone que al costo estimado para cada canasta se lo compara con el ingreso disponible de los hogares que surge de la Encuesta Anual de Hogares (EAH), que todos los años entre los meses de octubre y diciembre realiza la DGEyC en una muestra ampliamente representativa de los hogares de la Ciudad de Buenos Aires.

Como en todos los métodos indirectos que miden el bienestar a través del costo de las necesidades básicas, en primer lugar se identifica el universo de hogares con ingresos insuficientes para la satisfacción de sus necesidades básicas y luego se estiman medidas de insuficiencia de ingresos.

Para la identificación de los hogares con ingresos insuficientes, como ya se mencionó, se utilizan los resultados de EAH. En la base de datos correspondiente a los hogares se identifican las variables que caracterizan a las unidades consumidoras de cada grupo de bienes y servicios y se establece la cantidad de unidades consumidoras de cada hogar (cantidad de adultos equivalentes, cantidad de menores de 10 años, etc.) ya sea agregando las unidades consumidoras o, en el caso que corresponda, utilizando las tablas de equivalencias.

Una vez determinadas para cada hogar las cantidades de unidades consumidoras o las unidades consumidoras equivalentes de cada grupo de bienes y servicios, se calcula el costo de los requerimientos mínimos. Este valor es el resultado de la multiplicación de las unidades consumidoras por los costos de los bienes y servicios estimados en el relevamiento de precios<sup>10</sup>. Agregando estos valores se obtiene el costo de la CA, de la CAySH, de la CBSM y de la CT para cada uno de los hogares de la base de datos.

Luego, para cada hogar, se contrasta el costo de cada canasta con el ingreso disponible declarado por todos los miembros (ingreso total del hogar). De esta manera se determina la suficiencia o insuficiencia de ingresos del hogar para acceder a cada canasta.

Una vez identificados los hogares cuyos ingresos son insuficientes para acceder a las canastas, a nivel agregado se estiman dos tipos de indicadores de las condiciones de vida para el total de hogares y de personas (y según características de grupos específicos) residentes en la Ciudad de Buenos Aires.

---

<sup>10</sup> Ver Cuadro 5 de este Anexo.

En primer lugar se estima la incidencia de la insuficiencia de ingresos, es decir, se calcula el porcentaje de hogares y de personas cuyos ingresos son inferiores al costo de cada una de las cuatro canastas.

En segundo término, para aquellos hogares que poseen ingresos insuficientes a la CT se estiman otros indicadores que permiten medir la profundidad de la insuficiencia de ingresos y la homogeneidad o diferencia al interior del grupo de hogares que no cubren sus necesidades básicas totales<sup>11</sup>:

**Brecha de ingreso de los hogares con ingresos menores a la CT:** Es el monto promedio de ingresos que necesitan los hogares con ingresos menores a la CT para abandonar la pobreza. Se estima como el promedio de la distancia entre el ingreso total de los hogares con ingresos menores a la CT y el valor de la respectiva CT. Se calcula en valores absolutos y como proporción de la línea de la CT.

**Deuda de ingresos:** Es la suma de recursos monetarios que habría que transferir a los hogares con ingresos menores a la CT para que emergieran de esa situación. Se estima como la suma del valor monetario de la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT.

**Intensidad de la insuficiencia de ingresos:** Combina la proporción de hogares con ingresos menores a la CT y la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT. Se operacionaliza como el producto del promedio de la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT y la proporción de hogares con ingresos menores a la CT. Este índice será más elevado cuanto mayor sea el promedio de la brecha de ingresos de los hogares con ingresos inferiores a la CT y la incidencia de insuficiencia de ingresos.

**Severidad de la insuficiencia de ingresos:** Expresa la diferenciación de ingresos entre los hogares con ingresos menores a la CT y se calcula como el producto del promedio del cuadrado de la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT y la proporción de hogares con ingresos inferiores a la CT. Este procedimiento otorga una mayor ponderación al déficit de ingresos de los hogares con menos ingresos.

Para concluir es necesario mencionar que existen diferencias entre el Sistema de Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires y la metodología de medición oficial de la pobreza y la indigencia del INDEC. Si bien los métodos del INDEC y de la DGEyC son ambos indirectos, es decir, se basan en la confección de líneas de pobreza o umbrales mínimos que contrastados con los ingresos de los hogares determinan las condiciones de vida del hogar, las diferencias entre las canastas radican, principalmente, en cuatro puntos:

- La primera divergencia radica en la actualización de la composición de las canastas. Mientras que la Canasta Básica Alimentaria (CBA), que permite la medición de la indigencia, y la Canasta Básica Total (CBT), a partir de la cual se mide la pobreza, se basan en las pautas de consumo estimadas por la Encuesta de Gastos de Hogares realizada entre los años 1985 y 1986 para la región la región Gran Buenos Aires, las diversas canastas del Sistema fueron estimadas sobre la base de los datos de la Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares, realizada por el INDEC entre los años 2004 y 2005 y, por lo tanto, tienen en cuenta los cambios ocurridos en las pautas de consumo en los últimos 20 años.

---

<sup>11</sup> Las definiciones de estos indicadores se han realizado sobre la base del Documento "Deuda social. Glosario" publicado por SIEMPRO en mayo de 2003, pero se han adaptado al Sistema de Canastas de Consumo de la DGEyC.

- La segunda diferencia estriba en que mientras la CBA y la CBT representan el consumo de los hogares del Gran Buenos Aires (aglomerado del que la Ciudad de Buenos Aires forma parte), las canastas de la DGEyC intentan reflejar las características precisas del consumo de la población que reside en la Ciudad de Buenos Aires, que al tener características sociodemográficas y laborales diferentes a las del conurbano hace que se desplacen los umbrales mínimos socialmente aceptables y que los indicadores se ajusten más a los estándares de vida presentes en la Ciudad. Por lo tanto las cantidades mínimas de bienes y servicios por unidad consumidora que le permiten a los hogares satisfacer sus necesidades básicas en el ámbito de la Ciudad son mayores que las del GBA. Por ejemplo en lo que se refiere a los alimentos y las bebidas, entre los productos seleccionados para el CA se incluyen, de acuerdo con las pautas de consumo de los hogares de una población de referencia, el hábito de adquirir alimentos listos para consumir.
- La tercera diferencia tiene que ver con que en la metodología del INDEC se considera que los requerimientos mínimos por hogar para todos los bienes y servicios dependen de la cantidad de adultos equivalentes, en el Sistema de Canastas se contemplan equivalencias de consumo distintas para cada uno de los satisfactores y por lo tanto se comparan los ingresos de cada hogar con canastas más ajustadas.
- La última diferencia radica en la valorización de las canastas. Mientras que el INDEC valúa las canastas según precios de la región Gran Buenos (IPC-GBA), la DGEyC las valoriza considerando los precios vigentes en la Ciudad.

## ANEXO II

# EVOLUCIÓN DE LOS INGRESOS DE LOS HOGARES DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES, 2005-2010

**CUADRO 1**  
**HOGARES SEGÚN ESCALA DE INGRESO MEDIO PER CÁPITA FAMILIAR (EN PESOS) POR DECIL. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑOS 2005-2010**

AÑO	DECIL	CANTIDAD DE HOGARES	INGRESO PER CÁPITA FAMILIAR			VARIACIÓN INTERANUAL DEL INGRESO MEDIO (%)	% DE LA SUMA DE INGRESOS
			MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO		
2005	1	114.613	0	235	146	15	1,5
	2	114.234	235	359	298	18	3,1
	3	114.276	360	450	405	21	4,2
	4	114.400	450	580	514	19	5,3
	5	114.308	580	700	641	22	6,6
	6	114.420	700	850	777	21	8,1
	7	114.284	850	1.000	940	20	9,7
	8	114.451	1.000	1.333	1.167	18	12,1
	9	114.369	1.333	1.900	1.574	17	16,3
	10	114.387	1.905	30.000	3.187	14	33,0
	Hogares sin ingreso	6.492					
	<b>Total hogares</b>	<b>1.143.742</b>	<b>0</b>	<b>30.000</b>	<b>965</b>	<b>17</b>	<b>100,0</b>
2006	1	118.632	0	275	177	22	1,6
	2	118.537	275	430	354	19	3,1
	3	118.687	431	525	477	18	4,2
	4	118.447	525	675	605	18	5,3
	5	118.618	675	833	759	18	6,7
	6	118.658	833	1.000	930	20	8,2
	7	118.608	1.000	1.250	1.115	19	9,8
	8	118.564	1.250	1.600	1.402	20	12,3
	9	118.519	1.600	2.200	1.854	18	16,3
	10	118.666	2.200	39.000	3.682	16	32,4
	Hogares sin ingreso	5349					
	<b>Total hogares</b>	<b>1.185.936</b>	<b>0</b>	<b>39.000</b>	<b>1.136</b>	<b>18</b>	<b>100,0</b>

(continúa)

**CUADRO 1 (CONTINUACIÓN)**  
**HOGARES SEGÚN ESCALA DE INGRESO MEDIO PER CÁPITA FAMILIAR (EN PESOS) POR DECIL. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑOS 2005-2010**

AÑO	DECIL	CANTIDAD DE HOGARES	INGRESO PER CÁPITA FAMILIAR			VARIACIÓN INTERANUAL DEL INGRESO MEDIO (%)	% DE LA SUMA DE INGRESOS
			MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO		
2007	1	121.714	0	375	235	32	1,6
	2	121.655	375	550	474	34	3,3
	3	121.776	550	700	623	31	4,4
	4	121.647	700	875	775	28	5,4
	5	121.720	875	1.010	955	26	6,7
	6	121.851	1.010	1.267	1.146	23	8,1
	7	121.577	1.267	1.567	1.415	27	9,9
	8	121.672	1.567	2.000	1.779	27	12,5
	9	121.553	2.000	2.800	2.356	27	16,5
	10	121.812	2.800	25.000	4.493	22	31,6
	Hogares sin ingreso	4266					
	<b>Total hogares</b>	<b>1.216.978</b>	<b>0</b>	<b>25.000</b>	<b>1.425</b>	<b>26</b>	<b>100,0</b>
2008	1	122.036	0	500	304	30	1,7
	2	122.253	500	681	596	26	3,4
	3	122.307	682	867	759	22	4,3
	4	121.943	867	1.080	966	25	5,4
	5	122.171	1.083	1.333	1.208	27	6,8
	6	122.184	1.333	1.600	1.477	29	8,3
	7	122.117	1.600	2.000	1.812	28	10,2
	8	122.133	2.000	2.500	2.212	24	12,4
	9	122.420	2.500	3.500	2.985	27	16,8
	10	122.033	3.500	44.700	5.469	22	30,7
	Hogares sin ingreso	7521					
	<b>Total hogares</b>	<b>1.221.597</b>	<b>0</b>	<b>44.700</b>	<b>1.779</b>	<b>25</b>	<b>100,0</b>
2009	1	121.246	0	523	318	5	1,6
	2	121.500	525	781	664	12	3,3
	3	121.213	782	1.000	865	14	4,3
	4	121.354	1.000	1.230	1.098	14	5,5
	5	121.364	1.231	1.500	1.377	14	6,9
	6	121.309	1.500	1.880	1.682	14	8,4
	7	121.324	1.880	2.267	2.057	14	10,3
	8	121.247	2.267	2.900	2.548	15	12,8
	9	121.430	2.900	4.000	3.310	11	16,6
	10	121.248	4.000	50.000	6.011	10	30,1
	Hogares sin ingreso	7.823					
	<b>Total hogares</b>	<b>1.213.235</b>	<b>0</b>	<b>50.000</b>	<b>1.993</b>	<b>12</b>	<b>100,0</b>

(continúa)

**CUADRO 1 (CONTINUACIÓN)**  
**HOGARES SEGÚN ESCALA DE INGRESO MEDIO PER CÁPITA FAMILIAR (EN PESOS) POR DECIL. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑOS 2005-2010**

AÑO	DECIL	CANTIDAD DE HOGARES	INGRESO PER CÁPITA FAMILIAR			VARIACIÓN INTERANUAL DEL INGRESO MEDIO (%)	% DE LA SUMA DE INGRESOS
			MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO		
2010	1	124.311	0	667	381	20	1,5
	2	124.430	667	1.000	843	27	3,4
	3	124.165	1.000	1.200	1.081	25	4,4
	4	124.475	1.200	1.500	1.369	25	5,5
	5	124.292	1.500	1.860	1.684	22	6,8
	6	124.251	1.863	2.225	2.028	21	8,2
	7	124.489	2.225	2.800	2.492	21	10,1
	8	124.301	2.800	3.500	3.127	23	12,6
	9	124.342	3.500	5.000	4.126	25	16,7
	10	124.397	5.000	56.500	7.599	24	30,7
	Hogares sin ingreso	10.793					
	<b>Total hogares</b>	<b>1.243.453</b>	<b>0</b>	<b>56.500</b>	<b>2.473</b>	<b>24</b>	<b>100,0</b>

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de DGEyC. EAH 2005- 2010



Buenos Aires Ciudad

CEDEM - Centro de Estudios para el  
Desarrollo Económico Metropolitano  
Tte. Gral. Juan D. Perón 3269/71 Piso 1° (C1198AAH)  
Tel.: 4032-9131/9132/9134/9136  
cedem@buenosaires.gob.ar - www.cedem.gob.ar

Dirección General de Estadística y Censos  
Av. San Juan 1340 (C1148AAO)  
Ciudad Autónoma de Buenos Aires