

**Diferencias socioespaciales  
e inserción laboral en la  
Ciudad de Buenos Aires**

**C E D E M**  
Cuadernos de trabajo

**11**

**Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**

Jefe de Gobierno | **Ing. Mauricio Macri**

Jefe de Gabinete de Ministros | **Lic. Horacio Rodríguez Larreta**

Ministro de Hacienda | **Act. Néstor Grindetti**

Director General de Estadística y Censos | **Lic. José María Donati**

Director del Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano | **Lic. Pablo Perelman**

Queda hecho el depósito que fija la Ley N° 11.723

© Abril 2011. Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA)

ISSN 1852-1744 (pdf)

ISSN 1852-1746 (impreso)

# Diferencias socioespaciales e inserción laboral en la Ciudad de Buenos Aires

**C E D E M**  
Cuadernos de trabajo

# 11

Por Laura Perelman<sup>1</sup>  
Abril 2011

<sup>1</sup> Investigadora del Instituto de Desarrollo Económico y Social (IDES). Consultora contratada por la DGEyC - GCBA para la elaboración del presente informe.

La presente publicación fue realizada por el Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano (CEDEM), de la Dirección General de Estadística y Censos, Ministerio de Hacienda, Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Dirección del CEDEM**

Pablo Perelman

**Autora del informe**

Laura Perelman

También es posible acceder a información estadística sobre la Ciudad de Buenos Aires en [www.cedem.gob.ar](http://www.cedem.gob.ar).

Informes: [cedem@buenosaires.gob.ar](mailto:cedem@buenosaires.gob.ar)

Diseño gráfico: Carolina Testa

## INDICE

---

Introducción	7
1. Caracterización sociodemográfica de las comunas de la Ciudad de Buenos Aires	9
2. Ingresos insuficientes y características de los hogares	15
3. Caracterización sociodemográfica de las comunas e inserción laboral de la población	19
4. Diferencias socioespaciales	23
Conclusiones	29
Bibliografía	31
Anexo	33



Este trabajo se enmarca en una serie de estudios sobre las condiciones laborales a las que acceden los habitantes de la Ciudad de Buenos Aires, en base a los datos que aporta la Encuesta Anual de Hogares que elabora la Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad. En particular, el foco se ha centrado en aquellos segmentos de la población con inserciones precarias en el mercado laboral y que no logran reunir ingresos adecuados para cubrir las necesidades básicas de los hogares.

Como se analizó en profundidad en anteriores documentos<sup>1</sup>, esta situación afecta con mayor rigor a determinados grupos sociales, como los jóvenes y los trabajadores de bajo nivel educativo, para quienes la probabilidad de tener un empleo informal o de baja calidad suele ser bastante más elevada que para los trabajadores de mayor edad o nivel de escolaridad. Además, la informalidad laboral, en muchos casos, se trasmite al interior de los hogares, donde se combinan situaciones de pobreza y precariedad laboral que van cerrando un círculo vicioso difícil de quebrar<sup>2</sup>.

Cuando los jefes tienen una inserción laboral precaria, los hijos suelen abandonar tempranamente el sistema educativo y volcarse al mercado laboral con el objetivo de complementar los ingresos insuficientes que genera el principal perceptor. De este modo, debido a su escasa dotación de recursos educativos y a la falta de acceso a redes sociales que los conecten con empleos de calidad, las nuevas generaciones quedan también confinadas a la precariedad laboral. Incluso, algunos estudios han comprobado que la pertenencia a hogares en los cuales el jefe tiene un bajo nivel educativo incide negativamente en el tipo de inserción laboral del resto de los miembros, aun comparándolos con quienes comparten un similar nivel educativo y posición en el hogar, pero pertenecen a hogares con jefes de mayor nivel educativo<sup>3</sup>.

Estos hallazgos van en la dirección de señalar la importancia que cobran las redes sociales en la difusión de información sobre puestos laborales y en la conexión entre la oferta y la demanda laboral. En la medida que el horizonte se amplía cuando otros miembros del hogar tienen un empleo de calidad, como contrapartida es esperable que dicho horizonte se estreche cuando existen escasos vínculos familiares o del entorno cercanos con el empleo formal. Estos mecanismos se pueden ver reforzados en vecindarios caracterizados por una alta concentración de hogares pobres, con jefes de bajo nivel educativo y altos índices de desempleo e informalidad laboral. En este sentido, determinados contextos socio-residenciales podrían exacerbar aún más

---

<sup>1</sup> Ver Perelman 2008 y 2010.

<sup>2</sup> En un estudio previo se observó la incidencia diferencial de la informalidad en miembros de hogares liderados por jefes no registrados (Perelman, 2008).

<sup>3</sup> Por ejemplo, Groisman, F., 2008.

el aislamiento de sus pobladores, tanto en términos de falta de acceso a redes sociales que los conecten con empleos de calidad, como al hecho que puedan operar mecanismos discriminatorios que estigmatizan a los residentes de zonas socialmente más desfavorecidas.

El siguiente trabajo tiene por objetivo general analizar los mecanismos de segmentación en el mercado laboral que se estructuran en función del entorno social de los trabajadores. Para ello, en primer lugar se avanza sobre la caracterización social de las diferentes comunas que integran la Ciudad de Buenos Aires, y se interroga sobre la existencia de efectos asociados al entorno social en la capacidad de los hogares de obtener ingresos suficientes para cubrir sus necesidades básicas.

Como el nivel de bienestar de numerosos hogares depende fundamentalmente de los ingresos laborales de sus miembros, también se analizan los determinantes de la desigualdad en el acceso a empleos de calidad entre la población residente en diferentes zonas de la Ciudad de Buenos Aires.

Dado que el nivel educativo es un fuerte predictor del tipo de inserción laboral y del nivel de ingresos que los trabajadores obtienen en el mercado laboral (Perelman 2008 y 2010), también se indaga en qué medida el nivel de escolarización alcanzado por los jóvenes esta determinado por ciertos atributos de los hogares y/o por las características dominantes del entorno urbano en el que residen.

Como ya se adelantó, diversos estudios<sup>4</sup> han avanzado sobre la importancia que adquieren las redes sociales en la vinculación de los individuos con el mercado laboral. Estas redes se constituyen tanto en torno al hogar de pertenencia como a contextos más amplios, como por ejemplo el vecindario. Por ello, por último se analiza en qué medida las desventajas en materia laboral de los progenitores se transmiten a las nuevas generaciones, y si efectivamente la composición social del lugar de residencia ejerce alguna influencia sobre el tipo de inserción laboral de sus pobladores.

En síntesis, el presente documento evalúa la existencia de mecanismos de segregación socioespacial<sup>5</sup> en la Ciudad de Buenos Aires, y por tanto, si el lugar de residencia constituye un factor más de determinación de la desigualdad social.

---

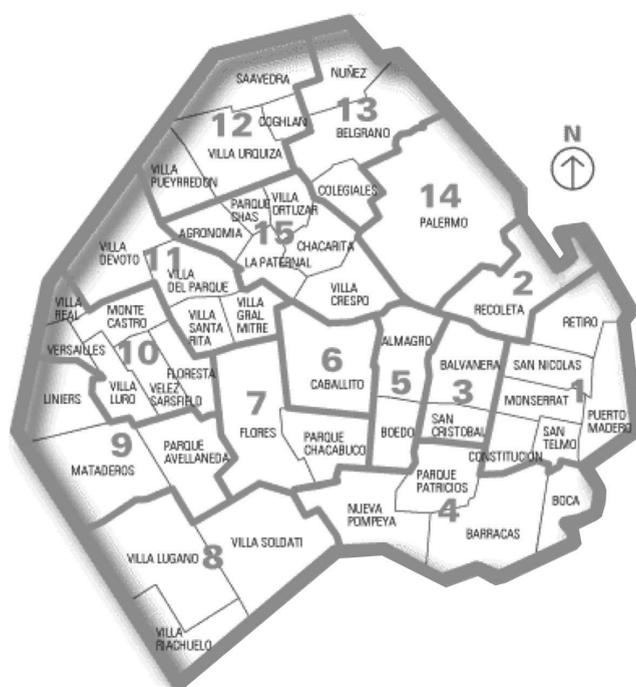
<sup>4</sup> Ver por ejemplo Groisman, F. y Suárez, A.L., 2010.

<sup>5</sup> Específicamente en este trabajo se hace referencia a la segregación residencial de carácter socioeconómica que "actúa como mecanismo de reproducción de las desigualdades socioeconómicas de las cuales ella misma es una manifestación". Cepal-Serie Población y Desarrollo, Nro. 47: 11.

# 1. CARACTERIZACIÓN SOCIODEMOGRÁFICA DE LAS COMUNAS DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

La Ciudad de Buenos Aires se divide administrativamente en 15 comunas, las que a su vez agrupan a los diversos barrios que conforman su trama urbana. Si bien las comunas no representan espacios socio-residenciales homogéneos, es posible caracterizarlas de acuerdo a la composición social dominante. Como se verá más adelante, las comunas localizadas en la zona sur de la Ciudad son las que presentan los indicadores sociolaborales más deficitarios. Además, el mayor contraste se observa respecto a las comunas agrupadas en la zona norte de la Ciudad.

**MAPA 1**  
**CIUDAD DE BUENOS AIRES POR COMUNA Y BARRIO. AÑO 2011**



## REFERENCIAS

- Comuna 1:** Puerto Madero, San Nicolás, Retiro, Montserrat, San Telmo y Constitución
- Comuna 2:** Recoleta
- Comuna 3:** Balvanera y San Cristóbal
- Comuna 4:** Boca, Barracas, Parque Patricios y Nueva Pompeya
- Comuna 5:** Almagro y Boedo
- Comuna 6:** Caballito
- Comuna 7:** Flores y Parque Chacabuco
- Comuna 8:** Villa Soldati, Villa Lugano y Villa Riachuelo
- Comuna 9:** Parque Avellaneda, Mataderos y Liniers
- Comuna 10:** Villa Luro, Vélez Sársfield, Floresta, Monte Castro, Villa Real y Versalles
- Comuna 11:** Villa Devoto, Villa del Parque, Villa Santa Rita y Villa General Mitre
- Comuna 12:** Villa Pueyrredón, Villa Urquiza, Coghlan y Saavedra
- Comuna 13:** Núñez, Belgrano y Colegiales
- Comuna 14:** Palermo
- Comuna 15:** Villa Ortúzar, Chacarita, Parque Chas, Villa Crespo, Paternal y Agronomía

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA).

**TABLA 1**  
**DEFINICIÓN DE ZONAS SEGÚN COMUNAS. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2011**

Zona A (norte)	Comunas 2, 12, 13 y 14
Zona B (este)	Comunas 1 y 3
Zona C (sur)	Comunas 4 y 8
Zona D (oeste)	Comunas 9, 10 y 11
Zona E (centro)	Comunas 5, 6, 7 y 15

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de DGEyC. Encuesta Anual de Hogares 2008.

**CUADRO 1**  
**CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES. INCIDENCIA DE LA INSUFICIENCIA DE INGRESOS EN HOGARES SEGÚN ZONA. AÑO 2008**

CANASTAS DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES	ZONA					TOTAL
	A	B	C	D	E	
	%					
Ingresos menores a la CA	1,9	3,6	9,0	3,9	3,3	<b>3,6</b>
Ingresos menores a la CAySH	6,5	12,7	25,8	12,2	10,9	<b>11,5</b>
Ingresos menores a la CBSM	9,6	18,1	35,7	18,6	15,6	<b>16,6</b>
Ingresos menores a la CT	15,5	25,7	46,4	27,2	23,1	<b>24,1</b>

Nota: Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias.

Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAySH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público.

Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAySH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal.

Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

En relación al método de confección del sistema de canastas, véase el informe de la DGEyC, "Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Metodología y Cálculos iniciales", Ciudad de Buenos Aires, DGEyC, 2009.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

Mientras que en 2008 el 24,1% de los hogares de la Ciudad de Buenos Aires no alcanza con sus ingresos a cubrir la Canasta Total (CT) de bienes y servicios, en las comunas 8 y 4, localizadas en la zona sur, la insuficiencia de ingresos afecta al 53,2% y 42,0% respectivamente. Además, el porcentaje de hogares que no alcanza a cubrir la Canasta Alimentaria es prácticamente cuatro veces mayor en la comuna 8 y el doble en la comuna 4 respecto al nivel promedio de la Ciudad de Buenos Aires<sup>6</sup>. Las comunas 9 y 7, inmediatamente lindantes con la zona sur, también tienen porcentajes relativamente elevados de hogares con ingresos inferiores a la Canasta Total (37,7% y 31,3% respectivamente). En contraste, las comunas ubicadas en la zona norte de la ciudad muestran un porcentaje relativamente bajo de hogares con ingresos insuficientes.

La situación social de las comunas con altos índices de hogares con insuficiencia de ingresos se agrava si se considera su incidencia sobre el conjunto de la población. En la comuna 8, algo más del 62% de sus residentes pertenece a hogares con ingresos inferiores a la Canasta Total, mientras que en las comunas 4, 9 y 7 el 49,6%, el 45,2% y el 37,3% respectivamente de la población se encuentra en situación similar.

<sup>6</sup> Los datos fueron calculados en relación al sistema de canastas de consumo desarrollado por la Dirección General de Estadística y Censos, del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. Los mismos pueden consultarse en *Informe de Resultados 412: Condiciones de vida de los residentes de la Ciudad de Buenos Aires. Año 2008*. Ciudad de Buenos Aires, DGEyC, Enero 2010.

Las comunas con alta incidencia de ingresos insuficientes son a su vez las que presentan un mayor déficit en el acervo educativo de los jefes de hogar y en el acceso de los mismos al sistema de salud. Como se puede observar en el Cuadro 2, en las comunas 4, 7, 8 y 9 un alto porcentaje de jefes de hogar no finalizaron los estudios secundarios y carecen de una cobertura médica, por lo cual sólo pueden recurrir para su atención a los centros de salud pública. Por ejemplo, en la comuna 8 el porcentaje de jefes de hogar con bajo nivel educativo es algo más del doble que el registrado para el conjunto de la Ciudad de Buenos Aires y casi tres veces mayor en el caso de los jefes de hogar sin ningún tipo de afiliación a un sistema de salud.

También se observa una brecha importante en la infraestructura de los hogares de acuerdo a la localización geográfica de los mismos. En efecto, en las comunas de la zona sur un porcentaje relativamente elevado de hogares se encuentra en situación de hacinamiento<sup>7</sup>.

En síntesis, las comunas que lideran el ranking de porcentaje de hogares con ingresos insuficientes para cubrir una canasta total de bienes y servicios (comunas 8, 4, 9 y 7, en ese orden), son a su vez las que se ubican en los primeros lugares en relación al déficit educacional y de acceso al sistema de salud por parte de los jefes de hogar y en el porcentaje de hogares en situación de hacinamiento<sup>8</sup>.

**CUADRO 2**  
**CARACTERIZACIÓN SOCIOECONÓMICA DE LAS COMUNAS SEGÚN VARIABLES SELECCIONADAS. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2008**

COMUNAS	HOGARES CON INGRESOS MENORES A LA CT		POBLACIÓN EN HOGARES CON INGRESOS MENORES A LA CT		HOGARES CON HACINAMIENTO		JEFE CON BAJO NIVEL EDUCATIVO		AFILIACIÓN EN SALUD: JEFE SOLO CON SISTEMA PÚBLICO	
	%	POSICIÓN	%	POSICIÓN	%	POSICIÓN	%	POSICIÓN	%	POSICIÓN
8	53,2	1	62,3	1	16,8	1	63,0	1	31,3	1
4	42,0	2	49,6	2	9,6	2	53,5	2	22,4	2
9	37,7	3	45,2	3	4,8	6	45,7	3	20,9	3
7	31,3	4	37,3	4	7,6	4	38,2	4	17,9	4
10	28,1	5	30,1	7	2,4	10	38,2	5	17,5	5
3	26,8	6	30,3	6	6,1	5	34,4	6	12,5	8
15	25,1	7	28,0	8	3,1	8	34,1	7	11,7	9
1	24,5	8	33,3	5	8,3	3	28,4	10	12,9	7
5	21,3	9	25,5	9	4,0	7	29,4	9	13,3	6
12	19,7	10	22,5	10	2,8	9	30,5	8	11,5	10
11	17,9	11	18,2	12	1,2	14	27,0	11	9,3	11
13	17,1	12	19,3	11	1,6	12	16,9	14	5,5	13
6	14,6	13	14,3	14	1,6	13	22,6	12	6,9	12
14	13,5	14	16,2	13	2,2	11	19,8	13	5,3	14
2	12,0	15	11,1	15	1,0	15	13,0	15	3,7	15
<b>Total</b>	<b>24,1</b>		<b>29,2</b>		<b>4,5</b>		<b>31,0</b>		<b>12,4</b>	

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

<sup>7</sup> En la Encuesta Anual de Hogares se registran como hogares con hacinamiento a los que tienen más de 2 personas por cuarto e incluye a los que no disponen de ningún ambiente de uso exclusivo. Al respecto, véase *Base Usaria, Encuesta Anual de Hogares 2008*, Dirección General de Estadística y Censos, Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

<sup>8</sup> Aunque, cabe destacar que la comuna 9 presentaba un porcentaje de hogares con hacinamiento inferior a otras comunas que tenían menores déficits en el resto de las variables.

En una situación intermedia respecto a la cobertura de la Canasta Total de bienes y servicios, se encuentra la mayoría de las comunas localizadas en las zonas centro, este y oeste de la Ciudad, con una incidencia de ingresos insuficientes de entre el 20% y el 30% de los hogares. En este rango se ubican las comunas 5 y 15, correspondientes a la zona centro, las comunas localizadas en la zona este (1 y 3) y la comuna 10 ubicada en la zona oeste de la Ciudad. Sin embargo, cabe destacar que dichas comunas presentan un mayor grado de heterogeneidad en su interior, ya que su posición relativa en el resto de las variables analizadas, no se corresponde totalmente con su ubicación en relación con la insuficiencia de ingresos.

En contraste, las comunas localizadas mayormente en la zona norte, presentan niveles relativamente bajos en todos los indicadores seleccionados para caracterizar la situación socioeconómica de los hogares. En efecto, en el conjunto de las comunas pertenecientes a la zona norte (comunas: 2, 12, 13 y 14) el porcentaje de hogares que no alcanzan con sus ingresos a cubrir la Canasta Total de bienes y servicios es inferior al 20%. También es relativamente baja la incidencia de hogares con ingresos insuficientes en las comunas 6 y 11, localizadas respectivamente en las zonas centro y oeste de la Ciudad.

De acuerdo al análisis hasta aquí presentado es posible dividir a las comunas en tres estratos según su posición en relación a la insuficiencia de ingresos, que como vimos tiende a alinearse en una misma direccionalidad en relación con el resto de las variables seleccionadas para caracterizar la situación socioeconómica de las diferentes comunas, aunque con un grado de correspondencia menor en el estrato intermedio.

### **CUADRO 3 CARACTERIZACIÓN DE LAS COMUNAS SEGÚN SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA DOMINANTE. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2008**

<b>CARACTERIZACIÓN DE LAS COMUNAS</b>	<b>POBLACIÓN TOTAL</b>	<b>% HOGARES CON INGRESOS POR DEBAJO DE LA CT</b>	<b>JEFES DE HOGAR CON BAJO NIVEL EDUCATIVO</b>
Estrato Bajo (Comunas 8, 4, 9 y 7)	796.114	39,9	49,0
Estrato Medio (Comunas 10, 3, 15, 1 y 5)	974.623	25,0	32,6
Estrato Alto (Comunas 12, 11, 13, 6, 14 y 2)	1.283.165	15,7	21,0
<b>Total</b>	<b>3.053.902</b>	<b>24,1</b>	<b>31,0</b>

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

Entre 2006 y 2008 se produjo un descenso en el número de hogares que no alcanzaban a cubrir la Canasta Total de 28,1% a 24,1%. Esto implicó que un 11,6% menos de hogares percibieran ingresos inferiores a dicha canasta (Cuadro 4)<sup>9</sup>.

Sin embargo, la mejora en las condiciones de vida de la población no fue uniforme en todas las zonas que comprenden la Ciudad de Buenos Aires. En las comunas inicialmente más desfavorecidas, la variación porcentual en el número de hogares con ingresos insuficientes fue prácticamente un tercio de la registrada en las comunas caracterizadas por un nivel socioeconómico más alto, y la mitad que la que registraron las comunas de nivel medio. De este modo, pareciera, al menos en principio, que las oportunidades para superar los problemas de los hogares para obtener ingresos suficientes como para cubrir los bienes y servicios que componen la Canasta Total, fueron sesgadas de acuerdo a las características socioeconómicas dominantes de las comunas. Así, se abre el interrogante de en qué medida esta situación se comprende

<sup>9</sup> Debido a que a partir del año 2006 la Encuesta Anual de Hogares adoptó como unidad de división territorial a las comunas, en vez de los CGP, no es posible realizar una comparación con los datos correspondientes a años anteriores.

exclusivamente por la mayor concentración en determinadas comunas de grupos poblacionales que suelen tener mayores dificultades para insertarse en el mercado laboral, o si son las características sociales dominantes del lugar de residencia las que constituyen en sí mismas una barrera más para superar los problemas de insuficiencia de ingresos que afectan a un número considerable de hogares de la Ciudad de Buenos Aires.

**CUADRO 4**  
**INCIDENCIA DE INGRESOS INSUFICIENTES EN RELACIÓN A LA CANASTA TOTAL SEGÚN**  
**CARACTERIZACIÓN SOCIODEMOGRÁFICA DE LAS COMUNAS. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑOS 2006**  
**Y 2008**

AÑO	CARACTERIZACIÓN SOCIODEMOGRÁFICA DE LAS COMUNAS			TOTAL
	ESTRATO BAJO	ESTRATO MEDIO	ESTRATO ALTO	
	%			
2006	42,7	29,7	19,6	<b>28,1</b>
	(113.039)	(116.424)	(103.862)	<b>(333.325)</b>
2008	39,9	25,0	15,7	<b>24,1</b>
	(106.736)	( 102.212)	(85.548)	<b>(294.496)</b>
Variación 2008/2006 <sup>1</sup>	-5,6	-12,2	-17,6	<b>-11,6</b>

<sup>1</sup> La variación porcentual está calculada en base a los valores absolutos.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.



## 2. INGRESOS INSUFICIENTES Y CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES

En primer lugar, es evidente que la insuficiencia de ingresos afecta con mayor rigor a algunos grupos poblacionales. Como se puede observar en el Cuadro 5, determinados tipos de hogares, caracterizados tanto por su composición como por ciertos atributos de los jefes, están sobre-representados en el universo de hogares que no logra reunir ingresos suficientes para cubrir la Canasta Total de bienes y servicios.

**CUADRO 5**  
**COMPOSICIÓN DEL HOGAR Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS Y DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS JEFES DE HOGAR SEGÚN NIVEL DE INGRESOS EN RELACIÓN A LA CANASTA TOTAL. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2008**

INDICADOR	INGRESOS MENORES A LA CANASTA TOTAL	INGRESOS MAYORES A LA CANASTA TOTAL	TOTAL
	%		
<b>Sexo</b>			
Varones	56,2	63,1	<b>61,5</b>
Mujeres	43,8	36,9	<b>38,5</b>
<b>Nivel educativo</b>			
Hasta Secundario incompleto	54,4	23,5	<b>31,0</b>
Secundario completo o más	45,5	76,5	<b>69,0</b>
<b>Edad</b>			
10-25	5,3	6,1	<b>5,9</b>
26-50	45,1	40,2	<b>41,4</b>
Más de 50	49,6	53,7	<b>52,7</b>
<b>Condición de actividad</b>			
Ocupado	58,6	74,9	<b>71,0</b>
Desocupado	5,9	1,3	<b>2,4</b>
Inactivo	35,5	23,8	<b>26,6</b>
<b>Lugar de nacimiento</b>			
Ciudad de Buenos Aires	52,0	72,8	<b>67,8</b>
Resto	48,0	27,2	<b>32,2</b>
<b>Tasa de dependencia</b>			
Hasta el 50% de miembros activos	35,6	12,6	<b>24,1</b>
Más del 50% de miembros activos	64,4	87,1	<b>75,9</b>

(continúa)

**CUADRO 5 (CONTINUACIÓN)****COMPOSICIÓN DEL HOGAR Y CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS Y DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS JEFES DE HOGAR SEGÚN NIVEL DE INGRESOS EN RELACIÓN A LA CANASTA TOTAL. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2008**

INDICADOR	INGRESOS MENORES A LA CANASTA TOTAL	INGRESOS MAYORES A LA CANASTA TOTAL	TOTAL
		%	
<b>Zona de residencia</b>	20,7	36,0	<b>32,3</b>
A (Comunas 2, 12, 13 y 14)	16,1	14,8	<b>15,1</b>
B (Comunas 1 y 3)	20,0	7,3	<b>10,4</b>
C (Comunas 4 y 8)	18,1	15,5	<b>16,1</b>
D (Comunas 9, 10 y 11)	25,0	26,4	<b>26,0</b>
E (Comunas 5, 6, 7 y 15)			
<b>Número de miembros en el hogar</b>	25,6	30,2	<b>29,1</b>
Unipersonal	19,7	33,5	<b>30,2</b>
2 miembros	35,8	30,3	<b>31,6</b>
3 ó 4 miembros	18,9	6,1	<b>9,2</b>
5 miembros o más			
<b>Presencia de Menores de 14 años inclusive</b>	57,8	81,3	<b>75,6</b>
Sin presencia	20,0	10,7	<b>13,0</b>
1 menor	13,4	6,6	<b>8,2</b>
2 menores	8,8	1,4	<b>3,2</b>
3 y más menores			
<b>Características ocupacionales de los jefes de hogar ocupados</b>			
<b>Categoría ocupacional</b>			
Patrón o empleador	1,8	8,9	<b>7,5</b>
Cuenta propia	25,8	18,2	<b>19,7</b>
Asalariado	72,1	72,6	<b>72,5</b>
Trabajador familiar	0,3	0,3	<b>0,3</b>
<b>Calificación</b>			
Profesional	5,1	28,1	<b>23,5</b>
Técnica	11,7	29,2	<b>25,7</b>
Operativa	50,8	31,2	<b>35,1</b>
No calificada	32,0	11,0	<b>15,1</b>
<b>Rama de actividad</b>			
Industria	15,0	10,7	<b>11,5</b>
Construcción	9,4	2,9	<b>4,2</b>
Comercio, hoteles y restaurantes	25,1	16,6	<b>18,3</b>
Transporte	7,5	7,6	<b>7,6</b>
Act. financieras, inmobiliarias, etc.	8,9	24,3	<b>21,2</b>
Adm. pública, defensa y seg. social	3,7	8,9	<b>7,9</b>
Educación, servicios sociales y de salud	7,3	15,8	<b>14,1</b>
Otros serv. soc. comunales y personales	12,1	9,7	<b>10,2</b>
Servicio doméstico	10,0	1,4	<b>3,1</b>
<b>Tamaño del establecimiento</b>			
Hasta 5 ocupados	49,9	35,0	<b>38,0</b>
De 6 a 40 ocupados	22,5	24,3	<b>23,9</b>
Más de 40 ocupados	15,6	37,3	<b>33,0</b>
No sabe pero menos de 40 y Ns/Nc	12,0	3,4	<b>5,1</b>
<b>Asalariados<sup>1</sup></b>			
Con descuento jubilatorio	57,8 (64,7)	80,4 (81,7)	<b>75,9 (78,7)</b>
Sin descuento jubilatorio	42,2 (35,3)	19,6 (18,3)	<b>24,1 (21,3)</b>

<sup>1</sup> Entre paréntesis excluye planes sociales y servicio doméstico.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA) sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

En efecto, entre los hogares con ingresos menores a la Canasta Total están sobre-representados aquellos cuya jefatura recae en mujeres, en miembros con bajo nivel educativo o cuya condición de actividad es desocupado o inactivo. También están sobrerrepresentados los hogares cuyo jefe es migrante (no nació en la Ciudad de Buenos Aires). Además, como ya se adelantó, los hogares localizados en la zona sur (comunas 4 y 8) están sobre-representados en el universo de hogares con ingresos insuficientes, ya que su peso en dicho segmento prácticamente duplica al del conjunto de hogares de la Ciudad de Buenos Aires. En contraste, la zona norte está sub-representada en el universo de hogares con ingresos insuficientes, en tanto en el resto de las zonas no se observa una disparidad significativa entre uno y otro universo.

Los hogares con presencia de menores de 14 años representan una proporción elevada de aquellos con ingresos inferiores a la canasta básica, si se compara con el peso que tienen en el total de hogares de la Ciudad de Buenos Aires (42,2% y 24,4% respectivamente). También se observan diferencias apreciables en la distribución de los hogares en relación a la tasa de dependencia<sup>10</sup>. En efecto, como se observa en el Cuadro 5, los hogares con una proporción menor de activos en el total de sus miembros (hasta el 50%) tienen un peso casi tres veces más elevado entre los hogares con ingresos inferiores a la Canasta Total, respecto al peso que tienen entre el conjunto que reúne ingresos superiores a dicha canasta. Lo inverso ocurre con los hogares que se caracterizan por un elevado número de miembros vinculados con el mercado laboral. Esta situación es indicativa de la importancia que en muchos hogares tiene la sumatoria de ingresos de los diferentes miembros para lograr superar situaciones de pobreza.

El tipo de inserción laboral del jefe de hogar también tiene una influencia determinante en la capacidad de los hogares de cubrir una canasta total de bienes y servicios. En efecto, entre los hogares con insuficiencia de ingresos están sobre-representados aquellos con jefes cuenta propia, con calificación operativa o no calificados, empleados en ramas como construcción, industria, comercio, hoteles y restaurantes y servicio doméstico y en microestablecimientos. Por último, los jefes asalariados sin descuento jubilatorio representan más del doble entre los hogares con bajos ingresos, respecto a los que alcanzan a cubrir la Canasta Total de bienes y servicios.

---

<sup>10</sup> La tasa de dependencia hace referencia a la proporción de activos sobre el total de miembros del hogar.



### 3. CARACTERIZACIÓN SOCIODEMOGRÁFICA DE LAS COMUNAS E INSERCIÓN LABORAL DE LA POBLACIÓN

Como se observa en el Cuadro 6, la situación socioeconómica dominante en cada una de las zonas que se han definido, está estrechamente ligada a las características de la inserción laboral de su población en general, y de los jefes de hogar en particular.

**CUADRO 6**  
**INSERCIÓN OCUPACIONAL SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2008**

	<u>ESTRATO BAJO</u>	<u>ESTRATO MEDIO</u>	<u>ESTRATO ALTO</u>	<u>TOTAL</u>
	%			
Desocupado	8,0	4,8	4,8	<b>5,6</b>
Ocupado informal	41,3	32,9	27,9	<b>32,6</b>
Asalariado no registrado <sup>1</sup>	27,4	23,4	23,0	<b>24,1</b>
	(23,5)	(16,5)	(14,2)	<b>(17,1)</b>
Jefe desocupado	4,5	3,1	2,8	<b>3,3</b>
Jefe ocupado informal <sup>2</sup>	38,4	30,2	23,8	<b>29,0</b>
Jefe asalariado no registrado <sup>1</sup>	24,6	20,9	20,1	<b>21,3</b>
	(19,8)	(13,9)	(10,7)	<b>(13,7)</b>

<sup>1</sup> Excluido servicio doméstico y planes de empleo. Entre paréntesis sin descuento y sin aporte.

<sup>2</sup> Esta categoría incluye: asalariados no registrados, patrones con ingresos insuficientes, excepto aquellos con categoría profesional, cuenta propia con ingresos insuficientes, excepto con categoría profesional, cuenta propia que no declaran correctamente ingresos, de calificación operativa o no calificados en microestablecimientos, patrones, excepto profesionales, que no declaran correctamente ingresos y que se desempeñan en microestablecimientos, asalariados con descuento jubilatorio y acuerdo laboral no permanente, cuenta propias de calificación profesional o técnica en microestablecimientos y subocupados (trabajan menos de 35 horas semanales) y trabajadores familiares, excepto de calificación profesional, que trabajan en microestablecimientos.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

Las comunas con mayor porcentaje de hogares con ingresos inferiores a los requeridos para cubrir la Canasta Total son, a su vez, las que tienen las tasas de desempleo total y entre los jefes de hogar más elevadas de la Ciudad de Buenos Aires. También se observan diferencias apreciables en la incidencia de la informalidad laboral entre los ocupados y del no registro entre los asalariados. La mayor brecha se observa en relación al porcentaje de asalariados que ocupan la posición de jefes de hogar, a los cuales el empleador no les realiza el descuento jubilatorio y tampoco aportan por sus propios medios al sistema previsional. En efecto, el porcentaje de asalariados sin ningún tipo de cobertura previsional entre jefes de hogar es prácticamente el doble en la zona de bajo nivel socioeconómico en comparación con la de mayor nivel.

¿Cuáles de los factores hasta aquí analizados resultan determinantes a la hora de evaluar el riesgo de un hogar de no alcanzar a cubrir con sus ingresos la Canasta Total de bienes y servicios?

Como se observa en el ejercicio de regresión (Cuadro 7), uno de los factores de mayor peso es la presencia de menores de 14 años en el hogar, ya que este tipo de hogares tiene una probabilidad cuatro veces mayor de no alcanzar a satisfacer con sus ingresos el conjunto de bienes y servicios que componen la Canasta Total, comparativamente con aquellos hogares en los cuales el conjunto de los miembros tiene más de 14 años. También tienen un peso significativo el hecho que el jefe de hogar tenga baja educación, que sea migrante (interno o externo), que los hogares se localicen en comunas con alta incidencia de ingresos insuficientes, que la proporción de activos en el hogar no supere el 50% de sus miembros y que los jefes de hogar sean jóvenes. En cambio el hecho que el jefe de hogar sea varón y este ocupado reduce las probabilidades del hogar de tener ingresos insuficientes.

El riesgo de percibir ingresos inferiores a una canasta total de bienes y servicios es prácticamente el doble para hogares localizados en zonas de alta incidencia de ingresos insuficientes, aún controlando variables claves como el nivel educativo del jefe de hogar y la tasa de dependencia<sup>11</sup>. Este resultado abre un interrogante respecto a cómo operan determinados mecanismos de segregación espacial sobre las condiciones de vida de la población, tema que será retomado más adelante.

**CUADRO 7**  
**RIESGO DE LOS HOGARES DE PERCIBIR UN INGRESO INFERIOR A LA CANASTA BÁSICA SEGÚN CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DEL JEFE DE HOGAR Y DE LA COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES. RESULTADOS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA. AÑO 2008**

	$\beta$	Exp ( $\beta$ )
Jefe varón	-0,363	0,696
Jefe joven	0,562	1,754
Jefe migrante	0,854	2,349
Residencia zona sur (Comunas 4, 7, 8 y 9)	0,667	1,948
Jefe con bajo nivel educativo	1,036	2,819
Jefe ocupado	-0,439	0,645
Presencia de menores de 14 años en el hogar	1,410	4,095
Tasa de dependencia (hasta 50% activos en el hogar)	0,680	1,974
Constante	-2,194	0,111

Todos sig. 0,000.

Jefe varón: jefe varón=1, jefa mujer=0

Jefe joven: jefe hasta 25 años inclusive=1, jefe mayor de 25 años=0

Jefe migrante: jefe lugar de nacimiento fuera de la Ciudad de Buenos Aires=1, resto=0

Residencia zona sur: lugar de residencia comunas 4, 7, 8 y 9=1, resto=0

Jefe educación baja: jefe hasta secundario incompleto=1, resto=0

Jefe ocupado; jefe ocupado=1, resto=0

Presencia de menores de 14 años en el hogar: hogares con miembros de hasta 14 años=1, hogares sin miembros menores de 14 años=0

Tasa de dependencias: hogares con hasta el 50% de miembros activos=1, hogares con más del 50% de miembros activos.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

<sup>11</sup> El riesgo es aún mayor si el análisis se circunscribe a las comunas 8 y 4, que son las que presentan los indicadores sociales más deficitarios. Al respecto, véase el Cuadro Anexo 1.

Si el análisis se restringe a aquellos hogares con jefes asalariados (Cuadro 8), el hecho que los mismos no estén registrados ante la seguridad social ni aporten por sus propios medios tiene un peso explicativo similar al de la presencia de menores en el hogar (el riesgo de tener ingresos por debajo de los requeridos para cubrir la Canasta Total se incrementa en algo más de cuatro veces). En cambio, el hecho de que el jefe sea varón o esté empleado en ramas con alto índice de no registro no ejerce una influencia significativa en el riesgo de los hogares de percibir ingresos insuficientes.

### CUADRO 8

#### RIESGO DE LOS HOGARES DE PERCIBIR UN INGRESO INFERIOR A LA CANASTA BÁSICA SEGÚN CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DEL JEFE DE HOGAR Y DE LA COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES. JEFES ASALARIADOS. RESULTADOS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA. AÑO 2008

	$\beta$	Exp ( $\beta$ )
Jefe varón <sup>1</sup>	-0,163	0,849
Jefe joven <sup>2</sup>	0,474	1,606
Jefe migrante	0,774	2,167
Residencia Zona sur (Comunas 4, 7, 8 y 9)	0,729	2,073
Jefe con bajo nivel educativo	1,005	2,732
Presencia de menores de 14 años en el hogar	1,547	4,698
Tasa de dependencia (hasta 50% activos en el hogar)	1,156	3,176
Jefe baja calificación	0,802	2,229
Jefe en microestablecimiento <sup>3</sup>	0,418	1,519
Jefe en ramas con alto nivel de no registro <sup>1</sup>	0,207	1,230
Jefe no registrado (excluye aportan)	1,428	4,171
Constante	-3,881	0,021

<sup>1</sup> No significativo, <sup>2</sup> Sig. 0,007, <sup>3</sup> Sig. 0,001 y el resto sig. 0,000.

Jefe varón: jefe varón=1, jefa mujer=0

Jefe joven: jefe hasta 25 años inclusive=1, jefe mayor de 25 años=0

Jefe migrante: jefe lugar de nacimiento fuera de la Ciudad de Buenos Aires=1, resto=0

Residencia zona sur: lugar de residencia comunas 4, 7, 8 y 9=1, resto=0

Jefe educación baja: jefe hasta secundario incompleto=1, resto=0

Jefe ocupado; jefe ocupado=1, resto=0

Presencia de menores de 14 años en el hogar: hogares con miembros de hasta 14 años=1, hogares sin miembros menores de 14 años=0

Tasa de dependencias: hogares con hasta el 50% de miembros activos=1, hogares con más del 50% de miembros activos

Jefe baja calificación: jefe no calificado=1, resto=0

Jefe en microestablecimiento: jefe en establecimientos de hasta 5 ocupados=1, resto=0

Jefes en ramas con alto nivel de no registro: jefes ocupados en las ramas comercio, hoteles y restaurantes, construcción, transporte o servicios personales=1, resto=0

Jefe no registrado: jefe sin descuento jubilatorio y que no aportan por sí mismos al sistema=1, resto=0.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

Nuevamente, la zona de residencia sigue ejerciendo un rol significativo en las condiciones de vida de la población. En efecto, aún cuando se controlen una serie de características sociodemográficas de los jefes y de sus respectivos hogares, como así también del tipo de inserción laboral de quienes lideran el hogar, el hecho de habitar en alguna de las comunas pertenecientes al estrato socioeconómico bajo más que duplica las probabilidades de los hogares de percibir ingresos inferiores a la Canasta Total.

Estos resultados se ven reforzados al analizar los diferenciales de ingresos entre trabajadores de similares características pero que residen en diferentes zonas de la Ciudad. Como se ve en el Cuadro 9, aun controlando por el tipo de inserción en el mercado laboral según condición de registro y el nivel educativo de los trabajadores, existe una brecha en los niveles de ingresos que en promedio perciben los trabajadores que residen en las zonas socialmente más desfavorecidas<sup>12</sup>. Estos resultados sugieren que tanto en el marco de la formalidad como de la informalidad laboral, el acceso a los puestos más productivos y/o mejor remunerados puede estar mediado por la cercanía a determinadas redes sociales y de información, que no se distribuyen en forma homogénea a lo largo del entramado urbano. Otro factor que no se puede desestimar a la hora de evaluar la segmentación en el acceso a los puestos asalariados mejor remunerados, es la práctica discriminatoria por parte de algunos empleadores que tienden a rechazar a postulantes a un empleo por el sólo hecho de residir en las zonas económicamente más desfavorecidas o en asentamientos precarios.

**CUADRO 9**  
**INGRESO HORARIO MEDIO DE TRABAJADORES CON BAJO NIVEL EDUCATIVO SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2008**

	<b>ESTRATO BAJO</b>	<b>ESTRATO MEDIO</b>	<b>ESTRATO ALTO</b>	<b>TOTAL</b>
	\$			
Asalariado registrado	8,5	8,7	9,4	<b>8,8</b>
Asalariado no registrado	5,8	6,8	7,1	<b>6,5</b>
Asalariado no registrado y no aporta	5,6	6,7	6,6	<b>6,3</b>

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

<sup>12</sup> La brecha entre el salario horario promedio de los trabajadores de bajo nivel educativo residentes en la zona de bajo nivel socioeconómico respecto a los trabajadores de bajo nivel educativo residentes en la zona de alto nivel socioeconómico era de 0,90 para los asalariados registrados y de 0,85 para los asalariados no registrados. Una tendencia similar se observa en el año 2006. Al respecto, véase el Cuadro Anexo 7.

## 4. DIFERENCIAS SOCIOESPACIALES

En principio, es difícil delimitar en qué medida los procesos de segregación residencial confinan a los sectores más vulnerables a determinados espacios socio-urbanos y en qué medida el lugar de residencia incide en una mayor segmentación social, limitando las oportunidades educativas y de inserción laboral.

En primer lugar, y como se puede observar en el Cuadro 10, el nivel educativo del jefe de hogar tiene una influencia significativa en el nivel de escolarización alcanzado por quienes ocupan la posición de hijos en el hogar. En efecto, entre los hijos de 20 años o más provenientes de hogares con jefes de bajo nivel educativo, el porcentaje que no culminó los estudios secundarios es tres veces mayor que entre los hijos provenientes de hogares con jefes de alto nivel educativo.

**CUADRO 10**  
**NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO POR LOS HIJOS<sup>1</sup> SEGÚN NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE DE HOGAR. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑOS 2006-2008**

Año	JEFE CON BAJO NIVEL		JEFE CON ALTO NIVEL	
	HIJO CON BAJO NIVEL EDUCATIVO	HIJO CON ALTO NIVEL EDUCATIVO	HIJO CON BAJO NIVEL EDUCATIVO	HIJO CON ALTO NIVEL EDUCATIVO
	%			
2006	38,7	61,3	8,4	91,6
2008	33,3	66,7	10,1	89,9

<sup>1</sup> El análisis se restringe a la población de 20 años y más.

Bajo nivel educativo: Hasta secundario incompleto.

Alto nivel educativo: Por lo menos secundario completo.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

Es de suponer que existe una estrecha asociación entre jefes de bajo nivel educativo y otros factores de carácter económico que dificultan la continuidad de los jóvenes en la escuela. Un indicador claro se obtiene a partir de los motivos que esgrimen quienes han abandonado el sistema escolar. Si se toma al universo de jóvenes de entre 14 y 20 años que asistieron a la escuela pero actualmente no lo hacen, el motivo más frecuente de deserción es *por trabajo o por problemas económicos* (33,5% y 40,4% si la edad se extiende hasta 25 años). Cabe destacar que el 50% de los jóvenes que han abandonado el sistema educativo antes de finalizar los estudios de nivel medio, se localizan en la zona de bajo nivel socioeconómico. Además, casi un 70% provienen de hogares en los cuales el jefe tampoco culminó los estudios secundarios.

En el siguiente cuadro se pueden apreciar algunas características de la escolaridad de niños y de jóvenes de acuerdo a su lugar de residencia en la Ciudad de Buenos Aires.

La asistencia a la escuela en la franja etárea de 7 a 12 años es prácticamente del 100%, aunque algo menor en las comunas de bajo nivel socioeconómico. En cambio se observan diferencias apreciables en el tipo de establecimiento que cubre la demanda educativa en cada una de las zonas. La escuela pública alberga a casi el 70% de la población escolar de entre 7 y 12 años residentes en el estrato bajo, mientras que el porcentaje de escolares en establecimientos públicos se reduce a algo menos del 40% en las comunas con baja incidencia de hogares con ingresos insuficientes.

Si nos concentramos en la franja etárea que va de 14 a 17 años, y que en teoría debería estar asistiendo a la escuela media, se observa una importante reducción en el porcentaje de jóvenes que asisten a la escuela en las comunas con alto índice de hogares que no logran cubrir una canasta total de bienes y servicios. Pero además, en estas mismas comunas un porcentaje más elevado de los jóvenes de entre 14 y 17 años permanecen aún en el nivel primario, lo cual resulta indicativo de problemas de repitencia o deserción intermitente del sistema escolar<sup>13</sup>.

**CUADRO 11**  
**CARACTERÍSTICAS DE LA ESCOLARIDAD SEGÚN GRUPO ETÁREO Y ZONA DE RESIDENCIA. EN PORCENTAJES. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2008**

	BAJA	MEDIA	ALTA
	%		
<b>De 7 a 12 años</b>			
Asiste a la escuela	98,4	99,2	100,0
Asiste a establecimientos públicos	69,2	60,8	39,4
Alumnos pertenecientes a hogares con jefes de bajo nivel educativo	55,4	32,2	22,2
<b>De 14 a 17 años</b>			
Asiste a la escuela	91,3	95,7	97,9
Asiste a establecimientos públicos	66,9	59,9	44,3
Alumnos pertenecientes a hogares con jefes de bajo nivel educativo	45,4	31,3	23,0
Asiste al nivel primario	6,2	4,0	1,6

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

Sin embargo, según los resultados del ejercicio de regresión que se presenta a continuación, residir en las comunas de bajo nivel socioeconómico no constituye un factor que acreciente las diferencias en el acceso a la educación de los niños y jóvenes que viven en la Ciudad de Buenos Aires, sin tomar en cuenta parámetros de calidad que no se discuten en este trabajo. Una vez controlados factores tales como el nivel educativo, la condición de migrante del jefe, el nivel socioeconómico y la presencia de menores de 14 años en el hogar, el lugar de residencia no incrementa las probabilidades de que los hijos de más de 20 años no hayan finalizados los estudios medios.

A la vez se confirma que la baja escolaridad de los hijos esta fuertemente asociada al nivel educativo de los jefes de hogar<sup>14</sup>. En todo caso, los mayores problemas de escolarización que se presentan en las comunas caracterizadas por un bajo nivel socioeconómico, se deben justamente a la concentración de hogares de estas características. Como se vio, una buena parte de la deserción del sistema escolar se justifica en la existencia de problemas económicos.

<sup>13</sup> En un estudio realizado en base a datos de la EAH correspondiente al relevamiento del año 2004 se arriba a similares conclusiones: "... en los CGP más precarios en infraestructura y en aspectos sociales y laborales, los niños y adolescentes concurren en mayor medida a escuelas públicas, hay mayor porcentaje de adolescentes con sobreedad y que abandonan los estudios". Groisman, F y Suárez, A. L., 2006: 34.

<sup>14</sup> Resultados similares son presentados para Brasil en Queiroz Ribeiro, 2005.

El riesgo de tener un bajo nivel de escolarización para quienes provienen de hogares en los cuales el jefe no alcanzó a completar los estudios secundarios, es casi tres veces y medio mayor, contrastado con quienes provienen de un hogar con un jefe con alto nivel educativo. También ejerce una influencia similar el hecho de provenir de un hogar pobre. Controlados estos factores, los varones tienen una mayor probabilidad de abandonar los estudios antes de completar el nivel medio. Además, la presencia de menores de 14 años en el hogar influye sobre las posibilidades de continuar en el sistema educativo por parte de los jóvenes.

En síntesis, cabe destacar que la zona de residencia no explica diferencias en el acceso a un mayor nivel educativo, una vez controladas las características sociodemográficas de individuos y hogares. Lo que no obsta la necesidad de reforzar en zonas de mayor desventaja socioeconómica políticas orientadas a retener a los jóvenes en la escuela, y de este modo compensar los mayores déficits que se registran en la actualidad.

**CUADRO 12**  
**RIESGO DE LOS HIJOS<sup>1</sup> DE TENER UN NIVEL EDUCATIVO BAJO. RESULTADOS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA.**  
**AÑO 2008**

	<b>B</b>	<b>Exp (B)</b>
Zona (Comunas 4, 7, 8 y 9)	-0,155	No sig.
Varón	0,1054	2,870
Jefe con bajo nivel educativo	1,286	3,619
Jefe migrante <sup>2</sup>	0,427	1,533
Presencia de menores de 14 años en el hogar	0,848	2,335
Hogar con ingresos insuficientes	1,217	3,378
Constante	-3,344	0,035

<sup>1</sup> El análisis se restringe a la población de 20 años y más.

<sup>2</sup> Sig. 0,001, resto Sig. 0,000.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

Así como se observa una transmisión intergeneracional en el déficit educativo entre padres e hijos, el hecho que los jefes de hogar tengan una inserción precaria en el mercado laboral también parece afectar la probabilidad de obtener un empleo de mayor calidad por parte de los hijos. En el siguiente análisis se evalúa la incidencia de la informalidad laboral en miembros no jefes según nivel educativo y tipo de inserción laboral del jefe de hogar. Siguiendo la metodología ya utilizada en otros estudios en base a la EAH (DGEyC-GCBA, 2007; Perelman, 2008), se definieron los siguientes subgrupos de trabajadores informales: asalariados no registrados; desocupados; patrones con ingresos insuficientes, excepto aquellos con categoría profesional; cuenta propias con ingresos insuficientes, excepto con categoría profesional; cuenta propias que no declaran correctamente ingresos, de calificación operativa o no calificados en microestablecimientos; patrones, excepto profesionales, que no declaran correctamente ingresos y que se desempeñan en microestablecimientos; asalariados con descuento jubilatorio y acuerdo laboral no permanente; cuenta propias de calificación profesional o técnica que no responden ingresos, en microestablecimientos y subocupados (trabajan menos de 35 horas semanales); y trabajadores familiares, excepto de calificación profesional, que trabajan en microestablecimientos. En el caso de los jefes de hogar se incluyó también a los inactivos con ingresos insuficientes para cubrir los costos de una canasta total de bienes y servicios. Esta última situación, se la considera como *proxy* de una historia ocupacional de carácter informal.

**CUADRO 13****INCIDENCIA DE LA INFORMALIDAD LABORAL POR POSICIÓN EN EL HOGAR Y NIVEL EDUCATIVO, SEGÚN TIPO DE INSERCIÓN SOCIOLABORAL DEL JEFE DE HOGAR. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2008**

POSICIÓN EN EL HOGAR	JEFE CON INSERCIÓN LABORAL INFORMAL		JEFE CON INSERCIÓN LABORAL FORMAL	
	BAJO NIVEL EDUCATIVO	ALTO NIVEL EDUCATIVO	BAJO NIVEL EDUCATIVO	ALTO NIVEL EDUCATIVO
Hijos	74,3	50,7	61,1	34,9
Total de miembros no jefes	75,7	50,9	52,0	30,1

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

Como se ve en el Cuadro 13, la pertenencia a hogares en los cuales el jefe tiene un inserción sociolaboral precaria incide negativamente en la del resto de los miembros del hogar, aun comparándolos con quienes comparten un similar nivel educativo pero pertenecen a hogares con jefes formales. En cambio, no se aprecian diferencias significativas en la incidencia de la informalidad laboral en el resto de los miembros del hogar en función del nivel educativo de los jefes (Cuadro 14).

**CUADRO 14****INCIDENCIA DE LA INFORMALIDAD LABORAL POR POSICIÓN EN EL HOGAR Y NIVEL EDUCATIVO, SEGÚN NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE DE HOGAR. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2008**

POSICIÓN EN EL HOGAR	JEFE CON BAJO NIVEL EDUCATIVO		JEFE CON ALTO NIVEL EDUCATIVO	
	BAJO NIVEL EDUCATIVO	ALTO NIVEL EDUCATIVO	BAJO NIVEL EDUCATIVO	ALTO NIVEL EDUCATIVO
Hijos	69,0	38,7	66,4	39,6
Total de miembros no jefes	63,5	39,5	56,8	30,0

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

Además, los miembros de hogares con jefes informales perciben un ingreso horario promedio inferior a quienes pertenecen a hogares con jefes formales, aún cuando comparten similares niveles educativos (cuadros 15)<sup>15</sup>.

**CUADRO 15****SALARIO HORARIO PROMEDIO POR POSICIÓN EN EL HOGAR Y NIVEL EDUCATIVO, SEGÚN TIPO DE INSERCIÓN SOCIOLABORAL DEL JEFE DE HOGAR. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2008**

POSICIÓN EN EL HOGAR	JEFE CON INSERCIÓN LABORAL INFORMAL		JEFE CON INSERCIÓN LABORAL FORMAL	
	BAJO NIVEL EDUCATIVO	ALTO NIVEL EDUCATIVO	BAJO NIVEL EDUCATIVO	ALTO NIVEL EDUCATIVO
Hijos	5,9	9,6	9,0	11,2
Total de miembros no jefes	6,0	11,5	7,8	14,5

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

<sup>15</sup> La misma tendencia se observa en relación al salario medio mensual. Al respecto, véase Cuadro Anexo 6.

Una tendencia similar se observa respecto a los miembros de hogares liderados por jefes con bajo nivel educativo. En efecto, aún controlando el ingreso horario promedio de los no jefes según nivel educativo, se corrobora que éstos varían en función del nivel educativo del jefe de hogar (Cuadro 16)<sup>16</sup>.

#### **CUADRO 16**

#### **SALARIO HORARIO PROMEDIO SEGÚN POSICIÓN EN EL HOGAR Y NIVEL EDUCATIVO, SEGÚN NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE DE HOGAR. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2008**

POSICIÓN EN EL HOGAR	JEFE BAJA EDUCACIÓN		JEFE ALTA EDUCACIÓN	
	BAJO NIVEL EDUCATIVO	ALTO NIVEL EDUCATIVO	BAJO NIVEL EDUCATIVO	ALTO NIVEL EDUCATIVO
	%			
Hijos	6,8	9,6	8,3	11,3
Total de miembros no jefes	6,6	10,1	8,0	14,8

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

Cabe preguntarse entonces en qué medida inciden sobre el tipo de inserción laboral el entorno familiar y residencial. O dicho de otro modo, en qué medida se encuentran segmentadas las oportunidades de empleo, a través de las redes que se construyen en torno al hogar y al barrio, relegando de este modo a ciertos grupos inicialmente desfavorecidos a la informalidad laboral.

Para avanzar sobre esta problemática se indagó sobre distintos modelos explicativos y universos de análisis, con el objetivo de identificar los factores que ejercen una mayor influencia a la hora de explicar las probabilidades de tener una inserción laboral precaria.

A través de diferentes ejercicios de regresión se examinó si, efectivamente, la zona de residencia tiene algún tipo de influencia en la inserción laboral y si, en caso de existir mecanismos de segregación residencial, los mismos se transmiten de modos diferentes entre los miembros del hogar.

A continuación, se presenta el modelo que mejor sintetiza los principales hallazgos<sup>17</sup>. Como era previsible, el bajo nivel educativo es uno de los predictores más significativos de una inserción laboral precaria. En un mismo sentido opera el hecho de ser migrante o joven. La presencia de menores en el hogar o la inserción en ramas de alto nivel de precariedad no afectan las probabilidades de tener un empleo informal, cuando se controlan el resto de las variables propuestas en el modelo. En cambio, trabajar en el sector público y tener una educación superior o ser jefe de hogar reducen las probabilidades de tener un empleo de baja calidad.

Efectivamente, residir en las comunas de bajo nivel socioeconómico aumenta las probabilidades de tener un empleo informal, aun controlando variables claves como el nivel educativo, el tipo de rama y la calificación del puesto de trabajo.

Para quienes ocupan la posición de hijos, la probabilidad de tener un empleo de baja calidad se incrementa significativamente cuando el jefe del hogar también tiene una inserción precaria en el mercado laboral. Es decir, que en el caso de los hijos, la influencia del entorno inmediato, en este caso representada por el tipo de inserción laboral del jefe, tiene un efecto más significativo sobre la propia inserción laboral. En cambio, el hecho de provenir de un hogar con jefe de bajo nivel educativo no ejerce un efecto significativo<sup>18</sup>.

<sup>16</sup> Groisman (2008), aporta datos similares para el total nacional correspondientes al período 2004-2007.

<sup>17</sup> En el anexo se presentan los resultados para los ejercicios realizados para jefes e hijos respectivamente. Solo se hará referencia a estos resultados, en la medida que refuerzan los principales hallazgos a los que se refiere el modelo a desarrollar.

<sup>18</sup> Los ejercicios de regresión que se realizaron por separado para jefes e hijos mostraron una influencia diferencial del entorno residencial. En efecto, el hecho de residir en comunas caracterizadas por un bajo nivel socioeconómico tiene una influencia significativa para los jefes de hogar, mientras que para el caso de los hijos, la zona de residencia no arrojó valores significativos. Al respecto, véase Cuadros Anexos 4 y 5.

De este modo la desigualdad en el acceso a un empleo de calidad no sólo se expresa en mecanismos de segregación socioespacial, sino también en el caso de las nuevas generaciones a través de las faltas de redes sociales que ofrece el entorno más inmediato, como es el hogar de pertenencia.

### CUADRO 17

#### RIESGO DE TENER UNA INSERCIÓN LABORAL INFORMAL. MIEMBROS DEL HOGAR NO JEFES. RESULTADOS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2008

	$\beta$	Exp ( $\beta$ )
Zona (Comunas 4, 7, 8 y 9)	0,383	1,466
Varón	-0,246	0,782
Presencia de menores de 14 años en el hogar	0,107	No sig.
Educación	0,562	1,754
Migrante	0,404	1,498
Joven	0,342	1,408
Educación superior	-0,504	0,604
Sector público	-0,872	0,418
Calificación <sup>1</sup>	0,178	1,195
Rama	-0,235	0,790
Jefe <sup>1</sup>	-0,184	0,832
Hijo	-0,012	No sig.
Hijo con jefe informal	0,603	1,827
Hijos con jefe de bajo nivel educativo	-0,034	No sig.
Constante	-0,471	0,624

<sup>1</sup> Sig. 0,001, resto 0,000.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

## CONCLUSIONES

---

A partir de la caracterización de la composición social dominante de las 15 comunas en las cuales se divide administrativamente la Ciudad de Buenos Aires, se definieron tres espacios sociales diferenciados, de acuerdo a la incidencia que tienen en cada uno de ellos los hogares con carencias en materia de ingresos, infraestructura del hogar y nivel educativo y cobertura de salud de los jefes.

En primer lugar, se comprobó que la mejora global en relación al nivel de ingresos que se produjo entre 2006 y 2008, encubre procesos diferenciados al interior del entramado urbano. Las comunas que partieron de condiciones más favorables, fueron las que registraron el mayor descenso en el porcentaje de hogares con ingresos insuficientes para cubrir una canasta total de bienes y servicios. En cambio, las comunas con mayor déficit inicial en materia de ingresos, tuvieron una evolución muy por debajo del promedio.

El aumento en la brecha social entre los diferentes espacios socioresidenciales se vincula en buena medida a la capacidad diferencial de su población de acceder a empleos de calidad, en un contexto en el cual se registraron a nivel global mejoras en los indicadores generales del mercado laboral: disminuyó levemente la tasa de desempleo y se redujo en algo más de tres puntos porcentuales la tasa de no registro.

Las comunas con mayor porcentaje de hogares con necesidades insatisfechas son a la vez las que registran los mayores índices de desempleo, informalidad laboral y no registro entre asalariados. Además, se comprobó que existe una penalización en los ingresos para aquellos trabajadores que residen en las zonas socialmente más desfavorecidas, ya que aun controlando por el nivel educativo y el tipo de relación salarial, se observa una brecha persistente entre el ingreso horario medio de la ocupación principal entre los asalariados residentes en las zonas con alta incidencia de hogares con ingresos insuficientes y los residentes en zonas con baja incidencia.

Si bien es evidente que la mayor incidencia de hogares con ingresos insuficientes en determinados espacios urbanos se relaciona con la concentración en dichos territorios de población con déficit en la dotación de recursos educativos, también es cierto que la zona de residencia también parece ejercer un rol determinante en la reproducción de la desigualdad social. Los mecanismos de segregación residencial se combinan con procesos asociados a la segmentación del mercado laboral, que confinan a determinados grupos a los empleos más precarios y peor remunerados. En efecto, aún cuando el riesgo de tener un empleo informal se asocia fundamentalmente al nivel educativo, la zona de residencia también afecta las chances de tener un empleo informal. En parte,

esto pareciera vincularse con el acceso a redes sociales que interconectan la oferta y demanda laboral, pero también puede ser indicativo de la existencia de prácticas discriminatorias, que relegan a la población de zonas socialmente desfavorecidas por ser portadores de ciertos estigmas sociales.

La vinculación con redes sociales y de información sobre puestos de trabajo también se relaciona con el entorno inmediato constituido por el hogar. Así, las posibilidades de inserción en el mercado laboral para las nuevas generaciones también se ve íntimamente influida por el tipo de inserción de los jefes de hogar, aun cuando logren superar el nivel educativo de sus progenitores, o bien frente a las posibilidades que tienen con quienes comparten igual nivel educativo pero provienen de hogares con jefes que tienen un empleo formal o registrado.

Por último, un tema que merece especial atención, ya que constituye un punto clave en la persistencia de la desigualdad social es el acceso a la escolaridad que tienen los niños y jóvenes residentes en diferentes zonas de la Ciudad de Buenos Aires. En principio, existe una transmisión intergeneracional del déficit educativo, ya que los jóvenes pertenecientes a hogares donde los jefes no han logrado cumplimentar el nivel medio, tienen mayores posibilidades de continuar ese camino *vis à vis* los jóvenes de hogares con jefes que han culminado al menos los estudios secundarios. Como se vio, el abandono escolar esta íntimamente ligado en muchos casos a problemas de carácter económico. Por ello, resulta imprescindible reforzar los mecanismos de retención escolar en las zonas socialmente más desfavorecidas en las cuales los problemas de deserción y repitencia son más frecuentes.

## BIBLIOGRAFÍA

---

CEPAL - Serie Población y Desarrollo, Nro. 47, *Introducción: la segregación está sobre el tapete*, octubre de 2003.

Dirección General de Estadística y Censos - G.C.B.A, *Encuesta Anual de Hogares de la Ciudad de Buenos Aires. Aspectos Laborales, 2004-2005*, Nro. 11.

Dirección General de Estadística y Censos G.C.B.A. *Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Metodología y Cálculos iniciales*, Ciudad de Buenos Aires, 2009.

Groisman, F. y Suárez, A. L., *Segregación residencial e inserción laboral en el Conurbano Bonaerense*, Población de Buenos Aires, Año 7, Nro. 11, 2010.

Groisman, F., *Efectos distributivos durante la fase expansiva de Argentina (2002-2007)*, Revista de la CEPAL, Nro. 96, Santiago de Chile, diciembre de 2008.

Groisman, F. y Suárez, A. L., *Segregación residencial en la Ciudad de Buenos Aires*, Población de Buenos Aires, Año 3, Nro. 4, octubre de 2006.

Perelman, L., *Estudio de los salarios relativos entre asalariados registrados y no registrados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*, Estudios Especiales CEDEM, Nro. 1, marzo de 2010.

Perelman, L., *El empleo no registrado en la Ciudad de Buenos Aires: tendencias e impacto sobre la población asalariada, 2003-2007*, Serie Cuadernos de Trabajo del CEDEM Nro. 9, 2008.

Queiroz Ribeiro, L.C., *Segregación residencial y segmentación social: el "efecto vecindario" en la reproducción de la pobreza en las metrópolis brasileñas*, en Trabajo y Producción de la pobreza en Latinoamérica y el Caribe: estructuras, discursos y actores, colección CLACSO-CROP, agosto 2005.



**CUADRO ANEXO 1**  
**RIESGO DE LOS HOGARES DE PERCIBIR UN INGRESO INFERIOR A LA CANASTA BÁSICA SEGÚN**  
**CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DEL JEFE DE HOGAR Y DE LA COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES.**  
**JEFS ASALARIADOS. RESULTADOS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA. AÑO 2008**

	<b>B</b>	<b>Exp (B)</b>
Jefe varón <sup>1</sup>	-0,214	0,808
Jefe joven <sup>2</sup>	0,546	1,727
Jefe migrante	0,830	2,294
Residencia zona sur (Comunas 4 y 8)	0,764	2,146
Jefe con bajo nivel educativo	1,059	2,884
Presencia de menores de 14 años en el hogar	1,527	4,605
Tasa de dependencia (hasta 50% activos en el hogar)	1,106	3,021
Jefe con baja calificación	0,862	2,368
Jefe en microestablecimiento	0,423	1,526
Jefe en ramas con alto nivel de no registro <sup>3</sup>	0,215	1,240
Jefe no registrado	1,111	3,037
Constante	-3,892	0,020

<sup>1</sup> No significativo, <sup>2</sup> Sig. 0,002, <sup>3</sup> Sig. 0,001 y el resto sig. 0,000.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

**CUADRO ANEXO 2**  
**HOGARES CON INGRESOS INFERIORES A LA CANASTA TOTAL DE CONSUMO DE LA CIUDAD DE BUENOS**  
**AIRES SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA. PORCENTAJE Y VARIACIÓN. AÑOS 2006-2008**

	<b>ZONA A</b>	<b>ZONA B</b>	<b>ZONA C</b>	<b>ZONA D</b>	<b>ZONA E</b>	<b>TOTAL</b>
	%					
2006	17,6	33,2	50,5	31,4	26,7	<b>28,1</b>
2008	15,5	25,7	46,5	27,1	23,1	<b>24,1</b>
Variación 2008/2006	-11,9	-22,6	-7,9	-13,7	-13,5	<b>-14,2</b>
Sobre valores absolutos	8,2	19,5	9,3	10,7	11,5	<b>11,6</b>

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

**CUADRO ANEXO 3**  
**INSERCIÓN OCUPACIONAL SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2008**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>TOTAL</b>
	%					
Desocupado	5,0	4,6	8,8	5,9	5,1	<b>5,6</b>
Ocupado informal	31,9	37,0	50,8	35,7	35,3	<b>36,3</b>
Asalariado no registrado <sup>1</sup>	23,8	25,4	29,0	23,8	22,2	<b>24,2</b>
	(15,3)	(17,8)	(25,2)	(17,9)	(15,0)	<b>(17,1)</b>
Jefe desocupado	2,7	3,1	5,5	3,2	3,2	<b>3,3</b>
Jefe ocupado informal	24,1	30,3	44,1	30,2	27,9	<b>29,0</b>
Jefe asalariado no registrado	22,8	24,7	30,5	25,2	21,4	<b>23,9</b>
	( 13,7)	(18,3)	(26,0)	(18,3)	(13,8)	<b>(16,4)</b>

<sup>1</sup> Excluido servicio doméstico y planes de empleo.

Entre paréntesis sin descuento y sin aporte.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

**CUADRO ANEXO 4**  
**RIESGO DE TENER UNA INSERCIÓN LABORAL INFORMAL. JEFES DE HOGAR. RESULTADOS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2008**

	<b>B</b>	<b>Exp (B)</b>
Zona (Comunas 4, 7, 8 y 9)	0,476	1,610
Varón	-0,454	0,635
Presencia de menores de 14 años en el hogar	0,150	No sig.
Educación	0,281	1,324
Migrante	0,405	1,500
Edad	0,012	1,012
Educación superior	-0,502	0,605
Sector público	-1,029	0,357
Calificación <sup>1</sup>	0,320	1,377
Rama	-0,069	No sig.
Constante	-1,065	0,345

<sup>1</sup> Sig. 0,000.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

**CUADRO ANEXO 5**  
**RIESGO DE TENER UNA INSERCIÓN LABORAL INFORMAL DE QUIENES OCUPAN LA POSICIÓN DE HIJOS.**  
**RESULTADOS DE REGRESIÓN LOGÍSTICA. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2008**

	<b>B</b>	<b>Exp (B)</b>
Zona (Comunas 4, 7, 8 y 9)	0,163	No sig.
Varón	-0,171	No sig.
Presencia de menores de 14 años en el hogar	0,074	No sig.
Educación	1,171	3,224
Migrante	0,331	1,393
Edad	-0,034	0,966
Educación superior <sup>1</sup>	-0,504	0,604
Sector público	-0,309	No sig.
Calificación	-0,076	No sig.
Rama	-0,434	0,648
Constante	0,862	2,367

<sup>1</sup> Sig. 0,001 resto al 0,000.

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

**CUADRO ANEXO 6**  
**SALARIO MENSUAL PROMEDIO POR POSICIÓN EN EL HOGAR Y NIVEL EDUCATIVO, SEGÚN NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE DE HOGAR. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑO 2008**

<b>POSICIÓN EN EL HOGAR</b>	<b>JEFE BAJA EDUCACIÓN</b>		<b>JEFE ALTA EDUCACIÓN</b>	
	<b>BAJO NIVEL EDUCATIVO</b>	<b>ALTO NIVEL EDUCATIVO</b>	<b>BAJO NIVEL EDUCATIVO</b>	<b>ALTO NIVEL EDUCATIVO</b>
	<b>\$</b>			
Hijos	1.094,2	1.540,5	1.122,0	1.687,6
Total de miembros no jefes	1.013,5	1.581,8	1.209,3	2.165,4

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.

**CUADRO ANEXO 7**  
**INGRESO HORARIO MEDIO DE TRABAJADORES CON BAJO NIVEL EDUCATIVO SEGÚN ZONA DE RESIDENCIA. CIUDAD DE BUENOS AIRES. AÑOS 2006**

	<b>ESTRATO BAJO</b>	<b>ESTRATO MEDIO</b>	<b>ESTRATO ALTO</b>	<b>BRECHA ESTRATO BAJO Y ALTO</b>	<b>TOTAL</b>
	<b>\$</b>				
Asalariado registrado	5,5	5,3	6,0	0,92	5,5
Asalariado no registrado	3,6	4,4	4,8	0,75	4,2
Asalariado no registrado y no aporta	3,5	4,4	4,6	0,76	4,1

Fuente: CEDEM, Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), sobre la base de datos de Encuesta Anual de Hogares 2008.



Buenos Aires Ciudad

CEDEM - Centro de Estudios para el  
Desarrollo Económico Metropolitano  
Tte. Gral. Juan D. Perón 3269/71 Piso 1° (C1198AAH)  
Tel.: 4032-9131/9132/9134/9136  
cedem@buenosaires.gob.ar - www.cedem.gob.ar

Dirección General de Estadística y Censos  
Av. San Juan 1340 (C1148AAO)  
Ciudad Autónoma de Buenos Aires