

Condiciones de vida en la Ciudad de Buenos Aires

Sistema de Canastas
de Consumo. 2012

NÚMERO 2 ► DICIEMBRE 2013

Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires

Jefe de Gobierno

Ing. Mauricio Macri

Vicejefe de Gobierno

Lic. María Eugenia Vidal

Jefe de Gabinete de Ministros

Lic. Horacio Rodríguez Larreta

Ministro de Hacienda

Act. Néstor Grindetti

Administrador Gubernamental de Ingresos Públicos

Lic. Carlos Walter

Director General de Estadística y Censos

Lic. José María Donati

Subdirectora General de Estadísticas Sociodemográficas

Mg. Nora G. Zuloaga

Subdirectora General de Estadísticas Económicas

Lic. Alicia Samper

Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano - CEDEM

Lic. Gustavo Svarzman

Subdirector General de Estudios Económicos y Fiscales

Lic. Ignacio Mognoni

Subdirectora General de Estadísticas Sociodemográficas

Mg. Nora G. Zuloaga

Centro de Estudios para el Desarrollo Económico Metropolitano - CEDEM

Lic. Gustavo Svarzman

Dirección del opsis

Lic. María Cecilia Roggi y Lic. Paulina Seivach

Coordinación

Lic. Virginia Salgado

Equipo técnico

Ing. Rosana Anodal; Lic. Marianela Ava; Lic. Roberto Dadamia; Lic. Mariela Peller;

Lic. Daniela Roldán; Lic. Virginia Salgado y Lic. Hernán Von Tschirnhaus

Departamento Comunicación Institucional

Sra. Clara González; DG. Diego Daffunchio y DG. Gustavo Reisberg

La presente publicación fue realizada por el Observatorio Porteño sobre la Situación Social (opsis), de la Dirección General de Estadística y Censos, Ministerio de Hacienda, Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

También es posible acceder a información estadística sobre la Ciudad de Buenos Aires en www.estadistica.buenosaires.gob.ar

Para consultas diríjase al Departamento Documentación y Atención al Usuario a cdocumentacion_estadistica@buenosaires.gob.ar



[estadisticaba](https://www.facebook.com/estadisticaba)



[@estadisticaba](https://twitter.com/estadisticaba)

Índice

Resumen ejecutivo	1
Introducción.	2
Incidencia de la insuficiencia de ingresos en hogares: situación actual y evolución	3
Incidencia de la insuficiencia de ingresos según características de los hogares.	12
Incidencia de la insuficiencia de ingresos según características de los jefes de hogar y edad de los miembros del hogar	15
Distribución geográfica de la insuficiencia de ingresos	19
Síntesis	21

Resumen ejecutivo

Este trabajo da cuenta de cierto deterioro en las condiciones de vida de los porteños en relación a su acceso a bienes y servicios básicos en el último año. Esto se debe fundamentalmente a que el crecimiento de los precios superó a la de los ingresos. En particular, los alimentos aumentaron más que el año anterior y se produjeron subas en las tarifas de servicios públicos que se habían postergado en el 2011.

Esta situación no afectó de la misma forma a todos los residentes. Aquellas personas que pertenecen a hogares con ingresos más bajos, a diferencia de lo ocurrido en 2011, tuvieron una declinación más pronunciada en su situación, debido a que sus ingresos aumentaron por debajo de la evolución de la Canasta Alimentaria. Como consecuencia, perdieron participación en la distribución del ingreso, redundando en una ampliación de la brecha que separa a los hogares ricos de los pobres.

Al mismo tiempo, se mantienen las históricas diferencias entre las condiciones de vida de los hogares del norte y del sur de la Ciudad, siendo las comunas ubicadas en esta última las que tienen mayor cantidad de hogares con ingresos insuficientes.

Los hogares monoparentales tienen con más frecuencia insuficiencia de ingresos que los hogares con núcleo completo. Este problema se acentúa cuando la jefatura del

hogar es femenina. Las condiciones de vida son también peores en los hogares con presencia de niños menores de 14 años. En cambio, donde hay adultos mayores la escasez de ingresos este año es más moderada. Esto se explica porque sus jubilaciones y pensiones se suman al ingreso familiar para hacer frente a los costos de los bienes y servicios básicos, en el marco de un sistema que cubre a la amplia mayoría de esta población y ha registrado aumentos recientes en los haberes.

A pesar del desempeño negativo del último año, una mirada a mediano plazo permite inferir que los habitantes de la Ciudad mejoraron sus condiciones de vida entre 2005 y 2012, sobre todo los más pobres. Estos últimos, entre 2005 y 2008, vieron crecer sus ingresos por encima del promedio, tuvieron un revés en 2009 que se revirtió en 2011 para descender nuevamente en 2012.

En la actualidad, 276.700 hogares de la Ciudad de Buenos Aires (22,5% del total) tienen algún tipo de insuficiencia de ingresos. Entre ellos, 56.000 hogares padecen la más severa: no acceden a una canasta alimentaria básica (4,6%). Esto se traduce en casi 861.000 personas que no pueden costear la canasta total de bienes y servicios básicos, entre ellos 198.000 personas en situación de indigencia.

Condiciones de vida en la Ciudad de Buenos Aires. Sistemas de Canastas de Consumo. 2012

Introducción

A continuación se analiza la evolución de las condiciones de vida de los residentes en la Ciudad de Buenos Aires entre 2005 y 2012, desde el punto de vista de la suficiencia o insuficiencia de ingresos de los hogares y personas para acceder a las distintas Canastas de Consumo, según datos de la Encuesta Anual de Hogares (EAH).

Para el cálculo de la insuficiencia de ingresos se utiliza el Sistema de Canastas de Consumo desarrollado por esta Dirección General¹, contrastado con los ingresos relevados por la EAH.

En primer lugar, se presenta la evolución de la insuficiencia de ingresos en los hogares y las personas, comparando 2012 con 2011 y con 2005. De esta forma, al contrastar los ingresos de los hogares y las personas con los valores de las diferentes canastas, se accede a la información sobre el desarrollo reciente y de más largo aliento de la situación social de la Ciudad. Para la comprensión de esta evolución,

se incluyen datos referidos a los valores de las diversas canastas y a la distribución del ingreso *per capita* familiar de los hogares residentes en la Ciudad. Asimismo, para completar el análisis de las incidencias de insuficiencia de ingresos, se incorporan otros indicadores utilizados para el estudio de las condiciones de vida: brecha de ingresos, deuda de ingresos, intensidad y severidad de la insuficiencia de ingresos.

En segundo lugar, se focaliza en el análisis de la incidencia de la insuficiencia de ingresos según diferentes atributos de los hogares (tipo de hogar, presencia de menores y adultos mayores, régimen de tenencia de la vivienda y dominio de residencia) para el año 2012.

En tercer término, se presentan datos referidos a las incidencias de insuficiencia de ingresos para el año 2012, según características de los jefes de hogar (sexo, nivel educativo, condición de actividad y afiliación en salud) y de la población según tramos etarios.

Finalmente, considerando las incidencias según zona, se estudia la distribución geográfica de la insuficiencia de ingresos, también para el año 2012.

Las estimaciones correspondientes al año 2011, han sido revisadas constituyendo los datos aquí expuestos la información consolidada. Esto implica que pueden existir algunas diferencias con los informes anteriores.

1 El sistema está compuesto por las siguientes canastas:

-**Canasta Alimentaria (CA)**: Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias.

-**Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CASVSH)**: Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e Internet) y transporte público.

-**Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM)**: Incluye la CASVSH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal.

-**Canasta Total (CT)**: Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Para un conocimiento detallado del método de confección del sistema de canastas, se puede consultar la publicación de la dgeyc, [Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Metodología y Cálculos iniciales](#), Buenos Aires, DGEYC, 2009. También se puede ver DGEYC, "[Condiciones de vida de los hogares y residentes en la Ciudad de Buenos Aires- Año 2008](#)", Informe de Resultados 412. Buenos Aires, DGEYC, enero de 2010, donde se presentan de modo más sintético las características del sistema y las diferencias con respecto a las canastas oficiales para medir la pobreza y la indigencia (CBA y CBT).

Incidencia de la insuficiencia de ingresos en hogares: situación actual y evolución

Al contrastar los ingresos de los hogares residentes en la Ciudad con el valor de las diferentes canastas en 2012, se observa que, del total de hogares, el 4,6% no alcanza a cubrir el valor de una Canasta Alimentaria, en tanto que el 8,9% logra costear sus alimentos pero no posee ingresos suficientes para pagar los servicios requeridos por el hogar (alquiler, expensas, electricidad, gas, agua y comunicaciones). De esta forma, el 13,5% de los hogares posee ingresos menores a los necesarios para solventar los gastos en alimentación y en servicios del hogar (CASYSH), mientras que ese guarismo crece al 22,5% si se considera a los hogares que tienen ingresos menores a la Canasta Total (CT), que incluye también otros bienes y servicios

mensuales (escolares, limpieza, esparcimiento y cuidado personal) y estacionales o contingentes (indumentaria, medicamentos y bienes durables) (Cuadro 1).

En noviembre de 2012, la valorización de la Canasta Alimentaria (CA) para un adulto equivalente (varón, de entre 30 y 59 años y de actividad física moderada) era de \$ 848,4; un año atrás el costo había sido de \$ 621,4 lo que da cuenta de un incremento interanual del 36,5% (\$ 227 más)².

2 Las valorizaciones de las canastas en 2012 pueden consultarse en DGEYC, "Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Actualización a noviembre de 2012", Informe de Resultados 555, Buenos Aires, DGEYC, mayo de 2013.

→ Cuadro 1

Hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires. Cantidad y participación en el total de hogares. Ciudad de Buenos Aires. Año 2012

Relación ingresos- Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires	Hogares	Hogares acumulado	Participación en el total de hogares (%)	Participación acumulada (%)
Total	1.227.435	///	100,0	///
Ingresos menores a la CA	55.913	55.913	4,6	4,6
Ingresos entre la CA y la CASYH	109.733	165.646	8,9	13,5
Ingresos entre la CASYH y la CBSM	53.272	218.918	4,3	17,8
Ingresos entre la CBSM y la CT	57.819	276.737	4,7	22,5
Ingresos mayores o iguales a la CT	950.698	///	77,5	///

/// Dato que no corresponde presentar debido a la naturaleza de las cosas o del cálculo.

Nota: Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CASYH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CASYH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2012.

→ Gráfico 1

Hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires (porcentaje acumulado). Ciudad de Buenos Aires. Año 2012



Nota: Canasta Alimentaria (CA): incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CASYH): incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): incluye la CASYH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2012.

En cuanto a la evolución de estas incidencias en el tiempo, en el Cuadro 2 se observa que, en el último año, aumentó el peso de los hogares con ingresos menores a todos los tipos de canastas. Dicho de otro modo, hubo un deterioro en las condiciones de vida en relación al acceso de bienes y servicios básicos en el último año. La suba fue del 34,4% para los hogares que no cubrían sus gastos en alimentación, en tanto que aquellos que no alcanzaban la Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CASYSH) ni la Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM) mostraron subas inferiores (18,6% y 17,1%, respectivamente). El crecimiento fue bastante menor entre los hogares con ingresos inferiores a la CT (8,7%). Como contrapartida de estos ascensos, 2,3% menos de hogares posee ingresos iguales o superiores a la CT.

Es para destacar que en 2012, el porcentaje de hogares con ingresos por debajo de la Canasta Alimentaria se ubicó en 4,6%. La proporción de hogares con ingresos iguales o superiores a la Canasta Total (77,5%) es la segunda más alta de la serie histórica iniciada en 2005 (el pico fue el de 2011 con 79,3%).

Las diferentes magnitudes de estas variaciones impactaron en la estructura de hogares según su acceso a las distintas canastas del sistema. Los hogares con menos recursos (que no cubren la CA) fueron los que más aumentaron su peso; mientras que, a medida que se incorporan otros productos y servicios a las canastas, las subas porcentuales, son un poco más moderadas.

→ Cuadro 2

Hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires y variación interanual (%). Ciudad de Buenos Aires. Años 2005-2012

Año	Relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires					Hogares
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CASYSH	Ingresos menores a la CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT	
Acumulado de Hogares (%)						
2005	4,9	16,1	21,3	30,8	69,2	1.143.744
2006	4,1	14,4	19,3	28,1	71,9	1.185.937
2008	3,6	11,5	16,6	24,1	75,9	1.221.597
2009	4,3	12,1	17,0	24,8	75,2	1.196.864
2010	5,1	14,2	18,8	24,9	75,1	1.243.453
2011	3,4	11,4	15,2	20,7	79,3	1.220.741
2012	4,6	13,5	17,8	22,5	77,5	1.227.435
Variación interanual (%)						
2006	-15,2	-10,0	-9,6	-8,7	3,9	3,7
2009	19,2	5,5	2,4	2,7	-0,9	-2,0
2010	18,8	16,9	10,5	0,5	-0,2	3,9
2011	-33,1	-19,8	-18,9	-16,6	5,5	-1,8
2012	34,4	18,6	17,1	8,7	-2,3	0,5

Nota: No hay datos disponibles para el año 2007 porque no se ha realizado la valorización de las Canastas de Consumo para ese año.

Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CASYSH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CASYSH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Las estimaciones correspondientes al año 2011 han sido revisadas, constituyendo los datos aquí expuestos la información consolidada. Esto implica que pueden existir algunas diferencias con los informes anteriores.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda CGBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2005-2012.

El comportamiento creciente de la porción de hogares con carencias de ingresos para pagar las diferentes canastas se explica, al menos, por tres razones. En primer lugar, los precios de la Canasta Alimentaria tuvieron, con respecto a 2011, un aumento del orden del 36,5%, bastante superior al ritmo de crecimiento que se había evidenciado un año atrás (21,1%). De esta forma, el aumento en alimentos fue mayor al del resto de los bienes y servicios,

que componen las otras canastas. En segundo lugar, hubo aumentos en las tarifas de los servicios (luz, gas, agua y transporte público), mientras que un año atrás se habían mantenido estables. Un tercer factor explicativo se refiere a la evolución negativa del ingreso real de la población residente en la Ciudad, es decir, en su capacidad de alcanzar las diferentes canastas.

Al analizar el ingreso *per capita* familiar de los hogares, se observa que en 2012, el ingreso medio fue de \$ 4.015, en tanto que un año atrás había sido de \$ 3.204 (variación de 25,3%). El primer decil de hogares, que incluye a aquellos con ingreso cero (unos 11.900 hogares en 2012), posee un ingreso medio de \$ 699, que muestra un moderado crecimiento interanual (18,6%) (Cuadro 3).

El aumento en los ingresos de este decil es muy inferior al exhibido por la CA (36,5%), lo que da cuenta de la disminución en la capacidad del grupo de hogares con menores recursos para costear los alimentos requeridos. En efecto, en 2012, del total de hogares que integran el primer decil, el 45,5% posee ingresos inferiores a la CA; un año atrás, ese porcentaje era del 33,9%. De los hogares del primer decil que en 2012 cubren la CA, un 42,5% no pueden solventar sus gastos en servicios básicos.

En 2012, el 30% de los hogares con menores ingresos reunió el 9,8% del total del ingreso, mientras que los hogares agrupados en los últimos tres deciles concentraron el 58,5%. En particular, el 10% más pobre de la Ciudad obtiene únicamente el 1,7% del total de ingresos, en tanto que el más rico concentra el 29,1%.

Así, en 2012, la brecha entre los ingresos promedio de los deciles extremos se amplió respecto a 2011 (de 16,5 a 17,5), porque la concentración de la masa total de ingresos en los deciles más ricos mostró un pequeño avance (pasó del 58,0% al 58,5%) y bajó entre los más pobres (pasó de 10,0% a 9,8%).

Si se realiza un análisis contrastando las incidencias de insuficiencia de ingresos de 2012 con las de 2005 (dato más alejado de la serie), se evidencia que, nuevamente, son los hogares con menores recursos los que muestran una evolución más alentadora. Hubo una reducción de 6,1% en el porcentaje de hogares que no cubría sus gastos alimentarios, en tanto que la baja fue de 16,1% entre los hogares que no cubren la CASYSH. Un poco mayores fueron los decrecimientos en aquellos hogares que no alcanzan la CBSM (16,4%) y la CT (26,9%). En este caso, también la evolución del costo de las canastas y de los ingresos percibidos por la población residente son factores a tener en cuenta a la hora de explicar esta mejora.

Sobre la evolución del costo de las canastas, si se considera un hogar compuesto por un matrimonio de adultos de 40 años y dos niños de 10 años, que son propietarios de la vivienda, se observa que entre 2005 y 2012 la CA se incrementó un 330,5%, en tanto que la CT creció 281,0 por ciento.

En cuanto a la evolución de los ingresos, un análisis de mediano plazo (desde 2005 a 2012) muestra que la crisis de

2009 significó un retroceso en la distribución del ingreso en la Ciudad. Si de 2005 a 2008 la brecha entre los ingresos de los deciles primero y décimo había disminuido (21,8 versus 17,9), en la comparación interanual de los años 2009 y 2010 se incrementó, aunque sin superar los niveles de 2005. Esta retracción en la distribución del ingreso se explica porque de 2005 a 2008 los ingresos de los deciles más pobres habían crecido por encima del promedio, en tanto que a partir de 2009 comenzaron a hacerlo por debajo, con subas más moderadas que las acontecidas en las canastas de consumo, en particular en la CA.

De esta forma, el progreso en la situación social de los hogares ubicados en el primer decil también había mostrado una desmejora desde 2009. En 2005, el 48,7% del primer decil de hogares no lograba cubrir sus gastos en alimentación; esa incidencia fue decreciendo hasta ubicarse en el 35,5% en 2008, finalmente, a partir de 2009 se exhibió nuevamente un aumento en la insuficiencia de ingresos (el 42,2% de los hogares no cubría sus gastos alimentarios en 2009, en tanto que, como ya se mencionó, esa incidencia fue del 50,5% en 2010).

Esta situación se revierte en 2011, con una distribución del ingreso más equitativa. La brecha entre los ingresos promedio de los deciles extremos se redujo, ubicándose en 16,5 (la menor de la serie). Asimismo, al interior del primer decil, el porcentaje de hogares con ingresos menores a la CA, es el más bajo desde 2005 (33,9%).

En 2012, la situación de los hogares del primer decil desmejora respecto a 2011. La brecha entre los ingresos promedio de los deciles extremos fue de 17,5 veces. En tanto que, al interior del primer decil, un 45,5% de los hogares tenía ingresos por debajo de la CA.

La evolución de la concentración de los ingresos se muestra positiva, al comparar 2012 con 2005. En 2005, el 30% de los hogares con menos ingresos había reunido solo el 8,8% del total del ingreso (1 punto porcentual menos que en 2012), mientras que los hogares agrupados en los últimos tres deciles concentraban el 61,4% (3 puntos porcentuales más que en 2012). Por otra parte, el 10% más pobre de los hogares de la Ciudad obtenía en 2005 únicamente el 1,5% del total de ingresos (0,2 puntos porcentuales menos que en 2012), en tanto que el más rico concentraba el 33,0% (3,9 puntos porcentuales más que en 2012). Esta evolución muestra que la distribución de la suma total del ingreso ha favorecido principalmente a los hogares ubicados en el primer decil, y en menor medida a los ubicados en el segundo, tercero y cuarto decil. En suma, si bien los hogares más pobres empeoraron su nivel en el último año, han progresado en el mediano plazo considerando la dinámica del período 2005-2012.

→ Cuadro 3

Condiciones de vida. Hogares según escala de ingreso medio *per capita* familiar (pesos) por decil. Variación interanual del ingreso medio y porcentaje de la suma de ingresos. Ciudad de Buenos Aires. Años 2005-2012

Año	Decil	Cantidad de hogares	Ingreso <i>per capita</i> familiar			Variación interanual del ingreso medio (%)	% de la suma de ingresos
			Mínimo	Máximo	Promedio		
			§				
2005	1	114.613	0	235	146	15	1,5
	2	114.234	235	359	298	18	3,1
	3	114.276	360	450	405	21	4,2
	4	114.400	450	580	514	19	5,3
	5	114.308	580	700	641	22	6,6
	6	114.420	700	850	777	21	8,1
	7	114.284	850	1.000	940	20	9,7
	8	114.451	1.000	1.333	1.167	18	12,1
	9	114.369	1.333	1.900	1.574	17	16,3
	10	114.387	1.905	30.000	3.187	14	33,0
		Hogares sin ingreso	6.492				
	Total hogares	1.143.742	0	30.000	965	17	100,0
2006	1	118.632	0	275	177	22	1,6
	2	118.537	275	430	354	19	3,1
	3	118.687	431	525	477	18	4,2
	4	118.447	525	675	605	18	5,3
	5	118.618	675	833	759	18	6,7
	6	118.658	833	1.000	930	20	8,2
	7	118.608	1.000	1.250	1.115	19	9,8
	8	118.564	1.250	1.600	1.402	20	12,3
	9	118.519	1.600	2.200	1.854	18	16,3
	10	118.666	2.200	39.000	3.682	16	32,4
		Hogares sin ingreso	5.349				
	Total hogares	1.185.936	0	39.000	1.136	18	100,0
2007	1	121.714	0	375	235	32	1,6
	2	121.655	375	550	474	34	3,3
	3	121.776	550	700	623	31	4,4
	4	121.647	700	875	775	28	5,4
	5	121.720	875	1.010	955	26	6,7
	6	121.851	1.010	1.267	1.146	23	8,1
	7	121.577	1.267	1.567	1.415	27	9,9
	8	121.672	1.567	2.000	1.779	27	12,5
	9	121.553	2.000	2.800	2.356	27	16,5
	10	121.812	2.800	25.000	4.493	22	31,6
		Hogares sin ingreso	4.266				
	Total hogares	1.216.978	0	25.000	1.425	26	100,0
2008	1	122.036	0	500	304	30	1,7
	2	122.253	500	681	596	26	3,4
	3	122.307	682	867	759	22	4,3
	4	121.943	867	1.080	966	25	5,4
	5	122.171	1.083	1.333	1.208	27	6,8
	6	122.184	1.333	1.600	1.477	29	8,3
	7	122.117	1.600	2.000	1.812	28	10,2
	8	122.133	2.000	2.500	2.212	24	12,4
	9	122.420	2.500	3.500	2.985	27	16,8
	10	122.033	3.500	44.700	5.469	22	30,7
		Hogares sin ingreso	7.521				
	Total hogares	1.221.597	0	44.700	1.779	25	100,0

Continúa



→ Cuadro 3 Conclusión

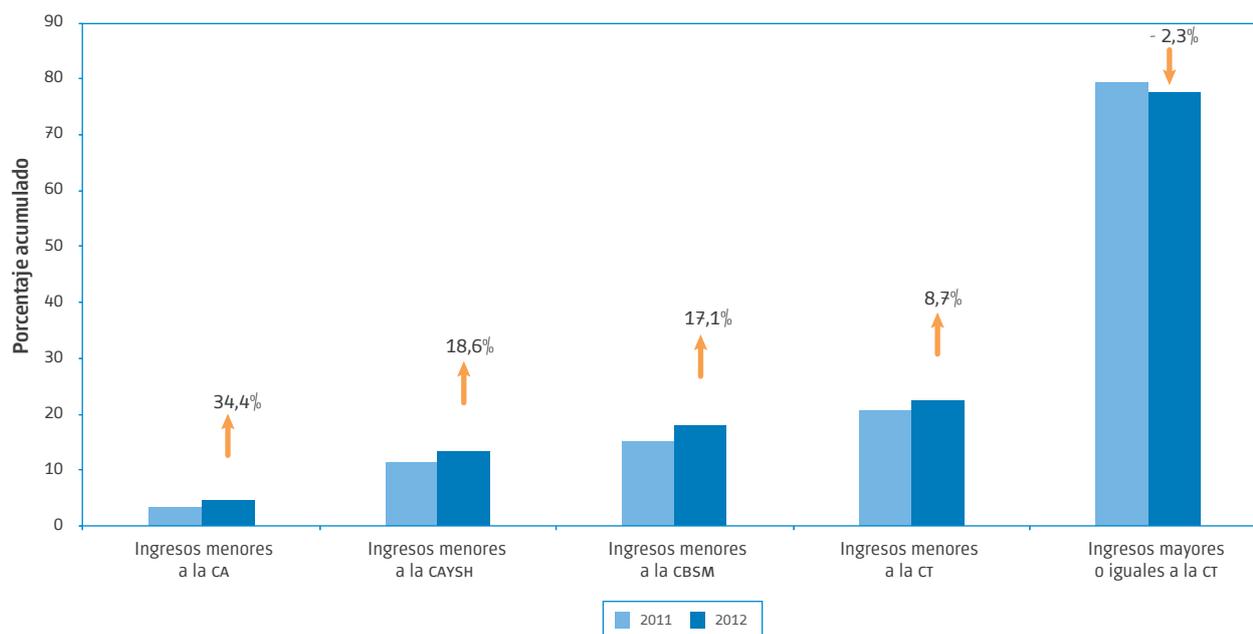
Año	Decil	Cantidad de hogares	Ingreso per capita familiar			Variación interanual del ingreso medio (%)	% de la suma de ingresos
			Mínimo	Máximo	Media		
			₺				
2009	1	121.246	0	523	318	5	1,6
	2	121.500	525	781	664	12	3,3
	3	121.213	782	1.000	865	14	4,3
	4	121.354	1.000	1.230	1.098	14	5,5
	5	121.364	1.231	1.500	1.377	14	6,9
	6	121.309	1.500	1.880	1.682	14	8,4
	7	121.324	1.880	2.267	2.057	14	10,3
	8	121.247	2.267	2.900	2.548	15	12,8
	9	121.430	2.900	4.000	3.310	11	16,6
	10	121.248	4.000	50.000	6.011	10	30,1
		Hogares sin ingreso	7.823				
	Total hogares	1.213.235	0	50.000	1.993	12	100,0
2010	1	124.311	0	667	381	20	1,5
	2	124.430	667	1.000	843	27	3,4
	3	124.165	1.000	1.200	1.081	25	4,4
	4	124.475	1.200	1.500	1.369	25	5,5
	5	124.292	1.500	1.860	1.684	22	6,8
	6	124.251	1.863	2.225	2.028	21	8,2
	7	124.489	2.225	2.800	2.492	21	10,1
	8	124.301	2.800	3.500	3.127	23	12,6
	9	124.342	3.500	5.000	4.126	25	16,7
	10	124.397	5.000	56.500	7.599	24	30,7
		Hogares sin ingreso	10.793				
	Total hogares	1.243.453	0	56.500	2.473	24	100,0
2011	1	122.084	0	933	564	48	1,8
	2	122.041	933	1.350	1.152	37	3,6
	3	122.105	1.350	1.667	1.493	38	4,7
	4	122.063	1.667	2.000	1.881	37	5,9
	5	121.991	2.000	2.500	2.270	35	7,1
	6	122.219	2.500	3.000	2.755	36	8,6
	7	122.126	3.000	3.675	3.307	33	10,3
	8	121.998	3.675	4.500	4.082	31	12,7
	9	122.071	4.500	6.000	5.267	28	16,4
	10	122.043	6.000	37.000	9.275	22	28,9
		Hogares sin ingreso	6.834				
	Total hogares	1.220.741	0	37.000	3.204	30	100,0
2012	1	122.776	0	1.100	669	19	1,7
	2	122.756	1.100	1.690	1.417	23	3,5
	3	122.811	1.690	2.000	1.841	23	4,6
	4	122.586	2.000	2.500	2.249	20	5,6
	5	122.741	2.500	3.125	2.823	24	7,0
	6	122.721	3.125	3.800	3.476	26	8,7
	7	122.848	3.800	4.600	4.187	27	10,4
	8	122.684	4.600	5.800	5.126	26	12,8
	9	122.791	5.800	7.750	6.656	26	16,6
	10	122.721	7.750	120.000	11.703	26	29,1
		Hogares sin ingreso	11.991				
	Total hogares	1.227.435	0	120.000	4.015	25	100,0

Nota: Las estimaciones correspondientes al año 2011 han sido revisadas, constituyendo los datos aquí expuestos la información consolidada. Esto implica que pueden existir algunas diferencias con los informes anteriores.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda CGBA), opsis, sobre la base de datos de la EAH 2005-2012.

→ Gráfico 2

Porcentaje acumulado de hogares con insuficiencia de ingresos según relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires y variación interanual. Ciudad de Buenos Aires. Años 2011 y 2012



Nota: Canasta Alimentaria (CA): incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAYSH): incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): incluye la CAYSH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2012.

El análisis de las incidencias de insuficiencia de ingresos, ahora calculados en términos de personas residentes en la Ciudad, muestra que 6,5% no alcanza a cubrir sus gastos en alimentación, en tanto que ese valor asciende a 28,0% en el caso de la población que no alcanza la Canasta Total.

En 2012, y como en la medición de hogares, la proporción de población que supera el monto de la Canasta Total (72,0%) fue una de las más elevadas de la serie (luego de 2011 con 74,1%).

→ Cuadro 4

Personas con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires y participación en el total de personas. Ciudad de Buenos Aires. Año 2012

Relación ingresos-Canastas de Consumo de la Ciudad de Buenos Aires	Personas	Personas acumulado	Participación en el total de personas (%)	Participación acumulada (%)
Total	3.072.464	///	100,0	///
Ingresos menores a la CA	198.478	198.478	6,5	6,5
Ingresos entre la CA y la CAYSH	293.071	491.549	9,5	16,0
Ingresos entre la CAYSH y la CBSM	187.942	679.491	6,1	22,1
Ingresos entre la CBSM y la CT	181.063	860.554	5,9	28,0
Ingresos mayores o iguales a la CT	2.211.910	///	72,0	///

/// Dato que no corresponde presentar debido a la naturaleza de las cosas o del cálculo.

Nota: Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAYSH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAYSH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2012.

Si se contrasta 2012 con la situación de 2011, se observa, al igual que en los hogares, aumentos en el porcentaje de personas que no alcanzan a cubrir todos los tipos de canastas. Se exhiben subas más pronunciadas entre las personas con ingresos inferiores a la Canasta Alimentaria (32,0%), en tanto que la proporción de individuos que no puede costear las otras canastas también creció pero en menor medida, según se incorporan bienes y servicios. La población que no logra cubrir la CT subió 8,3%, mientras que aquella con ingresos menores a la CASYSH y a la CBSM los hicieron el 15,5% y el 15,1%, respectivamente.

Si se retrocede un poco más y se compara la situación de 2012 con la de 2005, se evidencia, en cambio, una mejora en la situación social de las personas residentes. Se advierte un importante descenso en el porcentaje de personas con ingresos deficitarios respecto de la Canasta Total (23,3%); en este caso, la baja también fue inferior entre los individuos que no logran cubrir sus gastos alimentarios (15,0%).

→ Cuadro 5

Porcentaje acumulado de personas con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires y variación interanual. Ciudad de Buenos Aires. Años 2005-2012

Año	Relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires					Población Total
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CASYSH	Ingresos menores a la CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT	
Acumulado de personas (%)						
2005	7,6	19,6	26,5	36,5	63,5	2.967.608
2006	6,6	18,5	24,8	33,9	66,1	3.064.758
2008	5,4	14,6	21,8	29,2	70,8	3.055.053
2009	6,2	14,6	21,2	29,2	70,8	3.050.734
2010	7,3	16,8	22,8	29,5	70,5	3.058.273
2011	4,9	13,8	19,2	25,9	74,1	3.065.667
2012	6,5	16,0	22,1	28,0	72,0	3.072.464
Variación interanual (%)						
2006	-13,8	-5,5	-6,4	-7,2	4,1	3,3
2009	14,2	0,1	-2,9	0,1	-0,0	-0,1
2010	19,1	14,9	7,8	0,8	-0,3	0,2
2011	-33,3	-17,6	-15,8	-12,2	5,1	0,2
2012	32,0	15,5	15,1	8,3	-2,9	0,2
Variación con respecto a 2005 (%)						
2006	-13,8	-5,5	-6,4	-7,2	4,1	3,3
2008	-28,9	-25,5	-17,7	-20,0	11,5	2,9
2009	-18,8	-25,4	-20,2	-19,9	11,5	2,8
2010	-3,4	-14,3	-13,9	-19,3	11,1	3,1
2011	-35,6	-29,3	-27,5	-29,1	16,8	3,3
2012	-15,0	-18,4	-16,5	-23,3	13,4	3,5

Nota: No hay datos disponibles para el año 2007 porque no se ha realizado la valorización de las Canastas de Consumo para ese año.

Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CASYSH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CASYSH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Las estimaciones correspondientes al año 2011 han sido revisadas, constituyendo los datos aquí expuestos la información consolidada. Esto implica que pueden existir algunas diferencias con los informes anteriores.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda CGBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2005/2012.

En síntesis, la situación social en 2012 en la Ciudad muestra una evolución desfavorable. En el último año, los hogares con ingresos insuficientes para cubrir los bienes y servicios de la CT se incrementaron, en tanto que, dentro de este subconjunto, el grupo que más creció fue el de los que están en peor situación (al menos en términos de ingresos): hubo una importante ampliación tanto del porcentaje de hogares como de personas que no llegan a cubrir sus gastos básicos alimenticios.

En el Cuadro 6 se consignan otros indicadores comúnmente utilizados para analizar la situación de los hogares con ingresos menores a la Canasta Total, tales como la brecha de ingreso de los hogares, la deuda de ingresos, la intensidad y la severidad de la insuficiencia de ingresos, así como sus variaciones interanuales. Estos indicadores miden la profundidad de la insuficiencia de ingresos y la homogeneidad o diferencia dentro del grupo de hogares que no alcanza a cubrir sus necesidades básicas totales³.

Los hogares con ingresos insuficientes necesitan, en promedio, un ingreso adicional de \$ 2.101 mensuales para alcanzar la CT en 2012, cuando siete años atrás requerían \$ 574. Este fuerte incremento (266%) se explica casi totalmente por el alza de los precios que componen la canasta; el valor de la CT para una familia tipo pasó de \$ 1.486 en 2005 a \$ 5.661,5 en 2012, 281% más cara.

De este modo, a pesar de la caída en la incidencia de déficit de ingresos (31,0%), desde 2005 la deuda de ingresos se ha incrementado 187,9% (en valores corrientes). En 2012 se necesitan \$ 6.978 millones para lograr que todos los

hogares con insuficiencia de ingresos puedan abandonar dicha situación, mientras que en 2005 ese valor era menor a la mitad (\$ 2.424 millones). Esto significa que la magnitud estimada de las transferencias monetarias que tendría que hacer la sociedad para lograr que todos los residentes pudieran satisfacer sus necesidades socialmente aceptables de bienes y servicios aumentó \$ 4.554 millones en seis años.

Asimismo, si se analiza el peso de la deuda como porcentaje de la recaudación impositiva de la Ciudad de Buenos Aires, se observa que la misma representa el 25% en 2012. Hay que destacar que, si bien ese guarismo resulta muy elevado, en 2005 la deuda de ingresos representaba prácticamente la mitad de la recaudación (49%)⁴.

En términos relativos, la brecha de ingresos se redujo 6% respecto de 2005: si hace siete años los hogares que no alcanzan a cubrir la CT recibían, en promedio, un ingreso un 41% menor que el necesario para solventar dicha canasta, en 2012 el mismo es un 38,5% inferior.

Finalmente, la intensidad y la severidad de la insuficiencia de ingresos se contrajeron respecto de 2005 (31,0% y 25,0%, respectivamente). La baja de la intensidad refleja el impacto de la caída de la proporción de hogares que no cubren la CT y el descenso en la brecha relativa de los hogares con ingresos deficitarios. Por otra parte, la reducción de la severidad muestra que la situación dentro del segmento de hogares con ingresos insuficientes se ha modificado, generando una distribución del ingreso más equitativa respecto de 2005.

Pero si se analiza la evolución de estos indicadores en el último año, se observa una desmejora, no solo en la incidencia, sino también en la severidad y la intensidad del déficit de ingresos, que se ampliaron 13,0% y 17,1%, respectivamente. Por un lado, la suba en la intensidad es producto de una mayor proporción de hogares con ingresos insuficientes y de la suba en la brecha relativa de los hogares con ingresos deficitarios. La brecha de ingresos también se amplió, respecto de 2011, en términos relativos (2,9%), mientras que, en términos absolutos, se incrementó el 33,7%, de forma que, en 2012, los hogares con ingresos deficitarios necesitaban en promedio \$529 más que un año atrás para salir de dicha situación, y ese monto representaba un porcentaje mayor que el que se requería en 2011 para lograr alcanzar la CT.

³ Las definiciones de estos indicadores se han realizado sobre la base del Documento "Deuda social. Glosario" publicado por SIEMPRO en mayo de 2003, pero se han adaptado al Sistema de Canastas de Consumo de la DGEYC. Brecha de ingreso de los hogares con ingresos menores a la CT: Es el monto promedio de ingresos que necesitan los hogares con ingresos menores a la CT para abandonar la pobreza. Se estima como el promedio de la distancia entre el ingreso total de los hogares con ingresos menores a la CT y el valor de la respectiva CT. Se calcula en valores absolutos y como proporción de la línea de la CT.

Deuda de ingresos: Es la suma de recursos monetarios que habría que transferir a los hogares con ingresos menores a la CT para que emergieran de esa situación. Se operacionaliza como la suma del valor monetario de la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT.

Intensidad de la insuficiencia de ingresos: Combina la proporción de hogares con ingresos menores a la CT y la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT. Se operacionaliza como el producto del promedio de la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT y la proporción de hogares con ingresos menores a la CT. Este índice será más elevado cuanto mayor sea el promedio de la brecha de ingresos de los hogares con ingresos inferiores a la CT y la incidencia de insuficiencia de ingresos.

Severidad de la insuficiencia de ingresos: Expresa la diferenciación de ingresos entre los hogares con ingresos menores a la CT y se calcula como el producto del promedio del cuadrado de la brecha de consumo de los hogares con ingresos menores a la CT y la proporción de hogares con ingresos inferiores a la CT. Este procedimiento otorga una mayor ponderación al déficit de ingresos de los hogares con menos ingresos.

⁴ Según datos de la Dirección General de Rentas, AGIP (Ministerio de Hacienda GCBA), la recaudación sin Coparticipación Federal fue de \$ 27.847,5 millones en el año 2012, mientras que en 2005 había sido de \$ 4.955,1 millones.

Por otro lado, el ascenso de la severidad evidencia una distribución del ingreso menos equitativa dentro del grupo de hogares con ingresos insuficientes. De esta forma, la situación social de los hogares es menos favorable que un año atrás, sobre todo si se considera que en el año anterior (2011) estos indicadores habían disminuido, dando cuenta de una distribución del ingreso más igualitaria.

Por su parte, como consecuencia de la inflación, la deuda de ingresos creció en el último año (75,3%), contrastando con la caída del año anterior (18,5%). Si en 2011 -como se

señaló más arriba- se necesitaban \$ 3.980 millones anuales para que todos los hogares con déficit de ingresos pudieran salir de dicha situación, en 2012 se precisan \$ 6.978 millones. En este caso, en un año aumentó \$ 2.997 millones la magnitud estimada de las transferencias monetarias anuales que tendría que hacer la sociedad a fin de que todos los residentes en la Ciudad pudieran satisfacer sus necesidades socialmente aceptables de bienes y servicios. El peso de la deuda de ingresos como porcentaje de la recaudación tributaria propia del GCBA subió del 18% en 2011 al 25% en 2012.

→ Cuadro 6

Incidencia, brecha, deuda, intensidad y severidad de la insuficiencia de ingresos de los hogares con ingresos menores a la Canasta Total (CT) y variación interanual. Ciudad de Buenos Aires. Años 2005-2012

Año	Incidencia (%)	Brecha de ingresos (\$)	Brecha de ingresos (%)	Deuda de ingresos anual (millones de pesos)	Intensidad de la insuficiencia de ingresos (%)	Severidad de la insuficiencia de ingresos (%)
2005	30,8	574	41,0	2.424	12,6	6,4
2006	28,1	665	41,4	2.658	11,6	5,7
2008	24,1	912	39,0	3.223	9,4	4,7
2009	24,8	1.051	40,3	3.785	10,0	5,1
2010	24,9	1.315	40,4	4.881	10,1	5,5
2011	20,7	1.572	37,4	3.980	7,7	4,1
2012	22,5	2.101	38,5	6.978	8,7	4,8
Variación interanual (%)						
2006	-8,8	15,9	1,0	9,7	-7,9	-10,9
2009	2,9	15,2	3,3	17,4	6,4	8,5
2010	0,4	25,1	0,2	29,0	1,0	7,8
2011	-16,9	19,5	-7,4	-18,5	-23,8	-25,5
2012	8,7	33,7	2,9	75,3	13,0	17,1
Variación con respecto a 2005 (%)						
2006	-8,8	15,9	1,0	9,7	-7,9	-10,9
2008	-21,8	58,9	-4,9	33,0	-25,4	-26,6
2009	-19,5	83,1	-1,7	56,1	-20,6	-20,3
2010	-19,2	129,1	-1,5	101,4	-19,8	-14,1
2011	-32,8	173,9	-8,8	64,2	-38,9	-35,9
2012	-26,9	266,0	-6,1	187,9	-31,0	-25,0

Nota: Las estimaciones correspondientes al año 2011 han sido revisadas, constituyendo los datos aquí expuestos la información consolidada. Esto implica que pueden existir algunas diferencias con los informes anteriores.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda CGBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2010/2011.

Al considerar los hogares según su tipo⁵ en relación con las incidencias de insuficiencia de ingresos se destaca que:

- ➔ Los hogares con núcleo incompleto presentan incidencias de insuficiencia de ingresos mucho más altas que los hogares con núcleo completo. En particular, más que duplican las incidencias en relación con la CA: 4,4% de los hogares con núcleo completo no alcanza la CA, en tanto que ese guarismo es de 10,4% en aquellos con núcleo incompleto. Esa diferencia también es importante entre los hogares extendidos o compuestos: no cubren la CA el 5% de los que tienen núcleo completo frente a un 12,4% de los de núcleo incompleto. Igual tendencia se observa para el caso de la CT. Dicho de otra manera, los hogares monoparentales (mayormente con jefatura femenina) son más frecuentemente pobres que los de núcleo completo y, además, dentro de ellos, la profundidad de la pobreza es mayor.
- ➔ Existe una fuerte distinción dentro del grupo de los hogares unipersonales (que representan el 29,6% de los hogares de la Ciudad), según la edad del miembro del hogar. Solo el 0,6% de los hogares unipersonales con individuos de más de 65 años posee ingresos menores a la CA, mientras que ese porcentaje es varias veces mayor en el caso de personas de hasta 64 años (3,8%). Sin embargo, cuando se trata de la CT, esa diferencia disminuye y ambos grupos presentan incidencias de insuficiencia de ingresos similares, si bien un poco más altas entre los de hasta 64 años (18,7% versus 18,2%). En otros términos, los hogares unipersonales de adultos mayores están en mejor situación que sus pares menores de esa edad en términos de extrema pobreza, incluso también los están respecto de la CT, con incidencias más bajas dado que la CT incluye gastos en salud, los cuales suelen ser más elevados entre las personas de más de 65 años. El cobro de jubilaciones y pensiones entre la población de mayor edad es un factor que le permite cubrir sus gastos en alimentos, en tanto que parece insuficiente cuando se adicionan otros bienes y servicios a esa canasta.
- ➔ Los hogares con presencia de adultos mayores (29,5% del total de hogares de la Ciudad) muestran menor incidencia de insuficiencia de ingresos para todas las canastas. Esto puede explicarse porque los adultos mayores aportan al ingreso total del hogar sus jubilaciones y/o pensiones. En efecto, del total de personas de más de 65 años, el 98% percibe algún ingreso y el 91% jubilación y/o pensión. Este tipo de ingreso tuvo un incremento interanual promedio mayor al del costo de la CT (40% versus 31%), pasando la jubilación mínima de \$ 1.434,3 en 2011 a \$1.924 en 2012. Hay que destacar que el 14,8% de los hogares con integrantes de más de 65 años no dispone de ingresos suficientes para atender los gastos en salud, renovar el vestuario y demás gastos estacionales o contingentes, incluidos en la CT, si bien esa incidencia es menor a la presentada en 2011 (17,6%).
- ➔ Para los hogares formados por una pareja de adultos mayores, propietarios de la vivienda que habitan, la CA tuvo un valor de \$1.306,5 en 2012, mientras que el valor de la CT fue de \$2.873,2. Dado que la jubilación promedio del primer quintil fue de \$1.514, una pareja de jubilados alcanzaría la CA con una sola jubilación. Pero para adquirir la CT necesitaría otro ingreso en el hogar. La CT la cubren con un solo ingreso los hogares que se ubican a partir del cuarto quintil.
- ➔ Los hogares con presencia de niños menores de 14 años (el 25,5% de los hogares) son los que muestran las peores condiciones de vida. Así, los porcentajes de hogares con insuficiencia de recursos para adquirir las distintas canastas son sensiblemente superiores a los de aquellos sin menores. Mientras que, dentro del grupo de hogares con menores de 14 años, el 41,5% no cubre la CT y el 10,2% no alcanza la CA, entre los hogares que no poseen niños esas incidencias son del 16% y apenas el 2,6%, respectivamente.
- ➔ La cantidad de menores de 18 años en el hogar también es una variable que está fuertemente correlacionada con la incidencia de insuficiencia de ingresos, que crece con el número de hijos. Para ilustrar este fenómeno se presenta un caso extremo: de los hogares que tienen cuatro y más menores de 18 años (si bien representan solo el 1,6% del total de hogares de la Ciudad), el 39,6% no cubre la CA y el 87% no alcanza la CT. Esas incidencias son muchísimo más bajas en los hogares sin menores de 18 años (2,1% y 14%, respectivamente).

5 Los hogares se definen aquí de la siguiente manera: Unipersonal, nuclear completo (pareja con o sin hijos), nuclear incompleto (jefe de hogar con hijos), extendido o compuesto con núcleo completo (pareja con hijos y otros familiares y/o no familiares), extendido o compuesto con núcleo incompleto (jefe de hogar con hijos, con otros familiares y/o no familiares), sin núcleo familiar (miembros emparentados pero sin cónyuge ni hijos) y multipersonal no familiar (miembros sin ningún vínculo familiar). En 2012, el 45,4% de los hogares de la Ciudad es de núcleo completo (pareja con hijos o sin hijos), mientras que el 10,2% es de núcleo incompleto (en su mayoría con jefa mujer); el 7,0% es extendido o compuesto (el 4,5% con núcleo completo y el 2,5% con núcleo incompleto); los hogares unipersonales representan el 29,6% del total; el resto son hogares no familiares.

Casi la totalidad de los hogares de la Ciudad habitan en viviendas residenciales particulares (91,6%), en tanto que el 4,5% lo hace en inquilinatos, hoteles, pensiones o casas tomadas, y el 3,9% vive en villas de emergencia. El nivel de vida de los hogares se correlaciona con el tipo de dominio en el que viven. Del total de hogares que habitan viviendas residenciales particulares, el 18,3% tiene ingresos menores a la CT y el 3,2% inferiores a la CA. En el otro extremo se ubican los hogares que residen en villas de emergencia, de los cuales el 78,6% no cubre la CT y el 29,1% no costea sus gastos básicos en alimentación. En el medio de estos dos universos se ubican aquellos hogares que residen en inquilinatos, hoteles, pensiones o casas tomadas; más de la mitad (60%) tiene ingresos menores a la CT y el 10,2% posee ingresos inferiores a la CA.

La mayor parte de los hogares de la Ciudad son propietarios de la vivienda y el terreno (57,5%), mientras que el 31% es inquilino o arrendatario y el 11,5% tiene otros regímenes más precarios de tenencia de vivienda⁶. Si se considera

el universo de los hogares con ingresos menores a la CT, descienden los propietarios a favor de otras categorías: el 31,8% de esos hogares son propietarios de la vivienda y el terreno, el 43,5% son inquilinos o arrendatarios y el 24,7% presenta otros regímenes de tenencia de la vivienda.

En cuanto a las incidencias de insuficiencia de ingresos según régimen de tenencia de la vivienda, se advierte que, del total de hogares que son propietarios, solamente el 12,5% no alcanza a cubrir los gastos de la CT, mientras que ese porcentaje asciende al 31,7% en el caso de los hogares que alquilan su vivienda, y se ubica en el 48,8% cuando se trata de hogares que habitan bajo otros regímenes de tenencia. Igual comportamiento se presenta con relación a los gastos básicos en alimentación: cuanto más precario es el modo de tenencia de la vivienda, mayor es el porcentaje de hogares que no cubre sus necesidades (el 3,1% de los hogares propietarios, el 5% de los inquilinos y el 10,7% de los que poseen otras formas de tenencia).

⁶ Incluye propietario de la vivienda solamente, ocupante en relación de dependencia o por trabajo, préstamo, cesión o permiso gratuito, ocupante de hecho, etc.

→ Cuadro 7

Porcentaje de hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, por características del hogar. Ciudad de Buenos Aires. Año 2012

Características del hogar	Relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires					Porcentaje de Hogares
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAYSH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT	
	Hogares (%)					
Total	4,6	13,5	17,8	22,5	77,5	100,0
Tipo de Hogar						
Unipersonal de 65 años y más	0,6	13,7	15,1	18,2	81,8	10,8
Unipersonal de hasta 64 años	3,8	14,1	16,0	18,7	81,3	18,8
Multipersonal no familiar	0,6	3,3	3,3	7,4	92,6	1,3
Con núcleo completo	4,4	11,6	16,2	21,3	78,7	45,4
Con núcleo incompleto	10,4	20,6	29,3	34,3	65,7	10,2
Extendido o compuesto con núcleo completo	5,0	13,3	22,5	32,0	68,0	4,5
Extendido o compuesto con núcleo incompleto	12,4	27,1	32,9	42,2	57,8	2,5
Sin núcleo familiar	2,8	10,3	14,8	19,7	80,3	6,4

Continúa

→ Cuadro 7 Conclusión

Características del hogar	Relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires					Porcentaje de Hogares
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAYSH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT	
	Hogares (%)					
Presencia de menores de 13 años (inclusive)						
Sin presencia	2,6	10,0	12,5	16,0	83,9	74,5
Con presencia	10,2	23,5	33,2	41,5	58,5	25,5
Presencia de adultos mayores (65 años y más)						
Sin presencia	6,0	15,9	21,1	25,8	74,2	70,5
Con presencia	1,1	7,7	10,0	14,8	85,3	29,5
Cantidad de menores de 18 años (inclusive)						
Ninguno	2,1	9,3	11,0	14,0	86,0	67,5
Uno	6,3	15,5	23,8	31,4	68,6	16,3
Dos	8,6	21,8	30,9	39,2	60,8	11,2
Tres	16,4	38,1	55,1	65,2	34,8	3,4
Cuatro y más	39,6	60,9	75,9	87,0	13,0	1,6
Dominio de residencia						
Viviendas residenciales particulares	3,2	10,2	13,9	18,3	81,7	91,6
Viviendas en inquilinatos, hoteles, pensiones y casas tomadas	10,2	42,5	51,0	60,0	40,0	4,5
Viviendas en villas de emergencia	29,1	57,0	70,4	78,6	21,4	3,9
Régimen de tenencia de la vivienda						
Propietario de la vivienda y el terreno	3,1	5,8	8,5	12,5	87,5	57,5
Inquilino o arrendatario	5,0	20,7	25,9	31,7	68,4	31,0
Otro ¹	10,7	32,9	43,2	48,8	51,1	11,4

¹Incluye propietario de la vivienda solamente, ocupante en relación de dependencia o por trabajo, préstamo, cesión o permiso gratuito, ocupante de hecho, etc.

Nota: Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAYSH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAYSH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda CGBA), opsis, sobre la base de datos de la EAH 2012.

Incidencia de la insuficiencia de ingresos según características de los jefes de hogar y edad de los miembros del hogar

La insuficiencia de ingresos para acceder a todas las canastas es mayor entre los hogares con jefatura femenina. Entre estos hogares, el 24,4% tiene ingresos menores a la CT, y el 5,7% no posee los ingresos necesarios para los consumos alimenticios básicos. En los hogares con jefatura masculina, el 21,2% no cubre sus gastos básicos totales, mientras que el 3,7% tiene ingresos insuficientes para costear sus alimentos. Esta diferencia es mayor si se excluyen los hogares unipersonales: del total de hogares multipersonales con jefa mujer, el 30,1% tiene ingresos menores a la CT y el 8,3% tiene ingresos por debajo de la CA, en tanto que para el caso de los hogares multipersonales con jefe varón, esas incidencias son del 21,2% y el 3,9%, respectivamente.

Es importante destacar que, en términos absolutos, los hogares con jefatura masculina siguen siendo los que presentan mayores proporciones con insuficiencia de ingresos, lo que se explica por la distribución porcentual de hogares según sexo del jefe en la Ciudad: del total de hogares de la Ciudad, el 41,6% tiene jefa mujer y el 58,4% tiene jefe varón.

En cuanto al nivel educativo del jefe del hogar, como es esperable, existe una correlación negativa entre dicho nivel y la insuficiencia de ingresos: mientras que entre los hogares con jefe con nivel educativo terciario o universitario completo (en la Ciudad de Buenos Aires representan el 32,7% del total de hogares) la insuficiencia de ingresos medida respecto de la CT apenas alcanza el 9,4%, en los hogares con jefe con secundario completo es del 26,7% y en aquellos con jefe con primario incompleto del 45%.

Según la condición de actividad del jefe de hogar, se evidencia que, dentro de los hogares con jefe desocupado (que representan el 2,8% del total), el 19,8% tiene ingresos menores a la CA y el 52% inferiores a la CT. En aquellos casos en que el jefe de hogar está ocupado (70,3% de los hogares), los niveles de insuficiencia de ingresos son del 3,9% respecto de la CA y del 20,8% respecto de la CT. Los hogares con jefe inactivo (26,9% de los hogares de la Ciudad) presentan condiciones similares al grupo de los ocupados: el 4,6% no cubre sus necesidades alimentarias y el 24,1% no cubre la totalidad de las necesidades de bienes y servicios.

Al comparar las incidencias de insuficiencia de ingresos según tenencia de cobertura médica por parte del jefe de hogar, se muestra que, del total de hogares cuyos jefes solamente tienen acceso al sistema público de salud, el 60,8% presenta ingresos menores a la CT, mientras que esa incidencia es mucho menor en el caso del resto de los hogares de la Ciudad, en los que el jefe está afiliado a algún sistema de salud (17,1%). Esto significa que, si bien solo el 12,3% del total de hogares de la Ciudad tiene jefes que se atienden en el sistema público de salud, más de la mitad de éstos tienen ingresos inferiores a la CT (60,8%) y un cuarto tienen ingresos por debajo de la CA (20,4%). Estos valores, que estarían indicando el nivel de cobertura médica del hogar en general, muestran una correlación entre falta de cobertura de obra social o medicina prepaga del jefe de hogar por un lado, y el empleo “en negro” y la insuficiencia de ingresos, por otro.

→ Cuadro 8

Hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, por características seleccionadas del jefe de hogar. Año 2012

Características del jefe de hogar	Relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires					Porcentaje de Hogares
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAYSH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT	
	Hogares (%)					
Total	4,6	13,5	17,8	22,5	77,5	100,0
Sexo						
Hombre	3,7	12,0	16,0	21,2	78,8	58,4
Mujer	5,7	15,6	20,4	24,4	75,6	41,6
Nivel educativo¹						
Primario incompleto	12,9..	29,3..	38,1..	45,0..	55,0	3,3
Primario completo	7,0..	22,8..	30,5..	37,7	62,3	11,4
Secundario incompleto	9,2	22,3	29,6	36,5	63,5	13,1
Secundario completo	5,4	16,5	21,1	26,7	73,3	18,6
Superior/Universitario incompleto	2,2	10,7	14,3	18,4	81,6	20,5
Superior/Universitario completo	1,8	5,0	6,8	9,4	90,6	32,7
Sin instrucción	21,4	33,8	49,4	52,1	47,9	0,3
Condición de actividad						
Ocupado	3,9	11,7	16,3	20,8	79,2	70,3
Desocupado	19,8	38,1	46,7	52,0	48,0	2,8
Inactivo	4,6	15,7	19,0	24,1	75,9	26,9
Afiliación en salud²						
Sólo sistema público	20,4	45,7	54,8	60,8	39,2	12,3
Afiliado a algún sistema de salud	2,2	8,9	12,5	17,1	82,9	87,5

¹ Excluye a quienes asistieron/asisten como máximo nivel a escuelas especiales no primarias y quienes No Saben o No Contestan el nivel educativo.

² Excluye a quienes No saben o No Contestan.

Nota: Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAYSH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAYSH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

.. Presenta coeficiente de variación elevado.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2012.

Respecto de la categoría ocupacional del jefe de hogar, el universo de hogares con jefe asalariado informal (el 16,9% del total de hogares) presenta las peores condiciones de vida: exhibe mayor incidencia de insuficiencia de ingresos tanto para alcanzar los gastos en alimentos como para cubrir la CT (9,3% y 35,6%, respectivamente). Los hogares con jefes que trabajan por cuenta propia (el 20,9% de los hogares) también tienen altos porcentajes de insuficiencia para alcanzar la CA y la CT (5,4% y 25,8%, respectivamente). En cuanto a los hogares con jefe asalariado formal (el 55,8% del total de hogares),

un porcentaje muy bajo no cubre la CA (2%), mientras que el 15,8% no cubre la CT. Los patrones se encuentran en la mejor situación relativa: sólo el 1,6% no logra costear alimentos y bebidas y 8,6% la CT.

La subocupación del jefe es otra variable que influye marcadamente en las condiciones de vida. Entre los hogares con jefe ocupado, aquellos con jefes que trabajan menos de 35 horas semanales y desean trabajar más, presentan mayores incidencias de insuficiencia de ingresos en relación con la CA (11,3%) y la CT (43,2%).

→ Cuadro 9

Porcentaje de hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, por características de los jefes de hogar ocupados. Año 2012

Características de los Jefes de hogar ocupados	Relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires					Porcentaje de Hogares
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAYSH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT	
	Hogares (%)					
Total jefes ocupados	3,9	11,7	16,3	20,8	82,4	100,0
Categoría ocupacional						
Patrón o empleador	1,6..	6,5..	6,5..	8,6..	91,4	6,1
Cuenta Propia	5,4	16,3	20,9	25,8	74,2	20,9
Asalariado formal	2,0	6,7	11,1	15,8	84,2	55,8
Asalariado informal	9,3	24,4	31,1	35,6	64,4	16,9
Trabajador familiar	12,1..	12,1..	12,1..	12,1..	87,9..	0,2
Condición de subocupación						
Subocupado (trabaja menos de 35 hs semanales y quiere trabajar más horas)	11,3	30,5	36,8	43,2	56,8	8,4
No subocupado	3,3	10,0	14,4	18,8	81,2	89,5
Ns/Nc-No trabajó la semana de referencia	0,7..	6,1..	11,9..	17,6..	82,4..	2,1

Nota: Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAYSH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAYSH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

.. Presenta coeficiente de variación elevado.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda CGBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2012.

Como se mencionó más arriba, el análisis de las incidencias de insuficiencia de ingresos en la población residente en la Ciudad muestra que el 6,5% de las personas tiene ingresos menores a la CA, en tanto que esa incidencia asciende al 28% en el caso de la población que no alcanza la CT.

Con respecto a la población desagregada por tramos de edad, hay que destacar la alta incidencia de insuficiencia de ingresos que muestra el grupo de las personas de hasta 14 años: el 13,2% reside en hogares que perciben ingresos

menores a los necesarios para consumir los alimentos básicos, en tanto que casi la mitad de dicha población vive en hogares que tienen ingresos insuficientes para adquirir la CT. En términos absolutos, esto significa que alrededor de 250.000 niños y niñas habitan en hogares que no pueden afrontar sus necesidades básicas totales. Es importante, destacar que un año atrás esa incidencia era mucho menos pronunciada, pues alcanzaba al 9,8% de los menores de 15 años.

→ Cuadro 10

Porcentaje de personas con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, por tramo de edad. Año 2012

Tramo de edad	Relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires				
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAVSH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT
	Población (%)				
Total	6,5	16,0	22,1	28,0	72,0
0-14 años	13,2	27,7	38,7	47,0	53,0
15-29 años	7,2	18,2	25,3	30,9	69,1
30-49 años	6,0	15,1	21,5	27,5	72,5
50-64 años	4,6	11,8	15,0	19,5	80,5
65-74 años	1,3	6,9	8,7	13,1	86,9
75 años y más	0,8	6,0	8,4	13,9	86,1

Nota: Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAVSH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAVSH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2012.

Distribución geográfica de la insuficiencia de ingresos

En cuanto a la distribución geográfica de la capacidad de consumo de los hogares en la Ciudad, como muestra el Mapa 1, existe un fuerte contraste según la localización de los hogares.

La zona Sur (Comunas 4, 8, 9 y 10) de la Ciudad se destaca por la gran concentración de hogares que no cubren sus necesidades básicas alimenticias (8,6%). Este guarismo, casi duplica al del distrito y cuadruplica al

de la zona Norte. Respecto a la Canasta Total, 33,2% de los hogares de la zona Sur tienen ingresos insuficientes. Mientras, en el otro extremo, en la zona Norte (Comunas 2, 13 y 14), presentan una incidencia mucho más baja: el 2,2% de los hogares no alcanza la CA y el 14,7% no cubre la CT. Finalmente, la zona Centro (Comunas 1, 3, 5, 6, 7, 11,12 y 15) se encuentra en una situación intermedia: el 4,1% de los hogares posee ingresos inferiores a la CA y el 22,1% a la CT.

→ Cuadro 11

Porcentaje de hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, por zonas. Año 2012

Zona	Relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires					Total Hogares
	Ingresos menores a la CA	Ingresos menores a la CAYSH	Ingresos menores a CBSM	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT	
	Hogares (%)					
Total	4,6	13,5	17,8	22,5	77,5	100,0
Norte	2,2	8,5	11,4	14,7	85,3	25,0
Centro	4,1	13,1	17,5	22,1	77,9	54,4
Sur	8,6	20,5	26,7	33,2	66,8	20,5

Nota: Norte (comunas 2,13,14), Centro (comunas 1, 3,5,6,7,11,12,15) y Sur (comunas 4, 8,9,10). Canasta Alimentaria (CA): Incluye el valor de los alimentos y bebidas que un hogar requiere para satisfacer sus necesidades básicas alimentarias. Canasta Alimentaria y de Servicios del Hogar (CAYSH): Incluye la CA más gastos en alquiler, expensas, electricidad, gas, agua, comunicaciones (telefonía fija, celular e internet) y transporte público. Canasta de Bienes y Servicios Mensuales (CBSM): Incluye la CAYSH más gastos en servicios para la educación, útiles escolares, artículos de limpieza, servicios de esparcimiento y bienes para el cuidado personal. Canasta Total (CT): Incluye la CBSM más gastos en bienes y servicios estacionales o contingentes, como indumentaria para niños y adultos, gastos en remedios y salud, y bienes durables para el hogar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda CGBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2012.

Si se realiza un análisis según comuna⁷, se observa que las Comunas 4 y 8, ubicadas al sur de la Ciudad, poseen las incidencias más altas de hogares con ingresos menores a la CT (41% y 39,7%, respectivamente), que casi duplican a la del distrito. Le siguen las Comunas 7 y 1, donde cerca de un tercio de los hogares posee ingresos deficitarios para cubrir sus gastos totales. En el otro extremo, se ubican las Comunas 6, 13, 14, 5, 11 y 12 (correspondientes al centro y norte de la Ciudad) con incidencias inferiores al 15%.

Los casos extremos de incidencia de insuficiencia de ingresos en relación con la Canasta Total son la Comuna 4 (Barracas, La Boca, Pompeya y Parque Patricios) con 41%

de los hogares y la Comuna 12 (Coghlan, Saavedra, Villa Pueyrredón y Villa Urquiza) con solo 13,9%.

⁷ La composición por barrios de las comunas es la siguiente: 1: Retiro, San Nicolás, Montserrat, San Telmo, Constitución y Puerto Madero; 2: Recoleta; 3: Balvanera y San Cristóbal; 4: Barracas, La Boca, Pompeya y Parque Patricios; 5: Almagro y Boedo; 6: Caballito; 7: Flores y Parque Chacabuco; 8: Villa Lugano, Villa Riachuelo y Villa Soldati; 9: Liniers, Mataderos y Parque Avellaneda; 10: Floresta, Monte Castro, Vélez Sarsfield, Versalles, Villa Luro y Villa Real; 11: Villa del Parque, Villa Devoto, Villa Gral. Mitre y Villa Santa Rita; 12: Coghlan, Saavedra, Villa Pueyrredón y Villa Urquiza; 13: Belgrano, Colegiales y Núñez; 14: Palermo; y 15: Agronomía, Chacarita, Paternal, Villa Crespo y Villa Ortúzar.

→ **Cuadro 12**

Porcentaje de hogares con insuficiencia de ingresos según la relación ingresos-canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires, por comuna. Año 2012

Comuna	Relación ingresos-Canastas de consumo de la Ciudad de Buenos Aires			Total Hogares
	Total	Ingresos menores a la CT	Ingresos mayores o iguales a la CT	
Hogares (%)				
Total	100,0	22,5	77,5	1.227.435
1	100,0	32,2	67,8	98.313
2	100,0	15,4	84,6	83.387
3	100,0	26,4	73,6	91.796
4	100,0	41,0	59,0	77.960
5	100,0	14,5	85,5	80.980
6	100,0	14,6	85,4	85.960
7	100,0	35,1	64,9	89.120
8	100,0	39,7	60,3	55.456
9	100,0	21,8	78,2	56.198
10	100,0	27,8	72,2	62.390
11	100,0	14,4	85,6	75.012
12	100,0	13,9	86,1	73.655
13	100,0	14,5	85,5	110.186
14	100,0	14,5	85,5	113.653
15	100,0	21,2	78,8	73.369

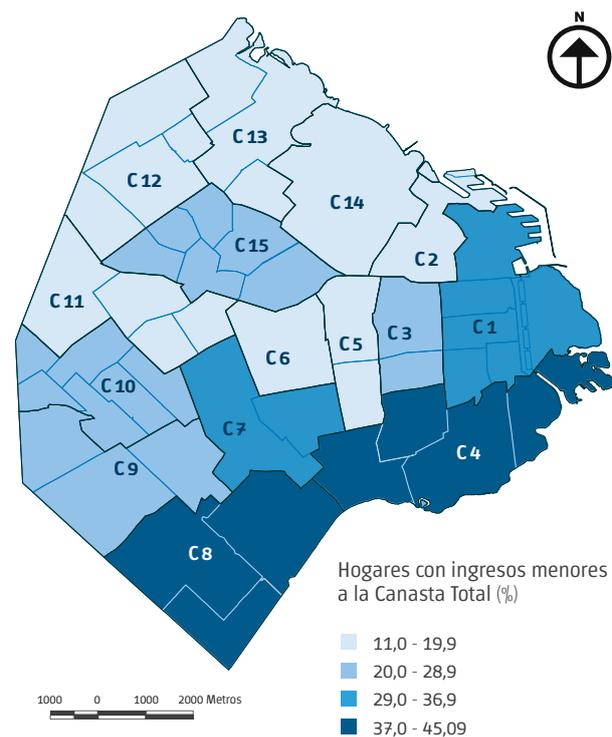
Nota: la composición por barrios de las comunas es la siguiente: 1: Retiro, San Nicolás, Montserrat, San Telmo, Constitución y Puerto Madero; 2: Recoleta; 3: Balvanera y San Cristóbal; 4: Barracas, La Boca, Pompeya y Parque Patricios; 5: Almagro y Boedo; 6: Caballito; 7: Flores y Parque Chacabuco; 8: Villa Lugano, Villa Riachuelo y Villa Soldati; 9: Liniers, Mataderos y Parque Avellaneda; 10: Floresta, Monte Castro, Vélez Sarsfield, Versalles, Villa Luro y Villa Real; 11: Villa del Parque, Villa Devoto, Villa Gral. Mitre y Villa Santa Rita; 12: Coghlan, Saavedra, Villa Pueyrredón y Villa Urquiza; 13: Belgrano, Colegiales y Núñez; 14: Palermo; y 15: Agronomía, Chacarita, Paternal, Villa Crespo y Villa Ortúzar.

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2012.

Los datos desarrollados permiten visualizar la existencia de importantes diferencias en el territorio de la Ciudad y de situaciones de segregación. La heterogeneidad en la insuficiencia de ingresos según zona y comuna muestra vinculaciones entre población, territorio y condiciones de vida, que son importantes a la hora de tomar decisiones para mejorar la calidad de vida de la población residente en la Ciudad.

→ **Mapa 1**

Porcentaje de hogares con insuficiencia de ingresos para acceder a la Canasta Total (CT), por zona. Ciudad de Buenos Aires. Año 2012



Fuente: Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA), OPSIS, sobre la base de datos de la EAH 2012.

Síntesis

Según datos de la EAH, del total de hogares residentes en la Ciudad en 2012 (unos 1.227.400 hogares), el 22,5% tiene ingresos menores a la Canasta Total (alrededor de 277.000 hogares), mientras que el 4,6% tiene ingresos menores a la Canasta Alimentaria (unos 56.000 hogares).

En comparación a 2011, han empeorado las condiciones de vida de los porteños en relación a la capacidad de compra de los bienes y servicios básicos. Esto se explica fundamentalmente por el aumento de la CA y el resto de las canastas (debido a la suba de los precios) y por la caída relativa en los ingresos de la población comparada con el aumento de precios.

Si se contrasta con la situación de 2011, se observa un aumento del 34,4% en el porcentaje de hogares que no cubre sus gastos alimentarios, en tanto que la incidencia de insuficiencia de ingresos respecto de la Canasta Total se amplió 8,7%.

En términos de población, el 6,5% posee ingresos menores a la Canasta Alimentaria (unas 198.000 personas), en tanto que el 28% no llega a cubrir la Canasta Total (alrededor de 860.000 personas). Si se contrasta la situación de 2012 con la de 2011, se observa una importante suba en el porcentaje de personas que no alcanza la Canasta Alimentaria (32%), mientras que la proporción de personas con ingresos inferiores a la Canasta Total se amplió mucho menos (8,3%). En comparación con 2005, se evidencia una mejora significativa en ambos grupos: las personas con ingresos menores a la CA se redujeron un 15%, mientras que el grupo con ingresos inferiores a la CT mostró un descenso de 23,3%. De esta forma, respecto de 2005, un 13,4% más de personas tuvo ingresos iguales o superiores a la CT.

Otros indicadores utilizados para medir las condiciones de vida de los hogares muestran un deterioro en la severidad y en la intensidad del déficit de ingresos, con una ampliación del 17,1% y 13,0%, respectivamente. Como consecuencia también de la inflación, la deuda de ingresos creció mucho respecto de 2011 (75,3%). En términos absolutos, en 2012 se necesitan \$ 6.978 millones para que todos los residentes puedan satisfacer sus necesidades básicas, lo que representa 25% de la recaudación impositiva de la Ciudad de Buenos Aires.

La brecha de ingresos en pesos se amplió un 33,7%, de forma que, en 2012, los hogares con ingresos deficitarios necesitan, en promedio, \$ 529 más que un año atrás para salir de dicha situación; en tanto, la brecha relativa se amplió 2,9 por ciento.

Sin embargo, un análisis a mediano plazo exhibe que la situación actual de los hogares de la Ciudad es más alentadora que la presentada en 2005. Hubo un descenso del 26,8% en los hogares que no cubren sus gastos totales, lo que significa que 8,3% más hogares logra costear una Canasta Total. La situación ha sido mucho menos favorable para los hogares con menores ingresos: un 6,7% más que en 2005 cubre la Canasta Alimentaria.

Al considerar las condiciones de vida en 2012 según tipo de hogar, se observa que los hogares con núcleo incompleto presentan incidencias de insuficiencia de ingresos superiores a las de los hogares con núcleo completo; en particular, más que duplican las incidencias respecto de la Canasta Alimentaria (4,4% y 10,4%, respectivamente).

En los hogares unipersonales (29,6% del total de hogares de la Ciudad), la insuficiencia respecto de la CA y, más moderadamente de la CT, es superior entre los menores de 65 años.

Los hogares con presencia de adultos mayores (29,5% del total de hogares de la Ciudad), presentan una menor incidencia de insuficiencia de ingresos para todas las canastas, lo que se explicaría por la alta cobertura del sistema de jubilaciones y pensiones en la Ciudad.

Los hogares con presencia de niños menores de 14 años (el 25,5% de los hogares) presentan peores condiciones de vida. El 41,5% de esos hogares tiene ingresos inferiores a la CT y el 10,2% a la CA, en tanto que entre los hogares sin menores de 14 años esas incidencias son mucho más bajas (el 16% y apenas el 2,6%, respectivamente).

El nivel de vida de los hogares se correlaciona con el dominio en el que habitan. El 18,3% de los hogares que residen en viviendas residenciales particulares tiene ingresos menores a la CT y el 3,2% inferiores a la CA; en el otro extremo, el 78,6% de los hogares que residen en villas de emergencia no cubre la CT y el 29,1% no costea sus gastos básicos en alimentación. En el medio, se ubican aquellos hogares residentes en inquilinatos, hoteles, pensiones o casas tomadas: más de la mitad (60%) tiene ingresos menores a la CT y el 10,2% posee ingresos inferiores a la CA.

Las incidencias de insuficiencia de ingresos según régimen de tenencia de la vivienda muestran que, del total de hogares que son propietarios, solamente el 12,5% posee ingresos inferiores a la CT, mientras que ese porcentaje asciende al 31,7% en los inquilinos y se ubica en el 48,8% cuando se trata de hogares que habitan bajo regímenes precarios de tenencia.

Según características del jefe de hogar, se destaca una mayor incidencia de insuficiencia de ingresos entre los hogares con jefatura femenina, con jefes con bajo nivel educativo y en aquellos en los que el jefe solo puede acceder al sistema público de salud.

El 19,8% de los hogares con jefe desocupado (el 2,8% del total de hogares de la Ciudad en 2012) tiene ingresos inferiores a la CA y el 52% a la CT. En los hogares con jefe ocupado (el 70,3% de los hogares) los niveles de insuficiencia son mucho menores: el 3,9% no cubre la CA y el 20,8% no alcanza a la CT. Por último, de los hogares con jefe inactivo (el 26,9% del total de hogares), el 4,6% no alcanza la CA y el 24,1% no cubre la CT.

Respecto de la categoría ocupacional, los hogares con jefe asalariado informal exhiben las peores condiciones de vida: el 9,3% posee ingresos menores a la CA y el 35,6% a la CT. Los hogares con jefes cuenta propia también presentan altos porcentajes de insuficiencia para alcanzar la CA y la CT (5,4% y 25,8%, respectivamente). En cambio, solo el 2% de los hogares con jefe asalariado formal no cubre la CA, mientras que el 15,8% posee ingresos inferiores a la CT. Mientras que solo el 1,6% de los patrones no tiene ingresos suficientes para adquirir la CA, y el 8,6% no logra ingresos equivalentes al valor de la CT.

En cuanto a las edades de la población, se destaca una mayor incidencia de insuficiencia de ingresos en las personas de hasta 14 años: el 13,2% vive en hogares con ingresos menores a la CA, en tanto que casi la mitad habita en hogares con ingresos insuficientes para adquirir la CT. En términos absolutos, esto significa que 250.000 niños y niñas viven en hogares que no pueden afrontar sus necesidades básicas totales.

La capacidad de consumo de los hogares muestra importantes diferencias según su ubicación geográfica en la Ciudad. En 2012, sigue existiendo una gran brecha entre la zona que tiene la menor incidencia de insuficiencia de ingresos en hogares (Zona Norte) y la que posee la mayor (Zona Sur). Solo el 14,7% de los hogares residentes en la Zona Norte (Comunas 2, 13 y 14) posee ingresos inferiores a la CT, en tanto que en la Zona Sur (Comunas 4, 8, 9 y 10) el 33,2% de los hogares no alcanza la CT y el 8,6% no accede a la CA.

En 2012, las Comunas 4 (Barracas, La Boca, Pompeya y Parque Patricios) y 8 (Villa Lugano, Villa Riachuelo y Villa Soldati) presentan la mayor incidencia de insuficiencia de ingresos en relación con la Canasta Total (41% y 39,7%, respectivamente), mientras que en el otro extremo se ubicó la incidencia exhibida por la Comuna 12, que incluye a los barrios de Coghlan, Saavedra, Villa Pueyrredón y Villa Urquiza (13,9%).